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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Нестеренка К.О. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Віхрової В.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосудця у складі головуючого ‒ Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача ‒ члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Нестеренка Кирилла Олександровича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Віхрової Вікторії Станіславівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 2 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Нестеренка К.О. від 2 вересня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу 130/0/5-20) на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Віхрової В.С. під час розгляду справи № 160/13458/19 за позовом ОСОБА-1 до Державної екологічної інспекції України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Державна екологічна інспекція у Дніпропетровській області про визнання протиправними та скасування висновку, наказів та поновлення на посаді.

У дисциплінарній скарзі автор зазначає, що розгляд справи здійснено з порушенням правил відводу судді, із допущенням судом процесуальних порушень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 вересня 2020 року дисциплінарну скаргу Нестеренка К.О. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача ‒ члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосудця» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1. вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;
2. за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, ‒ повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;
3. за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, ‒ передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;
4. за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги ‒ готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 27 грудня 2019 року ОСОБА-1 звернувся до Дніпровського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Державної екологічної інспекції України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Державна екологічна інспекція у Дніпропетровській області про визнання протиправними та скасування висновку, наказів та поновлення на посаді.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 15 січня 2020 року позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі, ухвалено розглядати справу за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) учасників справи, призначено справу до розгляду у судовому засіданні (суддя Тулянцева І.В.).

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 8 квітня 2020 року суд перейшов до розгляду справи за правилами загального позовного провадження, призначено підготовче засідання у справі (суддя Тулянцева І.В.).

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 10 червня 2020 року суддю Тулянцеву І.В. відведено від розгляду справи № 160/13458/19.

За результатами повторного автоматизованого розподілу справ між суддями Дніпропетровського окружного адміністративного суду справа № 160/13458/19 передана до розгляду судді Віхровій В.С.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22 червня 2020 року адміністративну справу № 160/13458/19 прийнято до розгляду суддею Віхровою В.С., ухвалено розглядати справу за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін, призначено справу до розгляду у відкритому судовому засіданні.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 2 липня 2020 року прийнято до розгляду заяву ОСОБА-1 про збільшення позовних вимог у справі № 160/13458/19 (суддя Віхрова В.С.).

7 серпня 2020 року від представника відповідача надійшла заява про відвід судді у справі обґрунтована тим, що йому стало відомо про те, що близький родич судді, яка здійснює розгляд справи, а саме чоловік, підтримує дружні відносини з позивачем по цій справі. Крім того, провадження у справі було відкрито 22 червня 2020 року за правилами спрощеного позовного провадження, проте Кодексом адміністративного судочинства України не передбачено перехід із загального провадження у спрощене. Також у заяві зазначалось, що у попередньому судовому засіданні, що відбулося 29 липня 2020 року суддя безпідставно звинувачувала представника відповідача у затягуванні судового процесу, упереджено ставилася до можливості відповідачу звернутися з письмовим клопотанням про витребування доказів, чим позбавила його можливості скористатися процесуальним правом на подання доказів по справі. З урахуванням вказаних обставин у відповідача виникли сумніви щодо неупередженості судді під час розгляду справи № 160/13458/19.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 7 серпня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви представника Державної екологічної інспекції України про відвід судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Віхрової В.С.

Як убачається з мотивувальної частини ухвали суд дійшов висновку, що викладені представником відповідача у заяві про відвід обставини не можуть бути підставами для відводу судді, доводи заявленого відводу не можна вважати об’єктивно обґрунтованими, оскільки будь-які докази, які б підтверджували пряму чи опосередковану заінтересованість судді в результаті розгляду даної справи або наявність обставин, які викликають сумнів у їх неупередженості при розгляді даної справи, заявником не надані, матеріали справи таких доказів не містять.

За висновком суду заявником в обґрунтування наявності підстав для відводу судді наведені оціночні судження стосовно розгляду судової справи, які не відповідають фактичним обставинам і спростовуються матеріалами справи.

Рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 7 серпня 2020 року позовну заяву ОСОБА-1 до Державної екологічної інспекції України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Державна екологічна інспекція у Дніпропетровській області про визнання протиправними та скасування висновку, наказів та поновлення на посаді задоволено (суддя ‒ Віхрова В.С.).

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень вказане рішення в апеляційному порядку не переглянуто.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, автор зазначив про безпідставне прийняття судом ухвали про відмову у задоволенні заяви про відвід, необґрунтований перехід суду до розгляду справи у спрощеному позовному провадженні, прийняття до розгляду заяви про збільшення позовних вимог після закриття підготовчого судового засідання у справі.

Також скаржником зазначено, що перед судовими дебатами представник відповідача повідомив суд про термінову необхідність залишення зали судових засідань, при цьому заперечував проти прийняття і оголошення рішення по суті спору без його участі, проте оголошення рішення суду мало місце за відсутності представника відповідача, що свідчить про порушення принципу рівності сторін.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарні проступки, передбаченні підпунктами «г», «д» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 293 Кодексу адміністративного судочинства (далі ‒ КАС України) учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 317 КАС України підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

При цьому, відповідно до пунктів 2, 7 частини третьої статті 317 КАС України порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід, і підстави його відводу визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованими, якщо апеляційну скаргу обґрунтовано такою підставою, якщо суд розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Отже, доводи дисциплінарної скарги щодо безпідставної відмови у задоволенні заяви про відвід, необґрунтованого переходу суду до розгляду справи у спрощеному позовному провадженні можуть бути перевірені судом апеляційної інстанції з наданням їм відповідної правової оцінки при перегляді рішення у справі, з можливим встановленням порушень, передбачених пунктами 2, 7 частини третьої статті 317 КАС України.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року, у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення

правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосудця, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Таким чином, з урахуванням встановлених обставин, Перша дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі доводи можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції з наданням їм належної правової оцінки.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосудця вважає, що дисциплінарну скаргу Нестеренка К.О. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосудця»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Нестеренка Кирилла Олександровича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Віхрової Вікторії Станіславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**