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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Секмедіна Валентина Олександровича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка Вадима Олександровича,

**встановила:**

27 травня 2020 року за вхідним № С-1480/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Секмедіна В.О. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О. під час розгляду справи  
№ 487/1499/20 за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноважених осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві (далі – ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві), яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – справа № 487/1499/20).

Секмедін В.О. зазначає, що вказаний суддя не забезпечив участі ОСОБА\_1 у судовому засіданні з розгляду справи № 487/1499/20 у режимі відеоконференції. Автор скарги також стверджує, що суд не повідомив ОСОБА\_1 про час та місце розгляду цієї справи. У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю Гаврасієнка В.О. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 травня 2020 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Секмедіна В.О. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги Секмедіна В.О. стосовно зазначеного судді, проаналізувавши надані суддею Гаврасієнком В.О. пояснення та копію справи № 487/1499/20, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноважених осіб ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, надійшла до Заводського районного суду міста Миколаєва 13 березня  
2020 року. Зі змісту прохальної частини цієї скарги вбачається, що  
ОСОБА\_1 просив суд здійснити розгляд скарги за його участі у режимі відеоконференції.

13 березня 2020 року скарга ОСОБА\_1 була зареєстрована як справа  
№ 487/1499/20 та розподілена до розгляду слідчому судді Гаврасієнку В.О.

Стосовно твердження скаржника про неповідомлення судом про дату, час та місце проведення судового розгляду справи № 487/1499/20 встановлено таке.

Надіслана судом копія справи № 487/1499/20 містить не підписану суддею Гаврасієнком В.О. повістку, адресовану ТУ ДБР, розташованому у м. Миколаєві, про виклик у судове засідання з розгляду справи № 487/1499/20, призначене на 10 год 00 хв 26 березня 2020 року, а також копію електронного листа, адресованого зазначеній установі, з якого неможливо встановити зміст додатку до електронного листа.

Будь-яких відомостей щодо надсилання чи складення повістки про судовий виклик, адресованої ОСОБА\_1, надана судом копія справи  
№ 487/1499/20 не містить.

Згідно з журналом судового засідання від 26 березня 2020 року в судове засідання скаржник та слідчий не з’явились, про дату та час судового засідання були повідомлені належним чином.

26 березня 2020 року суддя Гаврасієнко В.О. ухвалив відкласти розгляд справи № 487/1499/20 на 9 год 50 хв 7 квітня 2020 року.

Копія справи № 487/1499/20 не містить також жодних відомостей про повідомлення ОСОБА\_1 про призначення судового засідання з розгляду  
справи № 487/1499/20 на 7 квітня 2020 року, надсилання йому судового виклику чи хоча б складення такого судового виклику.

До матеріалів справи долучено лише повістку про судовий виклик без підпису судді, яка адресована ТУ ДБР, розташованому у м. Миколаєві. Відомостей щодо надсилання цього виклику матеріали справи не містять.

Відповідно до журналу судового засідання за 7 квітня 2020 року  
ОСОБА\_1 у судове засідання не з’явився. Представник ТУ ДБР,  
розташованого у м. Миколаєві, в судове засідання не з’явився, причину неявки суду не повідомив.

Суддя Гаврасієнко В.О., дослідивши матеріали скарги, дійшов висновку, що скарга ОСОБА\_1 задоволенню не підлягає, та постановив ухвалу про відмову в задоволенні скарги ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноважених  
осіб ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Зазначена ухвала оскарженню в порядку Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не підлягає.

Листом суду від 7 травня 2020 року копію цієї ухвали надіслано учасникам судового розгляду. 14 травня 2020 року копію цієї ухвали отримано працівником установи, де відбуває покарання ОСОБА\_1.

Суддя Гаврасієнко В.О. з приводу обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Секмедіна В.О., пояснив, що станом на 18 березня 2020 року й до закінчення визначеного на території України карантину, пов’язаного з поширенням гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, було встановлено особливий режим роботи та обмежено доступ учасників процесу, а також інших громадян у приміщення суду та до залів судових засідань з метою убезпечити населення України від поширення цієї хвороби, яку віднесено до особливо небезпечних інфекційних хвороб. Вказане призвело до збільшення кількості учасників проваджень, які висловили бажання взяти участь у судових засіданнях в режимі відеоконференції.

У поясненнях суддя також зазначив, що в суді обладнано чотири зали для проведення судових засідань в режимі відеоконференцзв’язку, які також використовуються суддями для розгляду кримінальних проваджень, що не може забезпечити належної організації судових засідань за участю сторін провадження в режимі відеоконференції, враховуючи, що судочинство у суді здійснюють десять суддів.

У зв’язку з наведеним суддя Гаврасієнко В.О. вважає, що розгляд скарги ОСОБА\_1 було здійснено за його відсутності не з метою умисного  
порушення його прав, а з об’єктивних причин.

Суддя Гаврасієнко В.О. також просив врахувати значне навантаження із розгляду справ та матеріалів, зокрема повідомив, що протягом січня–травня  
2020 року у його провадженні перебувало 816 справ та матеріалів різних категорій.

Також суддя повідомив, що протягом 2019–2020 років ОСОБА\_1  
11 разів звертався до Заводського районного суду міста Миколаєва зі скаргами, поданими в порядку статті 303 КПК України, з яких лише 3 судом були визнані обґрунтованими та задоволені.

Дослідивши зібрані матеріали попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Секмедіна В.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює пояснення судді  
Гаврасієнка В.О., оскільки вони не спростовують порушень, допущених ним під час розгляду справи № 487/1499/20.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Секмедіна В.О. врахувала таке.

Одним із завдань кримінального провадження є забезпечення швидкого, повного та неупередженого судового розгляду із застосуванням належної правової процедури.

Приписами частини першої статті 8 КПК України встановлено, що кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеційська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої на  
86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року, «Верховенство права» (CDL-AD(2011)003rev) вказано, що Rule of Law («верховенство права») є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У межах цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами.

Згідно із вимогами частини першої статті 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до підсудності якого вона віднесена процесуальним законом.

Аналогічні положення закріплені частиною першою статті 27 КПК України, відповідно до якої ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді інформації про дату, час і місце судового розгляду та про ухвалені в ньому судові рішення, крім випадків, установлених законом.

Право особи, яка бере участь у справі, бути належно повідомленою про час та місце судового розгляду є основоположним процесуальним правом особи. Для реалізації цього права існує спеціальна форма повідомлення – повістка про виклик, регламентований порядок її вручення та повернення до суду Державним підприємством «Укрпошта».

Відповідно до частин першої, третьої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Особа, що перебуває під вартою, викликається через адміністрацію місця ув’язнення.

Згідно з частиною восьмою цієї статті особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом.

Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом. Якщо особа попередньо повідомила слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд про адресу своєї електронної пошти, надіслана на таку адресу повістка про виклик вважається отриманою у випадку підтвердження її отримання особою відповідним листом електронної пошти (стаття 136 КПК України).

Спеціальний порядок вручення судових повісток передбачений також профільними нормативно-правовими актами. Зокрема, згідно з Правилами надання послуг поштового зв’язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, рекомендовані поштові відправлення приймаються для пересилання лише з рекомендованим повідомленням про їх вручення. Під час вручення юридичній особі судової повістки працівник поштового відділення на підставі пред’явленого документа, що посвідчує особу та підтверджує її повноваження, вказує на бланку повідомлення про вручення прізвище одержувача.

Як вбачається з наданої судом копії справи № 487/1499/20, зазначених вимог щодо належного повідомлення сторін про дату та час її розгляду судом дотримано не було.

Окрім того, частиною третьою статті 306 КПК України встановлено, що розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Таким чином, зазначена норма не передбачає альтернативи щодо можливості розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого за відсутності особи, яка подала скаргу, навіть за умови належного її повідомлення у порядку, визначеному статтею 135 КПК України.

У судових засіданнях з розгляду справи № 487/1499/20, що відбулися  
26 березня 2020 року та 7 квітня 2020 року, скаржник ОСОБА\_1 та  
представник ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві, були відсутні.

При цьому суддя Гаврасієнко В.О. не з’ясував обставин щодо їх повідомлення, наявність у матеріалах справи доказів їх належного повідомлення та не встановив причини неприбуття в судове засідання.

З викладеного вбачається, що всупереч вимогам статей 135, 136, 306 КПК України суддя Гаврасієнко В.О. розглянув справу № 487/1499/20 із порушенням порядку її розгляду, без повідомлення та без участі ОСОБА\_1.

Вказане призвело до порушення процесуального права скаржника бути повідомленим про дату, час та місце розгляду поданої ним до суду скарги, бути присутнім під час судового розгляду та бути заслуханим у судовому засіданні.

Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи дисциплінарної скарги Секмедіна В.О. щодо порушень, допущених суддею Гаврасієнком В.О. під час розгляду справи № 487/1499/20, можуть свідчити про вчинення цим суддею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка Вадима Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**