

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 21 вересня 2020 року | **Київ** | | № 2677/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Тупікової М.В. стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука В.П., Київського апеляційного суду Волошиної В.М., Слюсар Т.А.; фізичних осіб-підприємців Штефана В.О., Климович О.Б. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врони О.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої  
ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 23 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-4273/0/7-20 надійшла скарга Тупікової М.В. на дії суддів Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука В.П., Київського апеляційного суду Волошиної В.М., Слюсар Т.А. під час розгляду справи № 755/9215/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними  
№№ Ш-4434/2/7-20, К-4440/0/7-20 надійшли скарги фізичних осіб-підприємців Штефана В.О., Климович О.Б. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врони О.В. під час розгляду справи № 160/7809/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тупікової Маріанни Валентинівни стосовно суддів Дніпровського районного суду міста  
Києва Гончарука Віктора Петровича, Київського апеляційного суду  
Волошиної Валентини Миколаївни, Слюсар Тетяни Андріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами фізичних  
осіб-підприємців Штефана Владислава Олександровича, Климович Олени Борисівни стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врони Олени Віталіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**