

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **21 вересня 2020 року** | Київ | | **№ 2678/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами ПАТ «Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд «Прайм Ессетс Кепітал» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А.; Климович М.О. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Хамзіна Т.Р.; адвоката Колесникова О.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.; Горбатюк Л.Г. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Ковальчук Л.М.; Лозенка В.І. стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Івченко Т.П.;** **ГО «Центр соціальних технологій «Інфопростір» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Антонюк М.С.; ГО «Громадська рада доброчесності» стосовно суддів Великої Палати Верховного Суду Князєва В.С., Кібенко О.Р., Бакуліної С.В., Лобойка Л.М., Власова Ю.Л., Рогач Л.І., Гриціва М.І., Гудими Д.А., Уркевича В.Ю., Данішевської В.І., Яновської О.Г.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради   
правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 5 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 964/0/13-19 надійшла скарга Публічного акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд «Прайм Ессетс Кепітал», подана адвокатом Чорним І.Т., на дії судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А. під час розгляду справи № 757/34330/19-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи,оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 30 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером К-4376/0/7-20 надійшла скарга Климович М.О. на дії судді Вищого антикорупційного суду Хамзіна Т.Р. під час розгляду справ № 991/3965/20, № 991/1265/20, № 991/792/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи,оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 9 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 781/0/13-19 надійшла скарга адвоката Колесникова О.А., подана в інтересах ТОВ «Енерго-Консалт», ТОВ «Бизнесстандарт», ТОВ «Ейтіем», ТОВ «Консолідована будівельна компанія», ТОВ «Амстор Трейд», на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час розгляду справи № 757/39491/18-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи,оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 28 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером Г-4350/0/7-20 надійшла скарга Горбатюк Л.Г. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Ковальчук Л.М. під час розгляду справи № 369/2245/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 29 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером № Л-145/8/7-20 надійшла скарга Лозенка В.І. на дії судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Івченко Т.П. під час розгляду справи № 208/2/20.

8 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером № Л-145/9/7-20 надійшло доповнення Лозенка В.І. до вказаної скарги.

За результатами попередньої перевірки скарги і доповнення до неї доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 3 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 491/5/13-20 надійшла скарга громадської організації «Центр соціальних технологій «Інфопростір», подана через адвоката Кияненко Д.О., на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Антонюк М.С. під час розгляду справи № 761/16512/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 3 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 514/1/13-20 надійшла скарга ГО «Громадська рада доброчесності», подана через адвоката Бабенка Ю.С., на дії суддів Великої Палати Верховного Суду   
Князєва В.С., Кібенко О.Р., Бакуліної С.В., Лобойка Л.М., Власова Ю.Л.,   
Рогач Л.І., Гриціва М.І., Гудими Д.А., Уркевича В.Ю., Данішевської В.І., Яновської О.Г. під час розгляду справи № 916/3006/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Публічного акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд «Прайм Ессетс Кепітал» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Климович Марії Олександрівни стосовно судді Вищого антикорупційного суду Хамзіна Тимура Рафаїловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Колесникова Олександра Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Горбатюк Людмили Григорівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Ковальчук Людмили Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лозенка Владислава Івановича стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Івченко Тетяни Павлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Громадської організації «Центр соціальних технологій «Інфопростір» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Антонюк Марини Станіславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Громадської організації «Громадська рада доброчесності» стосовно суддів Великої Палати Верховного Суду Князєва Всеволода Сергійовича, Кібенко Олени Рувімівни, Бакуліної Світлани Віталіївни, Лобойка Леоніда Миколайовича, Власова Юрія Леонідовича, Рогач Лариси Іванівни, Гриціва Михайла Івановича, Гудими Дмитра Анатолійовича, Уркевича Віталія Юрійовича, Данішевської Валентини Іванівни, Яновської Олександри Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**