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| 22 вересня 2020 року | м. Київ | №  2685/0/15-20 |

|  |
| --- |
| **Про скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1955/3дп/15-20 про притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. до дисциплінарної відповідальності** |
|  |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу представника судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни – адвоката Шкурідіна Євгена Євгеновича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1955/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 липня 2020 року (вх. № Ш-4045/0/7-20) надійшла скарга представника судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. – адвоката Шкурідіна Є.Є. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 24 червня 2020 року № 1955/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді попередження, в якій заявлено клопотання про поновлення строків на оскарження зазначеного рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 22 вересня 2020 року поновлено строк для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1955/3дп/15-20.

Скарга на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 24 червня 2020 року   
№ 1955/3дп/15-20 подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Про засідання Вищої ради правосуддя 22 вересня 2020 року, до проєкту порядку денного якого включено питання про розгляд **скарги** представника судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. – адвоката Шкурідіна Є.Є. на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 24 червня 2020 року № 1955/3дп/15-20 **та клопотання про поновлення строку на оскарження зазначеного рішення,** суддя Хоменко В.С., адвокат Шкурідін Є.Є. та заявник у дисциплінарній справі – адвокат Акусова О.М., яка діє в інтересах ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», повідомлені своєчасно і належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя». Зокрема, повідомлення про засідання Вищої ради правосуддя надіслано на адреси адвокатів і суду, на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя розміщено відповідну інформацію.

Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді, її представника та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 24 червня 2020 року № 1955/3дп/15-20 представник судді Хоменко В.С. – адвокат Шкурідін Є.Є. зазначив, що підстави для висновку, що дії судді Хоменко В.С. під час оформлення і видачі виконавчих листів у справі № 752/22606/18 утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відсутні, тому просив скасувати оскаржуване рішення Третьої Дисциплінарної палати та закрити дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя, розглянувши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., встановила таке.

Хоменко (Пасинок) Вікторія Сергіївна Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначена строком на п’ять років на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 272/2018 призначена на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 24 червня 2020 року   
№ 1955/3дп/15-20 суддю Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження з огляду на таке.

У скарзі адвоката Акусової О.М., поданій в інтересах ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», зазначалося, що суддя Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. передчасно, 10 жовтня 2019 року, видала виконавчі листи на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня   
2019 року у справі № 752/22606/18, повний текст якого було складено   
19 вересня 2019 року, тобто до набрання рішенням законної сили. Скаржник наголошувала, що копія цього рішення надіслана відповідачеві лише 10 жовтня 2019 року, тобто в день видачі виконавчого листа, та отримана ним 15 жовтня   
2019 року. Як вказано у скарзі, 10 жовтня 2019 року відкрито виконавчі провадження із примусового виконання вказаного рішення суду, приватним виконавцем ухвалено постанови про арешт коштів боржника у загальному розмірі 1770691,00 грн та про арешт транспортних засобів, списано у безспірному порядку вказану суму грошових коштів та в подальшому перераховано позивачу (стягувачу) у справі.

На переконання скаржника, через неправомірні дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.Є. порушено право власності ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», оскільки було відкрито виконавче провадження, накладено арешт на банківський рахунок ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», арештовано транспортні засоби та списано в безспірному порядку грошові кошти.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата встановила, що рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18 позов ОСОБА\_1 задоволено, стягнуто з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на його користь суму страхового відшкодування за договором у розмірі 1600000,00 гривень та суму сплаченого судового збору в розмірі 8810,00 гривень.

У судовому засіданні 9 вересня 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Повний текст рішення виготовлено 19 вересня 2019 року, про що зазначено у його резолютивній частині.

Вказане судове рішення надіслане до Єдиного державного реєстру судових рішень 23 вересня 2019  року, зареєстроване та оприлюднене 24 вересня 2019 року.

Копія рішення суду у справі № 752/22606/18 надіслана ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» засобами поштового зв’язку 10 жовтня 2019 року та отримана цим товариством 15 жовтня 2019 року.

При цьому 10 жовтня 2019 року на виконання вказаного рішення суддя Хоменко В.С. видала виконавчі листи.

Постановами приватного виконавця Кісельової В.В. від 10 жовтня 2019 року відкрито виконавчі провадження №№ 60294431, 60294253 щодо стягнення із ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на користь ОСОБА\_1 суми страхового відшкодування у розмірі 1600000 гривень та судового збору в розмірі   
8810,00 гривень; накладено арешт на грошові кошти на рахунку ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» в АТ «Райффайзен Банк Аваль» у сумі 1770691 гривня; накладено арешт на транспортні засоби, що належать боржнику, і оголошено їх у розшук, а також накладено арешт на все рухоме та нерухоме майно, що належить ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», у межах суми звернення стягнення.

10 жовтня 2019 року приватним виконавцем також винесено постанови про стягнення з боржника основної винагороди у виконавчих провадженнях № 60294253 та № 60294431.

Крім того, постановою приватного виконавця від 10 жовтня 2019 року об’єднано виконавчі провадження № 60294431 і № 60294253 у зведене виконавче провадження № 60294462 та виставлено АТ «Райффайзен Банк Аваль» платіжну вимогу № 60294462 про стягнення з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» 1770691,00 гривні.

На виконання вказаної платіжної вимоги 15 жовтня 2019 року платіжним дорученням № 60294462 з рахунку ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» перераховано на рахунок приватного виконавця Кісельової В.В. 1770691,00 гривню на виконання виконавчих листів Голосіївського районного суду міста Києва № 752/22606/18 від 10 жовтня 2019 року. Цього самого дня приватний виконавець Кісельова В.В. у зв’язку з повним фактичним виконанням рішення згідно з виконавчим документом винесла постанову про закінчення виконавчого провадження № 60294431, 16 жовтня 2019 року – постанову про закінчення виконавчого провадження № 60294253.

15 жовтня 2019 року ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» звернулося до Київського апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року. Одночасно з апеляційною скаргою скаржник подав клопотання про зупинення виконання рішення.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 17 жовтня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про зупинення виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про стягнення страхового відшкодування. Ухвалу мотивовано тим, що на стадії апеляційного провадження передбачено зупинення дії оскаржуваного рішення за умови, якщо апеляційну скаргу подано з пропуском визначеного статтею 354 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) строку. Водночас станом на дату подання апеляційної скарги рішення суду не набрало законної сили, а апеляційна скарга подана в межах визначених законом строків, у зв’язку із чим суд при відкритті апеляційного провадження не мав підстав вирішувати питання про поновлення строку на оскарження рішення та зупинення його дії.

Постановою Київського апеляційного суду від 27 лютого 2020 року апеляційну скаргу ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» задоволено. Рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року скасовано та ухвалено нове, яким у задоволенні позову ОСОБА\_1. до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» відмовлено.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 14 квітня 2020 року відкрито касаційне провадження у вказаній справі.

Враховуючи, що у судовому засіданні 9 вересня 2019 року було оголошено вступну та резолютивну частини рішення, а його повний текст виготовлено   
19 вересня 2019 року, Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що останнім днем подання апеляційної скарги у цій справі з урахуванням положень статей 123, 124 ЦПК України щодо початку перебігу та закінчення процесуальних строків є   
21 жовтня 2019 року (19 жовтня 2019 року є вихідним днем), а датою набрання рішенням у справі № 752/22606/18 законної сили – 22 жовтня 2019 року.

При цьому з матеріалів цивільної справи № 752/22606/18 Третьою Дисциплінарною палатою було встановлено, що 7 жовтня 2019 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшла заява представника   
позивача – адвоката Щербаня Д.М., у якій він просив видати виконавчий лист на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18, із наявних у матеріалах дисциплінарної справи копій виконавчих листів у справі № 752/22606/18 встановлено, що їх було видано 10 жовтня 2019 року та підписано суддею Хоменко В.С. і секретарем суду Роздайгорою Е.Ю., який здійснював їх оформлення. У виконавчих листах вказано дату набрання рішенням законної сили – 9 жовтня 2019 року.

Таким чином, згідно з висновком Третьої Дисциплінарної палати, підписавши та видавши 10 жовтня 2019 року виконавчі листи на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року, яке не набрало законної сили, суддя Хоменко В.С. порушила вимоги частини третьої статті 273, статті 431 ЦПК України та вимоги Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня   
2013 року № 173 (далі – Інструкція).

Також було встановлено, що внаслідок вказаного порушення виконавчі листи у справі № 752/22606/18 були пред’явлені стягувачем до виконання і примусово виконані до набрання судовим рішенням у справі № 752/22606/18 законної сили та до відкриття судом апеляційної інстанції апеляційного провадження за скаргою ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», що призвело до передчасного стягнення з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» 1770691,00 гривні.

При цьому оскільки під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді Хоменко В.С. під час оформлення і підписання виконавчих листів у судовій справі № 752/22606/18, Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що вказані порушення вчинені суддею внаслідок грубої недбалості.

Зазначені дії судді Хоменко В.С. під час оформлення і видачі виконавчих листів у справі № 752/22606/18 Третьою Дисциплінарною палатою кваліфіковано як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Вказуючи у скарзі про помилковість висновків Третьої Дисциплінарної палати щодо наявності у діях судді Хоменко В.С. складу дисциплінарного проступку, представник судді – адвокат Шкурідін Є.Є. не заперечував, що Третьою Дисциплінарною палатою правильно встановлені обставини розгляду судової справи № 752/22606/18, а також той факт, що виконавчі листи у справі № 752/22606/18 підписані, зокрема, суддею Хоменко В.С. та що у них зазначена помилкова дата набрання рішенням суду законної сили – 9 жовтня 2019 року.

Водночас адвокат Шкурідін Є.Є. вважає, що оскаржуване рішення підлягає скасуванню з огляду на таке.

Дату набрання законної сили судовим рішенням (9 жовтня 2019 року) було внесено до автоматизованої системи документообігу суду не суддею Хоменко В.С., а відповідальним спеціалістом суду Роздайгорою Е.Ю. При цьому після передання справи до канцелярії суду (25 вересня 2019 року) судді не було відомо про надходження будь-яких заяв у справі, апеляційних скарг чи заяв про видачу виконавчого листа. Суддя Хоменко В.С. лише формально поставила свій підпис у вже заповнених, роздрукованих із системи діловодства суду «Д-3» та засвідчених підписом спеціаліста суду Роздайгори Е.Ю. виконавчих листах.

Також Шкурідін Є.Є. зазначив, що у діях судді Хоменко В.С. не було грубої недбалості під час підписання виконавчого листа, наявність якої констатувала Третя Дисциплінарна палата в оскаржуваному рішенні.

На думку Шкурідіна Є.Є., Третя Дисциплінарна палата дійшла помилкового висновку, що обов’язок здійснювати контроль за своєчасним внесенням до автоматизованої системи діловодства суду інформації про набрання судовим рішенням законної сили та своєчасною видачею виконавчого листа покладено на суддю Хоменко В.С., оскільки вказаний обов’язок покладено на відповідального працівника суду.

Крім того, адвокат вказав, що Третя Дисциплінарна палата дійшла помилкового висновку, що дії судді, спрямовані на відкликання виконавчого листа, свідчили про намір судді усунути допущені нею помилки. Зокрема, адвокат Шкурідін Є.Є. зазначив, що «Дисциплінарна палата безпідставно надала негативне забарвлення діям судді Хоменко В.С. в цьому аспекті, оскільки суддя щиросердно намагалася попередити виконання судового рішення відразу після того, як секретар суду Роздайгора Е.Ю. повідомив, що 15 жовтня 2019 року до суду надійшла апеляційна скарга ПрАТ «СК «УНІКА», а він помилково вніс відомості про набрання законної сили судовим рішенням та видав виконавчі листи».

На засіданні Вищої ради правосуддя представник судді додатково зазначив, що Дисциплінарною палатою не повною мірою враховано надані під час розгляду дисциплінарної справи пояснення судді Хоменко В.С. та обставини, що мали місце у її житті, зокрема раптову хворобу та смерть близького родича судді, а також її надмірне навантаження. Зокрема, вказав, що протягом 2019 року у провадженні судді Хоменко С.В. перебувало 3242 справи, з яких суддею розглянуто 2825, що свідчить про її надмірне навантаження та високу інтенсивність розгляду судових справ, і, як наслідок, брак часу для ретельного вивчення всіх аспектів питання щодо наявності чи відсутності підстав для видання виконавчих листів у справі   
№ 752/22606/18.

Представник ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» – адвокат Акусова О.М. на засіданні Вищої ради правосуддя просила відмовити у задоволенні вказаної скарги, оскільки Дисциплінарна палата повно встановила всі обставини та правильно кваліфікувала дії судді Хоменко В.С.

Аналізуючи доводи скарги судді Хоменко В.С., пояснення її представника, пояснення представника ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», матеріали дисциплінарної справи, Вища рада правосуддя дійшла таких висновків.

Статтею 129-1 Конституції України передбачено, що судове рішення є обов’язковим до виконання. Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Згідно із частиною другою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Статтею 23 вказаного Закону визначено, що суддя місцевого суду здійснює правосуддя в порядку, встановленому процесуальним законом, а також інші повноваження, визначені законом. Суддя, який розглядає справу одноособово, діє як суд (частина друга статті 15 цього Закону).

Відповідно до частини другої статті 129 Конституції України забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення є однією з основних засад судочинства.

Частиною другою статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законодавством.

Відповідно до статті 273 ЦПК України рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Як визначено частинами першою, третьою статті 431 ЦПК України, виконання судового рішення здійснюється на підставі виконавчого листа, виданого судом, який розглядав справу як суд першої інстанції. Виконавчий лист, судовий наказ, а у випадках, встановлених цим Кодексом, – ухвала суду є виконавчими документами. Виконавчий лист, судовий наказ, ухвала мають відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом.

Частиною третьою статті 4 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що виконавчий документ підписується уповноваженою посадовою особою із зазначенням її прізвища та ініціалів і скріплюється печаткою.

Як встановлено пунктом 29.32 Інструкції, виконавчі листи виписуються після набрання рішенням суду законної сили за заявою стягувача, а у справах, в яких рішення підлягає негайному виконанню, – у день постановлення рішення. Виконавчі листи підписуються головуючим суддею, а за його відсутності (відпустка, тривале відрядження, хвороба та ін.) – головою суду чи його заступниками.

Враховуючи вказані положення законодавства, Вища рада правосуддя доходить висновку, що виконання суддею вимог частини третьої статті 273,   
статті 431 ЦПК України та Інструкції у вказаній частині в цьому конкретному випадку щодо видачі виконавчих листів у справі № 752/22606/18 становить процедуру підписання та видачі виконавчого листа, що є можливим після набрання судовим рішенням законної сили. При цьому, підписуючи виконавчий документ, суддя реалізує інші повноваження, визначені законом, які не можуть вважатися формальними, оскільки, зокрема, підписом судді у виконавчому документі засвідчується повнота та достовірність внесених до нього даних.

З огляду на це Вища рада правосуддя погоджується з висновком Третьої Дисциплінарної палати, що саме суддя під час підписання та видачі виконавчого листа здійснює остаточний контроль за правильністю його оформлення, яке здійснює відповідальний працівник суду.

Вказаним, на переконання Вищої ради правосуддя, спростовуються доводи скарги, що інформація про набрання судовим рішенням чинності відображається в системі користувачем – спеціалістом апарату суду відповідно до його функціональних обов’язків, а тому підписання суддею виконавчого документа з недостовірними даними, внесеними внаслідок неналежного виконання обов’язків цим працівником, не виключає наявність у діях судді порушень.

Отже, Третя Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку, що видача у справі № 752/22606/18 виконавчих листів за підписом судді із зазначенням дати набрання судовим рішенням законної сили – 9 жовтня 2019 року є наслідком недотриманням суддею Хоменко В.С. вимог частини третьої статті 273, статті 431 ЦПК України та Інструкції у їх взаємозв’язку.

Надаючи оцінку твердженням судді, що порушення у застосуванні норм процесуального права під час видачі виконавчих документів допущені нею внаслідок суддівської помилки, слід зазначити таке.

У розумінні положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема пункту 4 частини першої цієї статті (інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків), дисциплінарний орган повинен встановити, які дії вчинив суддя, здійснюючи правосуддя; як згідно із процесуальним законом має діяти суддя; які рішення має прийняти суддя, а на які встановлені обмеження чи заборона; чи діяв суддя відповідно до закону та відомчих нормативних документів і якщо вчинив інакше, то з яких причин, якими мотивами керувався. Встановлення кваліфікуючих фактичних обставин дисциплінарного правопорушення, вибір нормативних положень і співставлення фактичних передумов дисциплінарного проступку з вимогами закону, що встановлюють процедуру здійснення судочинства, норми поведінки судді, виявлення в діях судді невідповідності, відхилення від норм чи їх недотримання або інших негативних поведінкових факторів, зовнішнє вираження яких відображає ставлення судді до суті й характеру дій і дає можливість визначити, чи вчиняв ці дії суддя умисно або через грубу недбалість, утворюють юридичну кваліфікацію фактичних взаємовідносин, формують обсяг та зміст (тіло) діяння. Встановлюються ознаки, що характеризують діяння як дисциплінарний проступок, його негативні наслідки і причинний зв’язок між ними, надається юридична оцінка проступку.

Згідно із приписами статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Водночас якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Як встановлено Третьою Дисциплінарною палатою та зазначалось вище, у судовому засіданні 9 вересня 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Повний текст рішення виготовлено 19 вересня 2019 року, про що зазначено у його резолютивній частині. При цьому відповідно до виконавчих листів днем набрання чинності судовим рішенням визначено 10 жовтня 2019 року.

Тобто при застосуванні чіткої норми закону (стаття 354 ЦПК України) суддя помилилась, від якої дати слід рахувати 30 днів – від дати ухвалення рішення чи від дати складення його повного тексту. Ця помилка, а отже, допущене суддею порушення закону, встановлені Дисциплінарною палатою, є безсумнівними.

Суддя, помилившись у фактичних обставинах (було чи не було проголошено повний текст рішення у день його ухвалення), які вона не тримала в пам’яті в силу певних об’єктивних причин, що пов’язані із трагічними особистими обставинами та відсутністю на роботі протягом тривалого часу, а також з істотним навантаженням, допустила помилку, яка вплинула на неправильне визначення нею дати набрання рішенням законної сили та подальші дії щодо видачі виконавчого листа для виконання рішення всупереч вимогам закону.

Безумовно, суддя могла (і повинна була) перевірити вказані обставини і не допустити цієї помилки, якби не проявила певну недбалість у роботі. Водночас поведінка судді була зумовлена певними чинниками, які впливали на її здатність виконувати свої обов’язки належним чином, до яких належать обставини, зазначені вище, а також інші, зокрема: 1) особа, відповідальна за виготовлення виконавчого листа та встановлення факту набрання законної сили судовим рішенням, припустилась такої самої помилки при визначенні дати, від якої слід відраховувати тридцятиденний строк для оскарження рішення суду; 2) у виконавчому листі зазначається лише дата ухвалення рішення, з урахуванням якої правильність визначення дати набрання ним законної сили не викликала сумніву; 3) на момент підписання виконавчого листа матеріали справи були передані до канцелярії суду.

Отже, в цьому випадку суддя Хоменко В.С. допустила суддівську помилку та недбалість, яка з огляду на обставини справи не мала характеру грубої, оскільки вона не усвідомлювала своєї помилки, не мала сумніву щодо правильності своїх дій, у тому числі, покладаючись на добросовісність дій працівника канцелярії суду, не передбачала можливості настання негативних (небезпечних) наслідків своєї поведінки (чи їх ненастання або відвернення у майбутньому) внаслідок невиправданої самовпевненості чи ігнорування очевидних, чітких і зрозумілих речей (обставин, норм чи доводів учасників), а діяла необережно, недбало поставившись до необхідності перевірки вказаних обставин під час виконання своїх службових обов’язків.

На користь вказаного висновку свідчить і те, що відразу після виявлення у виконавчих документах неправильної дати набрання судовим рішенням законної сили суддя вживала заходи щодо усунення можливих негативних наслідків. Зокрема, листом від 16 жовтня 2019 року повідомила приватного виконавця Кісельову В.В. про необхідність відкликання виконавчих листів.

Крім того, варто зазначити, що законодавець передбачив механізми виправлення допущених судових помилок на стадії виконання судового рішення, в тому числі внаслідок допущення судом помилок під час видачі виконавчих документів чи скасування судового рішення (статті 432, 444 ЦПК України), одним з яких є поворот виконання судового рішення, чим скаржник обґрунтовано скористався, однак розгляд вказаного питання не завершено.

У матеріалах дисциплінарної справи відсутні докази, які б свідчили, що в результаті допущеної суддею Хоменко В.С. помилки ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» було спричинено незворотні істотні негативні наслідки.

Таким чином, Вища рада правосуддя не погоджується з висновком Третьої Дисциплінарної палати, що встановлені під час дисциплінарного провадження обставини свідчать, що відповідні дії суддею Хоменко В.С. допущено внаслідок грубої недбалості, оскільки, на думку Вищої ради правосуддя, такі дії свідчать про звичайну недбалість, яка була зумовлена об’єктивними обставинами.

Вища рада правосуддя вважає, що суддею Хоменко В.С. не допущено грубої недбалості під виконання службових обов’язків, а отже, у її діях відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що виключає можливість притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 1 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право скасувати повністю рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді та закрити дисциплінарне провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку, що на підставі пункту 1 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги представника судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. – адвоката Шкурідіна Є.Є. рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року   
№ 1955/3дп/15-20 підлягає скасуванню, а дисциплінарне провадження – закриттю.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.1–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня   
2020 року № 1955/3дп/15-20 про притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни до дисциплінарної відповідальності скасувати та закрити дисциплінарне провадження.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**