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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 23 вересня 2020 року | Київ | № 2694/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Дедова М.В. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.; виконувача обов’язків прокурора Запорізької області Казака Д.І. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду  міста Запоріжжя Рибалко Н.І.; Передерій Т.В. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.; Матяша Д.О. стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області  Кускової Т.В.; Шелемби В.В. стосовно суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової О.М., Куценко О.В., Чебанової-Губарєвої Н.В.; адвоката Кузьменко С.В., яка діє в інтересах ТОВ «К.Л.М.-ГРУПП», стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бедьо В.І.; Коханевич А.В. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду  міста Харкова Ізмайлова І.К.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Гречківського П.М., та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним   
№ Д-4231/0/7-20 надійшла скарга Дедова М.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 635/5149/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 серпня 2020 року за вхідним   
№ 601/0/13-20 надійшла скарга виконувача обов’язків прокурора Запорізької області Казака Д.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/3661/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним   
№ П-4893/0/7-20 надійшла скарга Передерій Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 229/106/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 4 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2020 року за вхідним   
№ М-4470/0/7-20 надійшла скарга Матяша Д.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 408/8451/18-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 серпня 2020 року за вхідним   
№ Ш-4765/0/7-20 надійшла скарга Шелемби В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової О.М., Куценко О.В., Чебанової-Губарєвої Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 467/189/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним   
№ 533/0/13-20 надійшла скарга адвоката Кузьменко С.В., яка діє в інтересах ТОВ «К.Л.М.-ГРУПП», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бедьо В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 308/4438/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 1 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 червня 2020 року за вхідним   
№ К-3620/0/7-20 надійшла скарга Коханевич А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду   
міста Харкова Ізмайлова І.К. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 644/9163/16-п.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дедова Миколи Вікторовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою виконувача обов’язків прокурора Запорізької області Казака Дмитра Ігоровича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Наталії Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Передерій Тетяни Вікторівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Матяша Дмитра Олексійовича стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Тетяни Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шелемби Василя Васильовича стосовно суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової Олени Миколаївни, Куценко Оксани Василівни, Чебанової-Губарєвої Наталі Валентинівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кузьменко Світлани Володимирівни, яка діє в інтересах ТОВ «К.Л.М.-ГРУПП», стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бедьо Василя Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коханевич Аліни Василівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова Ільдара Камільовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**