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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Подвезька Антона Віталійовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № П-2524/1/17-19 надійшла скарга Подвезька А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/3285/19 за клопотанням ОСОБА\_1 про скасування арешту майна.

У скарзі Подвезько А.В. зазначив, що у провадженні судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. з 11 березня 2019 року перебуває його клопотання про скасування арешту майна. Суддя безпідставно відкладає розгляд справи та не вживає заходів щодо розгляду клопотання у розумні строки. Скаржник вважає, що суддя упереджено ставиться до нього, тому і затягує розгляд клопотання та не заявляє самовідводу від його розгляду. На думку автора скарги, такі дії судді порушують його права на вільне володіння, користування та розпорядження майном.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Шишкін Олексій Володимирович Указом Президента України від 21 червня 2006 року № 559/2006 призначений на посаду судді Дзержинського районного суду міста Харкова строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 липня 2011 року № 3619-VI обраний на посаду судді Дзержинського районного суду міста Харкова безстроково.

Попередньою перевіркою встановлено, що 11 березня 2019 року до провадження судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. надійшла справа № 638/3285/19 за клопотанням ОСОБА\_1 про скасування арешту майна. Судове засідання у справі було призначено на 18 березня 2019 року.

18 березня 2019 року розгляд клопотання не відбувся через відсутність інформації про належне повідомлення сторін та розгляд суддею іншої кримінальної справи № 638/19344/18. Розгляд справи відкладено на 11 квітня 2019 року.

Через перебування судді Шишкіна О.В. 11 квітня 2019 року у нарадчій кімнаті у зв’язку з розглядом кримінальної справи № 638/4146/16-к розгляд справи відкладено на 4 червня 2019 року.

Через перебування судді Шишкіна О.В. 4 червня 2019 року у нарадчій кімнаті у зв’язку з розглядом кримінальної справи № 638/1868/18 розгляд справи відкладено на 6 серпня 2019 року.

6 серпня 2019 року судове засідання було відкладено на 30 вересня 2019 року у зв’язку з розглядом суддею іншого кримінального провадження.

Через перебування судді Шишкіна О.В. 30 вересня 2019 року у нарадчій кімнаті у зв’язку з розглядом кримінального провадження, поданого в рамках досудового розслідування, розгляд справи відкладено на 18 листопада 2019 року.

У зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у щорічній відпустці з 11 по 18 листопада 2019 року розгляд справи відкладено на 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 року у судове засідання з’явився прокурор. Інші учасники справи були належним чином повідомлені, проте у судове засідання не з’явилися. У справі оголошено перерву до 19 березня 2020 року.

На підставі рішення зборів суддів Дзержинського районного суду міста Харкова від 18 березня 2020 року судові засідання, які були призначені на 19 березня 2020 року, знято з розгляду. Наступне судове засідання у справі № 638/3285/19 призначено на 6 липня 2020 року.

6 липня 2020 року судове засідання відкладено на 23 вересня 2020 року.

Відповідно до частин першої, третьої статті 174 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження – судом.

Клопотання про скасування арешту майна розглядає слідчий суддя, суд не пізніше трьох днів після його надходження до суду. Про час та місце розгляду повідомляється особа, яка заявила клопотання, та особа, за клопотанням якої було арештовано майно.

Як встановлено перевіркою, з часу надходження клопотання ОСОБА\_1 про скасування арешту майна – 11 березня 2019 року до проведення перевірки – 8 вересня 2020 року пройшло 1,5 року та судове рішення у справі не постановлено.

У поясненнях, надісланих на адресу Вищої ради правосуддя, суддя Шишкін О.В. зазначив, що доводи скарги Подвезька А.В. про безпідставне затягування розгляду клопотання про скасування арешту майна є безпідставними, оскільки порушення строку розгляду вказаної справи зумовлене тим, що у його провадженні перебуває значна кількість спав. Зокрема, значна кількість кримінальних справ, у тому числі стосовно осіб, що тримаються під вартою, підозрюються у вчиненні особливо тяжких злочинів, резонансних справ, справ, що стосуються інтересів дітей, та трудових спорів. Крім того, суддя вказав, що сам ОСОБА\_1 жодного разу до суду не з’явився та не висловив свою думку про розгляд вказаного клопотання.

Водночас пояснення судді не спростовують допущення ним порушень норм процесуального права щодо строку розгляду клопотання про скасування арешту, оскільки час перебування такого клопотання у проваджені судді Шишкіна О.В. перевищує всі граничні строки для його розгляду, визначені КПК України.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Враховуючи наведене, у кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі. Розумний строк не може бути чітко обмежений, проте для оцінки того, чи був цей термін у конкретних обставинах перевищений чи ні, необхідно керуватися відповідними критеріями, зокрема такими, як складність справи, поведінка учасників справи.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наведені у скарзі відомості та встановлені під час здійснення попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Шишкіна О.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотання протягом строку, встановленого законом).

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**