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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами:** **Чернеця В.М. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ткаченко Н.В.; Донець Г.М. стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мартиць О.І.; Голубки Г.Г. стосовно суддів Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М., Мельникової І.Д., судді Первомайського міськрайонного суду Харківської області Афанасьєва В.О. (за дії, вчинені на посаді судді Московського районного суду міста Харкова); Дніпровської міської ради та Комунального підприємства «ДНІПРОВСЬКИЙ ЕЛЕКТРОТРАНСПОРТ» Дніпровської міської ради стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Ігнатенко В.В.; Щербини В.Л. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Ісаєвої Д.А.; Департаменту патрульної поліції управління патрульної поліції в Миколаївській області стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка І.І.; адвоката Липчея О.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В.; Климпотюка В.В. стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е.; Сайделя А.О. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Є.С.; Виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, підписаної міським головою Федорчуком А.С., стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Чумака Ю.Я., Дроботової Т.Б., Пількова К.М.; Корецького Ю.Л. стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Крімченко С.А.; Менчені К.В. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О.; Менчені К.В. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О.; Косогорової Т.С. стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. та судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.; Бєлобородова А.А. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 серпня 2020 року за вхідним № Ч-4612/0/7-20 надійшла скарга Чернеця В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ткаченко Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 201/15801/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним   
№ Д-4227/0/7-20 надійшла скарга Донець Г.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мартиць О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 813/5929/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 12 серпня 2020 року за вхідним № Г-93/4/7-20 надійшла скарга Голубки Г.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Московського районного суду міста Харкова   
Харченко А.М., Мельникової І.Д., судді Первомайського міськрайонного суду Харківської області Афанасьєва В.О. (за дії, вчинені на посаді судді Московського районного суду міста Харкова) за дії, вчинені під час розгляду справи № 643/2407/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів Харченко А.М., Афанасьєва В.О., що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи; скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Мельникової І.Д. (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу рада правосуддя», частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 березня 2019 року за вхідним № 297/0/13-19 надійшла скарга Дніпровської міської ради, підписана її головою Філатовим Б.А., та 11 березня 2019 року за вхідним № 313/0/13-19 – скарга Комунального підприємства «ДНІПРОВСЬКИЙ ЕЛЕКТРОТРАНСПОРТ» Дніпровської міської ради, подана адвокатом Єсауленком В.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Ігнатенко В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/8030/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2020 року за вхідним  
№ Щ-1997/6/7-19 надійшла скарга Щербини В.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Ісаєвої Д.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/4572/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року за вхідним № 315/8/13-20 надійшла скарга Департаменту патрульної поліції управління патрульної поліції в Миколаївській області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка І.І. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 490/9989/19, 490/9631/19, 490/9665/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 липня 2020 року за вхідним № Л-3895/0/7-20 надійшла скарга адвоката Липчея О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/14252/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2020 року за вхідним № К-4052/0/7-20 надійшла скарга Климпотюка В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е. за дії, вчинені під час розгляду справи № 305/1319/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 липня 2020 року за вхідним   
№ С-3068/5/7-20 надійшла скарга Сайделя А.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Є.С. за дії, вчинені під час розгляду справ   
№№ 509/2573/18, 509/1793/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі тасуть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункти 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року за вхідним № 506/0/13-20 надійшла скарга Виконавчого комітету Бориспільської міської ради щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Чумака Ю.Я., Дроботової Т.Б., Пількова К.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 911/688/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним   
№ К-4565/0/7-20 надійшла скарга Корецького Ю.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Крімченко С.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 398/31/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 серпня 2020 року за вхідним   
№ М-3548/19/7-20 надійшла скарга Менчені К.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 756/12932/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 серпня 2020 року за вхідним   
№ М-3548/20/7-20 надійшла скарга Менчені К.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 756/2552/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 та 13 липня 2020 року за вхідними   
№№ К-4005/0/7-20, К-4005/1/7-20 надійшли скарги Косогорової Т.С.щодо притягненнядо дисциплінарної відповідальності судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. та судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 469/266/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 червня 2020 року за вхідним   
№ Б-590/14/7-20 надійшла скарга Бєлобородова А.А.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 487/2221/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу рада правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чернеця Віталія Миколайовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ткаченко Наталії Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Донець Галини Миколаївни стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мартиць Оксани Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голубки Геннадія Григоровича стосовно суддів Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни, Мельникової Ірини Дмитрівни, судді Первомайського міськрайонного суду Харківської області Афанасьєва Вадима Олексійовича (за дії, вчинені на посаді судді Московського районного суду міста Харкова);

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Дніпровської міської ради та Комунального підприємства «ДНІПРОВСЬКИЙ ЕЛЕКТРОТРАНСПОРТ» стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Ігнатенко Вікторії Валентинівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щербини Віктора Леонідовича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Ісаєвої Діани Аркадіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Департаменту патрульної поліції управління патрульної поліції в Миколаївській області стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка Івана Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Липчея Олександра Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Климпотюка Василя Володимировича стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука Віктора Едуардовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сайделя Андрія Олеговича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Євгена Станіславовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою виконавчого комітету Бориспільської міської ради стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Чумака Юрія Яковича, Дроботової Тетяни Борисівни, Пількова Костянтина Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Корецького Юрія Леонідовича стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Крімченко Світлани Анатоліївни.

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Менчені Кирила Вікторовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Наталії Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Менчені Кирила Вікторовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Наталії Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Косогорової Тетяни Степанівни стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталії Олександрівни та судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлобородова Анатолія Анатолійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Тетяни Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**