**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 23 вересня 2020 року | Київ | № 2697/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду скарги Кобизської А.О., яка діє в інтересах малолітньої Кобизської С.Д., стосовно судді Київського апеляційного суду Болотова Є.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Кобизської Анни Олександрівни, яка діє в інтересах малолітньої Кобизської Софії Дмитрівни, стосовно судді Київського апеляційного суду Болотова Євгена Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2020 року за вхідним № К-4812/0/7-20 надійшла скарга Кобизської А.О., яка діє в інтересах малолітньої Кобизської С.Д., стосовно дій судді Київського апеляційного суду Болотова Є.В. під час розгляду справи № 754/3226/15.

У своїй скарзі Кобизська А.О., яка діє в інтересах малолітньої Кобизської С.Д., зазначає, що суддя Болотов Є.В., ухвалюючи постанову від 10 червня 2020 року, незаконно відмовив скаржнику в доступі до правосуддя, що унеможливило учасникам судового процесу реалізації наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, не зазначив у судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушив засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

На думку скаржника, у поведінці судді Болотова Є.В. містяться ознаки дисциплінарного проступку, оскільки постанова 10 червня 2020 року у справі № 754/3226/15 ухвалена з грубими порушеннями матеріального та процесуального права.

Скаржник просив притягнути суддю Болотова Є.В. до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 серпня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки членом Третьої Дисциплінарної палати Івановою Л.Б. складено висновок від 9 вересня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги Кобизської А.О., яка діє в інтересах малолітньої Кобизської С.Д.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що рішенням Деснянського районного суду м. Києва від 12 грудня 2019 року задоволено позовні вимоги ОСОБА\_1, яка діє в інтересах недієздатного ОСОБА\_2, до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, які діють в інтересах малолітньої ОСОБА\_6, третя особа - Служба у справах дітей Деснянської районної в м. Києві державної адміністрації, про витребування майна з чужого незаконного володіння. Витребувано нерухоме майно, а саме квартиру з незаконного володіння ОСОБА\_6 на користь ОСОБА\_2.

Постановою Київського апеляційногосуду (у складі колегії суддів БолотоваЄ.В., Лапчевської О.Ф., Музичко С.Г.) від 10 червня 2020 року залишено без задоволення апеляційну скаргу ОСОБА\_5, яка діє в інтересах малолітньої ОСОБА\_6. Рішення Деснянського районного суду м. Києва від 12 грудня 2019 року залишено без змін.

Обґрунтовуючи свою постанову, судді вказують на те, що відповідно до с[татті 387 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843438/ed_2020_05_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#843438) власник має право витребувати своє майно від особи, яка незаконно, без відповідної правової підстави заволоділа ним.

Згідно із частиною першою статті 388 Цивільного кодексу України, якщо майно за відплатним договором придбане в особи, яка не мала права його відчужувати, про що набувач не знав і не міг знати (добросовісний набувач), власник має право витребувати це майно від набувача лише у разі, якщо майно: 1) було загублене власником або особою, якій він передав майно у володіння; 2) було викрадене у власника або особи, якій він передав майно у володіння; 3) вибуло з володіння власника або особи, якій він передав майно у володіння, не з їхньої волі іншим шляхом. Майно не може бути витребувано від добросовісного набувача, якщо воно було продане у порядку, встановленому для виконання судових рішень. Якщо майно було набуте безвідплатно в особи, яка не мала права його відчужувати, власник має право витребувати його від добросовісного набувача у всіх випадках.

 Відповідно до статті 330 Цивільного кодексу України, якщо майно відчужене особою, яка не мала на це права, добросовісний набувач набуває право власності на нього, якщо відповідно до статті 388 цього Кодексу майно не може бути витребуване у нього.

Як зазначено в постанові Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року, договір дарування квартири, укладений між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_5 визнаний судом недійсним з підстав того, що ОСОБА\_2 не усвідомлював значення своїх дій та не міг керувати ними.

Статею 388 Цивільного кодексу України  визначено, що майно, яке вибуло з володіння власника на підставі рішення суду, ухваленого щодо цього майна, але надалі скасованого, вважається таким, що вибуло з володіння власника поза його волею.

Крім того, ухвалою Київського апеляційного суду від 17 червня 2020 року у справі № 754/3226/15 (суддя Болотов Є.В.) повернуто заяву представника ОСОБА\_5 про перегляд ухвали Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року за нововиявленими обставинами.

Обґрунтовуючи свою ухвалу, суддя Болотов Є.В. зазначив, що заяви про перегляд судових рішень суду за нововиявленими або виключними обставинами за формою і змістом повинні відповідати вимогам Цивільного процесуального кодексу України щодо оформлення заяв до суду першої інстанції згідно частини першої статті 426 Цивільного процесуального кодексу України.

Також ухвалою Київського апеляційного суду від 9 липня 2020 року залишено без руху заяву представника ОСОБА\_5 про перегляд ухвали Київського апеляційного суду 10 червня 2020 року у зв’язку з нововиявленими обставинами у зв’язку з не сплатою судового збору.

Як зазначає суддя Болотов Є.В. у своїй ухвалі від 9 липня 2020 року, згідно із статтею 8 Закону України «Про судовий збір», враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: позивачами є особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена. Тому за умови відсутності доказів на підтвердження майнового стану, судовий збір за подання заяви про перегляд постанови Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року у зв’язку з нововиявленими обставинами підлягає сплаті на загальних підставах.

Згідно з чинним законодавством України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляд рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Як вбачається з даних веб-порталу «Судова влада України» справа № 754/3226/15 направлена до Верховного Суду. Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 31 липня 2020 року відкрито касаційне провадження на рішення Деснянського районного суду міста Києва від 12 грудня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року у справі № 754/3226/15.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що розгляд справи в касаційному суді триває, доводи скарги фактично зводяться до власної оцінки автором обставин справи, правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Кобизської Анни Олександрівни, яка діє в інтересах малолітньої Кобизської Софії Дмитрівни, стосовно судді Київського апеляційного суду Болотова Євгена Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**