**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 23 вересня 2020 року | Київ | № 2702/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О., Господарського суду міста Києва Бондарчук В.В., Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Мовчана Д.В., Дніпровського апеляційного суду Онушко Н.М., Іванченка О.Ю., Калініч Н.І., Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Місінкевича А.Л., Хмельницького апеляційного суду Федорової Н.О., Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія В.М., Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 16 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№   К-4170/0/7-20 надійшла скарга Кравчука П.К. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О. під час здійснення правосуддя у справі № 753/4858/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 578/0/13-20 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптимум-Капітал», подана адвокатом Аветяном А.Г., на дії судді Господарського суду міста Києва Бондарчук В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 910/1200/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 10 березня та 17 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ К-1635/0/7-20, К-1635/1/7-20 надійшли скарги Кірмана О.Б. на дії суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Мовчана Д.В., Дніпровського апеляційного суду Онушко Н.М., Іванченка О.Ю., Калініч Н.І. під час здійснення правосуддя у справі № 205/11199/19 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 15 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-3659/0/7-20 надійшла скарга Антонюка О.В. на дії суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Місінкевича А.Л., Хмельницького апеляційного суду Федорової Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 686/18831/19 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 23 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 542/0/13-20   
надійшла скарга адвоката Сватко О.В. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «КОФКО Агрі Ресорсіз Україна» на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 554/3441/18 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 22 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-4255/0/7-20 надійшла скарга Кочерги І.М. на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 215/365/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кравчука Петра Костянтиновича на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптимум-Капітал», поданою адвокатом Аветяном Артуром Георгійовичем, на дії судді Господарського суду міста Києва Бондарчук Віти Вікторівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кірмана Олександра Борисовича на дії суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Мовчана Дмитра Валентиновича, Дніпровського апеляційного суду Онушко Наталії Миколаївни, Іванченка Олексія Юлійовича, Калініч Наталії Іванівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Антонюка Олега Володимировича на дії суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Місінкевича Андрія Леонідовича, Хмельницького апеляційного суду Федорової Наталії Олександрівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Сватко Ольги Василівни, яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «КОФКО Агрі Ресорсіз Україна», на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія Володимира Михайловича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кочерги Ірини Миколаївни на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова Андрія Віталійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**