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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду  Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду  **Стас Любові Василівни, Шеметенко Людмили Петрівни, Турецької Ірини Олександрівни,**

**встановила:**

4 серпня 2020 року за вхідним № Д-561/39/7-20 до Вищої ради правосуддя в електронному вигляді надійшла дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. на дії суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О. під час розгляду справи № 815/516/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 серпня 2020 року № Д-561/39/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У дисциплінарній скарзі Десятніков М.І. зазначає, що судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецькою І.О., керуючись частиною третьою статті 45 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), постановою від 24 жовтня 2019 року повернули його апеляційну скаргу, вказавши на зловживання скаржником його процесуальними правами, яке полягало у допущенні в судовому засіданні дій, які містять образливі висловлювання та необґрунтовані звинувачення, що дискредитують судові органи України та їхніх посадових осіб. Вказує, що через вказані дії суддів Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О. йому незаконно було відмовлено в доступі до правосуддя, оскільки, на переконання скаржника, у суду були відсутні передбачені статтею 45 КАС України підстави для повернення його апеляційної скарги. Також скаржник зазначив про небажання суддів розглядати відвід, заявлений їм у судовому засіданні 24 жовтня 2019 року.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання про притягнення суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки встановлено, що Десятніков М.І. звернувся до Одеського окружного адміністративного суду з позовом до начальника Управління соціального захисту населення Подільської міської ради Одеської області ОСОБА\_1 (далі – начальник Управління) про визнання незаконним перерахунку розміру субсидії та зобов’язання вчинити певні дії (справа № 815/516/18).

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 23 березня 2018 року у задоволенні позову відмовлено.

[Не погодившись з рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 23 березня 2018 року, Десятніков М.І. подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати рішення Одеського окружного адміністративного суду від 23 березня 2018 року та ухвалити нове судове рішення, яким позовні вимоги задовольнити повністю.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_257/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1" \l "257" \o "Кодекс адміністративного судочинства України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank)

Ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду (суддя-доповідач Стас Л.В., судді Турецька І.О., Шеметенко Л.П.) від 11 липня 2019 року апеляційну скаргу Десятнікова М.І. прийнято до провадження та призначено її до апеляційного розгляду у відкритому судовому засіданні на 8 серпня 2019 року.

8 серпня 2019 року у судовому засіданні Десятніков М.І. заявив клопотання про відкладення розгляду справи з метою надання йому можливості підготувати та надати письмову заяву про відвід колегії суддів Стас Л.В., Турецької І.О., Шеметенко Л.П. від розгляду справи № 815/516/18. У зв’язку із вказаним розгляд справи судом було відкладено на 3 жовтня 2019 року.

19 серпня 2019 року Десятніковим М.І. до суду подано заяву про відвід вказаної колегії суддів.

В обґрунтування заяви Десятніков М.І. зазначав про те, що судді Стас Л.В., Турецька І.О., Шеметенко Л.П. ставляться до нього упереджено, що викликало у заявника сумніви щодо спроможності колегії суддів неупереджено розглядати справу, а тому вважав, що наявні підстави для відводу складу суду, передбачені пунктом 4 частини першої статті 36 КАС України.

Ухвалою суддів Стас Л.В., Турецької І.О., Шеметенко Л.П. від 3 жовтня 2019 року заявлений Десятніковим М.І. відвід визнано необґрунтованим; зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід колегії суддів, справу № 815/516/18 передано для визначення судді у порядку, встановленому частиною першою статті 31 КАС України, для вирішення питання про відвід.

Протоколом автоматизованого розподілу визначено суддю Семенюка Г.В. для вирішення питання про відвід вказаної колегії суддів.

Ухвалою судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Семенюка Г.В. від 4 жовтня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви Десятнікова М.І. про відвід колегії суддів у складі: судді-доповідача Стас Л.В., суддів Шеметенко Л.П. та Турецької І.О. у справі № 815/516/18 за апеляційною скаргою Десятнікова М.І. на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 23 березня 2018 року.

Відмовляючи у задоволенні заяви Десятнікова М.І. про відвід, суддя Семенюк Г.В. виходив з того, що у вказаній заяві фактично зазначається незгода заявника з процесуальними діями та неврахування судовою колегією доводів, наданих стороною під час судового розгляду, що є підставою для оскарження в касаційному порядку рішення суду. Будь-яких інших доводів щодо відводу суддів заявником не надано. Крім того, у заяві не наведено обставин, які б вказували на безсторонність колегії суддів або свідчили про їх неупередженість чи необ’єктивність при здійсненні правосуддя у даній справі. Під час розгляду заяви про відвід суддів таких обставин не встановлено.

Ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду (судді Стас Л.В., Турецька І.О., Шеметенко Л.П.) від 7 жовтня 2019 року поновлено провадження у справі № 815/516/18 та призначено розгляд справи у відкритому судовому засіданні на 24 жовтня 2019 року.

24 жовтня 2019 року у судовому засіданні Десятніковим М.І. в усній формі заявлено відвід колегії суддів у складі суддів: Стас Л.В., Турецької І.О., Шеметенко Л.П., в обґрунтування якої заявник зазначив про те, що судді вказаної колегії ставляться до нього упереджено, що викликає сумніви щодо спроможності колегії суддів неупереджено розглядати справу, а тому вважав, що наявні підстави для відводу складу суду, передбачені пунктом 4 частини першої статті 36 КАС України.

Ухвалою суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Турецької І.О., Шеметенко Л.П. від 24 жовтня 2019 року визнано зловживанням процесуальними правами та такими, що суперечать завданню адміністративного судочинства дії Десятнікова М.І. щодо звернення до суду з заявою про завідомо безпідставний відвід колегії суддів, а заяву про відвід залишено без розгляду та оголошено попередження Десятнікову М.І. за зловживання процесуальними правами.

Ухвала суду мотивована тим, що 19 серпня 2019 року Десятніковим М.І. вже подавалась заява про відвід колегії суддів, в якій однією з підстав було зазначено, що недовіра до суду викликана неприйняттям рішення про обов’язкову участь начальника Управління соціального захисту населення Подільської міської ради Одеської області ОСОБА\_1. Крім того, текст заяви про відвід суддям був викладений Десятніковим М.І. з використанням образливих та некоректних слів, із застосуванням неповажних висловлювань щодо суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду. У свою чергу, заявлений відвід був визнаний судом необґрунтованим та в його задоволенні було відмовлено. Таким чином, судді Стас Л.В., Турецька І.О., Шеметенко Л.П. дійшли висновку, що обставини, на які посилається Десятніков М.І., свідчать про завідомо безпідставний та надуманий відвід, спрямований на затягування судового процесу в розумінні пункту 1 частини другої статті 45 КАС України, тобто є зловживанням заявником своїми процесуальними правами.

З мотивувальної частини ухвали суду від 24 жовтня 2020 року у справі № 815/516/18 вбачається, що у ній міститься відповідне обґрунтування, що достатньою мірою дає розуміння того, чому колегія суддів залишила без розгляду заяву скаржника про відвід, з посиланням на відповідну норму процесуального закону, на підставі якої прийнято таке рішення.

Таким чином, дисциплінарна скарга в частині доводів щодо незаконного залишення без розгляду заяви скаржника про відвід колегії суддів не містить відомостей про наявність у діях П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а зводиться лише до незгоди з ухвалою суду від 24 жовтня 2019 року про залишення без розгляду заяви про відвід суддів.

Після отримання попередження у вказаному судовому засіданні Десятніков М.І. продовжував перешкоджати судовому розгляду у зв’язку із чим постановою П`ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року визнано зловживанням процесуальними правами та такими, що суперечать завданню адміністративного судочинства, дії в судовому засіданні Десятнікова М.І., які містять образливі висловлювання та необґрунтовані звинувачення, що дискредитують судові органи України та їхніх посадових осіб та повернуто йому апеляційну скаргу на підставі частини третьої статті 45 КАС України.

Повертаючи апеляційну скаргу Десятнікова М.І., суд апеляційної інстанції керувався тим, що під час слухання справи у П’ятому апеляційному адміністративному суді заявник використовував образливі слова в спілкуванні з судом (суддями), які колегія суддів визнала виявом очевидної неповаги до їхньої честі, гідності та зловживання процесуальними правами, що спрямовані на перешкоджання судочинству. Також апеляційний суд взяв до уваги те, що Десятніков М.І. заявив необґрунтовані звинувачення про порушення суддями Конституції України та про скоєння ними злочину. У той же час суд апеляційної інстанції зважив на те, що заявник порушував порядок в судовому засіданні, за що отримав попередження. Однак, як зазначив апеляційний суд, заявник на зауваження суду не реагував, поводився зухвало та перешкоджав судовому розгляду справи, тому встановивши, що поведінка заявника, так само як і обґрунтування вимог його заяв про відвід складу суду П’ятого апеляційного адміністративного суду, зводяться тільки до образливих тверджень на адресу суду, використання яких, на думку колегії суддів апеляційного суду, було неприпустимим, суд апеляційної інстанції визнав такі дії зловживанням процесуальними правами і дійшов висновку про достатність підстав для повернення заявнику апеляційної скарги відповідно до частини третьої статті 45 КАС України.

Крім того, зі змісту постанови П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року вбачається, що повернення апеляційної скарги не позбавляє Десятнікова М.І. права повторного оскарження судового рішення суду першої інстанції у встановленому законом порядку.

Не погоджуючись із даною постановою суду, Десятніков М.І. оскаржив її у касаційному порядку.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 22 листопада 2019 року  відмовлено у відкритті касаційного провадженняза касаційною скаргою Десятнікова М.І. на постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року щодо повернення апеляційної скарги у справі № 815/516/18.

Колегія суддів Верховн[ого](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2655/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2655) Суду вважає, що зухвала [пов](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2702/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2702)едінка заявника з викорис[танням адресованих суду](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2892/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2892) висловлювань виходить за межі нормальної, коректної та легітимної критики, що в розумінні Європейського суду з прав людини, практика якого є джерелом права, констатується як зловживання правом на подання заяви. Наприклад, цей Суд, застосовуючи підпункт «а» пункту 3 статті 35 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року, оголошує неприйнятною будь-яку індивідуальну заяву, подану згідно зі статтею   34, якщо він вважає, що ця заява є зловживанням правом на її подання. Зокрема, Суд вказав на зловживання правом на подання заяви, коли заявник під час спілкування з ЄСПЛ вживав образливі, погрозливі або провокативні висловлювання проти уряду-відповідача, його представника, органів влади держави-відповідача, проти ЄСПЛ, його суддів, Секретаріату ЄСПЛ або його працівників (див. ухвали щодо прийнятності у справах «Ржегак проти Чеської Республіки» від 14 травня 2004 року, заява № 67208/01; «Дюрінже та Грандж проти Франції» від 4 лютого 2003 року, заяви № 61164/00 і № 18589/02; «Guntis Apinis проти Латвії» від 20 вересня 2011 року, заява № 46549/06).

Такого висновку суд касаційної інстанції дійшов також взявши до уваги висновки Великої Палати Верховного Суду, викладені у постанові від 14 березня 2019 року у справі № 9901/34/19. Верховний Суд наголошує на тому, що відповідно до пункту 1 частини п’ятої статті 44 КАС України учасники справи зобов’язані виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу. Свобода вираження поглядів сторонами у залі суду не є необмеженою, та певні інтереси, такі як авторитет суду, є достатньо важливими для виправдання обмежень цього права (див. рішення Європейського суду з прав людини у справі «Маріапорі проти Фінляндії», заява № 37751/07, § 62, від 6 липня 2010 року). Тому хоча сторони і мають право коментувати процес вчинення правосуддя для того, щоб захистити свої права, їхня критика не повинна виходити за певні межі. Зокрема, потрібно розрізняти критику та образу. Якщо єдиною метою будь-якої форми вираження поглядів є образа або посягання на гідність суду або його членів, належна санкція не буде, в принципі, становити порушення Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, що виправдовується потребою захисту авторитету суду (див., наприклад, рішення ЄСПЛ у справах «Скалка проти Польщі», заява № 43425/98, § 34, від 27 травня 2003 року; «Садай проти Туреччини», заява № 32458/96, § 36, від 30 березня 2006 року, та «Жугіч проти Хорватії», заява № 3699/08, § 45, від 31 травня 2011 року).

За висновками Верховного Суду колегія суддів апеляційної інстанції дійшла вмотивованого висновку, що у цій справі промова заявника вийшла за межі простої критики рішень суддів і звичайних сумнівів щодо їхньої безсторонності та перетворилася на особисту критику суддів, звинувачення їх у неналежній поведінці всупереч їхнім обов’язкам суддів, що свідчить про явну неповагу до суду.

Зважаючи на викладене Верховний Суд констатував, що суд апеляційної інстанції, повертаючи апеляційну скаргу з підстав зловживання заявником своїми процесуальними правами, слушно застосував положення частини третьої статті 45 КАС України, правильне їхнє застосовування є очевидним, а аргументи касаційної скарги не викликають сумніву щодо застосування чи тлумачення зазначених норм процесуального права.

В ухвалі Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 22 листопада 2019 року зазначено, що зміст оскарженої постанови суду апеляційної інстанції щодо повернення апеляційної скарги свідчить про те, що рішення касаційного суду за наслідками розгляду цієї скарги не матиме значення для формування єдиної правозастосовчої практики, а тому колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для визнання касаційної скарги необґрунтованою та відмови у відкритті касаційного провадження.

Десятніков М.І. подав до Великої Палати Верховного Суду касаційну скаргу, в якій просить прийняти касаційну скаргу до розгляду, скасувати постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року та ухвалу Касаційного адміністративний суд у складі Верховного Суду від 22 листопада 2019 року, а справу направити до суду апеляційної інстанції для[ро](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)згляду по суті.

Ухвалою Велика Палата Верховного Суду від 31 серпня 2020 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою  Десянтікова М.І.  на постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року та ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 22 листопада 2019 року.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях судді Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецька І.О. зазначили, що в судовому засіданні 24 жовтня 2019 року, Десятніковим М.І. були використані образливі висловлювання на адресу суду, які колегія суддів визнає як прояв очевидної неповаги до їх честі та гідності та свідчить про зловживання скаржником своїми процесуальними правами, які направлені на перешкоджання судочинству. Крім цього, судді акцентували, що Десятніковим М.І. були заявлені необґрунтовані звинувачення в порушенні судом Конституції України та скоєнні посадових злочинів. При цьому скаржник порушував порядок в судовому засіданні, у зв’язку з чим отримав попередження, однак на зауваження суду не реагував, поводився зухвало та перешкоджав розгляду справи, а тому постановою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року апеляційну скаргу Десятнікова М.І. повернуто на підставі частини третьої статті 45 КАС України та визнано його дії в судовому засіданні такими, що суперечать завданню адміністративного судочинства та дискредитують судові органи України та їх посадових осіб.

Надаючи оцінку діям суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з такого.

Відповідно до частини першої статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Неприпустимість зловживання процесуальними правами є однією з основних засад (принципів) адміністративного судочинства (пункт 9 частини третьої статті 2 КАС України).

Згідно частини першої статті 5 КАС України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб’єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (частина перша статті 13 КАС України).

Відповідно до частини другої статті 44 КАС України учасники справи зобов’язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов’язки.

Учасники справи зобов’язані виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу (пункт 1 частини п’ятої статті 44 КАС України).

Відповідно до частини першої статті 45 КАС України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

За приписами частини другої статті 45 КАС України з урахуванням конкретних обставин справи суд може визнати зловживанням процесуальними правами дії, що суперечать завданню адміністративного судочинства, зокрема: 1) подання скарги на судове рішення, яке не підлягає оскарженню, не є чинним або дія якого закінчилася (вичерпана), подання клопотання (заяви) для вирішення питання, яке вже вирішено судом, за відсутності інших підстав або нових обставин, заявлення завідомо безпідставного відводу або вчинення інших аналогічних дій, які спрямовані на безпідставне затягування чи перешкоджання розгляду справи чи виконання судового рішення; 2) подання декількох позовів до одного й того самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав, або подання декількох позовів з аналогічним предметом і з аналогічних підстав, або вчинення інших дій, метою яких є маніпуляція автоматизованим розподілом справ між суддями; 3) подання завідомо безпідставного позову, позову за відсутності предмета спору або у спорі, який має очевидно штучний характер; 4) необґрунтоване або штучне об’єднання позовних вимог з метою зміни підсудності справи, або завідомо безпідставне залучення особи як відповідача (співвідповідача) з тією самою метою; 5) узгодження умов примирення, спрямованих на шкоду правам третіх осіб, умисне неповідомлення про осіб, які мають бути залучені до участі у справі.

Якщо подання скарги, заяви, клопотання визнається зловживанням процесуальними правами, суд з урахуванням обставин справи має право залишити без розгляду або повернути скаргу, заяву, клопотання (частина третя статті 45 КАС України).

Перевіркою встановлено, що, повертаючи апеляційну скаргу Десятнікова М.І. на підставі частини третьої статті 45 КАС України, судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецька І.О. послались на зловживання скаржником його процесуальними правами, яке полягало у допущенні в судовому засіданні дій, які містять образливі висловлювання та необґрунтовані звинувачення, що дискредитують судові органи України та їхніх посадових осіб.

Так, повертаючи апеляційну скаргу скаржника більше ніж через три місяці після відкриття провадження у справі № 815/516/18, колегія суддів послалась на зловживання Десятніковим М.І. своїми процесуальними правами, однак процесуальне законодавство не передбачає такої підстави для повернення апеляційної скарги після відкриття провадження у справі як зловживання процесуальними правами.

Разом із тим, враховуючи позицію Великої Палати Верховного Суду, відповідно до якої образливі висловлювання учасників судового провадження на адресу суду при оформленні процесуальних документів є зловживанням процесуальними правами, судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецька І.О. ухвалили постанову про повернення апеляційної скарги скаржнику на підставі частини третьої статті 45 КАС України у зв’язку із зловживанням Десятніковим М.І. процесуальними правами. На підставі позиції Великої Палати Верховного Суду сформувалась практика у П’ятому апеляційному адміністративному суді. Також, слід зазначити, що Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала мотивування суддів апеляційної інстанції, викладені ними у постанові від 24 жовтня 2019 року, щодо права скаржника на повторне оскарження судового рішення суду першої інстанції у встановленому законом порядку та позицію щодо застосування статті 45 КАС України, а тому вважає, що суддями П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецькою І.О. не було відмовлено скаржнику в доступі до правосуддя, а зміст скарги зводиться лише до незгоди із ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року та постановою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного сайту «Судова влада України» Десятніков М.І. скористався своїм правом на касаційне оскарження рішення суду апеляційної інстанції.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий. Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

З огляду на викладене, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Шеметенко Л.П., Турецької І.О., оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовими рішеннями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду  **Стас Любові Василівни, Шеметенко Людмили Петрівни, Турецької Ірини Олександрівни**.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**