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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г. та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою адвоката Стецяк Тетяни Іванівни в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Тирба» стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака Олега Івановича, Якімець Ганни Григорівни,

**встановила:**

Матущак Олег Іванович Указом Президента України   
від 5 грудня 2000 року № 1304/2000 призначений строком на п’ять років на посаду судді арбітражного суду Хмельницької області, Постановою Верховної Ради України від 17 листопада 2005 року № 3114-IV обраний безстроково на посаду судді місцевого господарського суду Хмельницької області.

У грудні 2012 року Матущака О.І. призначено на посаду судді Львівського апеляційного господарського суду.

Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 295/2018 Матущак О.І. переведений на роботу на посаді судді Західного апеляційного господарського суду.

Якімець Ганна Григорівна із грудня 2000 року працювала на посаді судді арбітражного суду Львівської області, в подальшому – суддею господарського суду Львівської області, із жовтня 2005 року – суддею Львівського апеляційного господарського суду.

Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 295/2018 Якімець Г.Г. переведена на роботу на посаді судді Західного апеляційного господарського суду.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 травня 2020 року № 113/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г. Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г., які можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя розгляд вказаної дисциплінарної справи призначено на 28 вересня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддів та скаржника про дату і час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом   
SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

25 вересня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя від скаржника Стецяк Т.І. надійшло повідомлення про припинення її повноважень щодо представництва Товариства з обмеженою відповідальністю «Тирба»   
(далі – ТОВ «Тирба»).

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Судді Матущак О.І., Якімець Г.Г. взяли участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 28 вересня 2020 року в режимі відеоконференції, процедура проведення якого передбачена пунктом 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, надали пояснення у дисциплінарній справі, а також підтримали надані Вищій раді правосуддя письмові пояснення.

Відповідно до пункту 9.6 Регламенту Вищої ради правосуддя проєкт рішення готує член Ради чи Дисциплінарної палати, який автоматизованою системою визначений доповідачем у справі з відповідного питання.

Якщо Рада чи Дисциплінарна палата не погодиться з висновком доповідача, за дорученням головуючого на засіданні рішення Ради чи Дисциплінарної палати відповідно виготовляє член Ради, який брав участь у голосуванні.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідь члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення суддів, не погодилась із пропозицією доповідача про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження і дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

2 липня 2018 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Термінал» (далі – ТОВ «Термінал») подало до суду позовну заяву до ТОВ «Тирба» про стягнення 3 000 000 грн за надані послуги місця доставки митних вантажів.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 10 липня 2018 року позовну заяву ТОВ «Термінал» прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі № 907/400/18 (суддя Ушак І.Г.), призначено підготовче засідання на 9 серпня 2018 року.

У межах підготовчого провадження суд першої інстанції витребував у Закарпатської митниці ДФС документи, розглядав заяву про зустрічне забезпечення позову, відкладав підготовчі засідання, зупиняв провадження у справі до вирішення питання щодо заявленого судді відводу, поновлював провадження у зв’язку з відмовою у задоволенні заяв про відвід судді та вчиняв інші процесуальні дії, керуючись, зокрема, приписами статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо гарантування кожному захисту його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом, та приписами статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод про судовий розгляд упродовж розумного строку, що оцінюється залежно від обставин справи та з огляду на її складність, поведінку сторін, предмет спору.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 18 березня   
2019 року закрито підготовче провадження та призначено вказану справу до судового розгляду по суті.

Під час розгляду справи по суті представник відповідача подав заяву, в якій просив повернутися до розгляду справи у підготовчому провадженні, залучити до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Закарпатську митницю ДФС та мале підприємство «Надія» (далі – МП «Надія») відповідно до статті 50 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України).

Наполягаючи на залученні до участі у справі Закарпатської митниці ДФС як третьої особи, представник відповідача зазначав, зокрема, що предметом позову є стягнення позивачем коштів за послуги створеного ним місця доставки митних вантажів, яке має статус зони митного контролю та щодо якого Закарпатською митницею ДФС (Чопська митниця Міндоходів) укладено з ТОВ «Термінал» договір про співпрацю. За таких обставин правовідносини щодо користування територією позивача виникають виключно в митного органу на підставі рішень, погоджених із позивачем, а отже, зобов’язання щодо користування територією позивача мають виникати в митного органу, а не в декларантів, яким є відповідач, товари якого на виконання законних вимог митного органу перебувають у зоні митного контролю, розташованій на території позивача.

Наполягаючи на залученні до участі у справі як третьої особи МП «Надія», представник відповідача вказував, зокрема, що земельна ділянка на території місця прибуття за кодом 305-002-1-1, стягнення плати за використання якої є предметом цього спору, перебуває в оренді позивача та МП «Надія», єдиним власником і директором якого є ОСОБА\_1 – представник позивача у цій справі. У спірний період ТОВ «Тирба» сплачувало кошти з призначенням платежу «оплата за стоянку» також на користь МП «Надія». Отже, представник відповідача вважав за необхідне з’ясувати у цій справі, на території якого із зазначених суб’єктів перебували автомобілі відповідача.

Представник позивача заперечував проти залучення до участі у справі третіх осіб, вважав, що відносини ТОВ «Термінал» та Закарпатської митниці ДФС не стосуються спірних у цій справі відносин сторін та що у позивача та МП «Надія» відсутні спори щодо надання послуг на території місця прибуття. Зазначав, що в аналогічних судових справах Закарпатська митниця ДФС не залучалася судом до участі як третя особа.

Суд першої інстанції, розглянувши заяву відповідача, вивчивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, дійшов висновку про обґрунтованість заяви відповідача в частині необхідності повернення до розгляду справи в підготовчому засіданні, залучення до участі у справі Закарпатської митниці ДФС як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, виходячи з такого.

Приписами частини першої статті 2 ГПК України визначено, що завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов’язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Пунктами 1, 2, 4, 5 частини третьої зазначеної норми процесуального закону встановлено, що основними засадами (принципами) господарського судочинства є, зокрема, верховенство права, рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін, диспозитивність.

Суд зазначив, що для справедливого та неупередженого вирішення спору необхідно встановити фактичні обставини, які не підтверджуються та не спростовуються жодними наявними в матеріалах справи доказами, тому вважав за необхідне повернутися до розгляду справи у підготовчому провадженні з огляду на необхідність вирішення питання про залучення до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Закарпатської митниці ДФС, оскільки спірні відносини сторін виникли щодо надання позивачем послуг відповідачеві на території зони митного контролю, створеної на підставі рішень Закарпатської митниці ДФС.

Як встановлено приписами частини другої статті 50 ГПК України, якщо суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до розгляду встановить, що рішення господарського суду може вплинути на права та обов’язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.

Дослідивши матеріали справи, суд дійшов до висновку про наявність підстав для залучення до участі у справі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, та задовольнив клопотання відповідача про залучення до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача Закарпатську митницю ДФС як установу, рішенням якої створено зону митного контролю на території позивача, стягнення плати яким за користування зоною митного контролю є предметом цього спору.

Для залучення до участі у справі МП «Надія» як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, суд не вбачав підстав з огляду на наведені відповідачем доводи, предмет спору та обставини, які підлягають доказуванню.

Згідно із частиною першою статті 177 ГПК України завданням підготовчого провадження є, зокрема, остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; з’ясування заперечень проти позовних вимог; визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Відповідно до приписів статті 181 ГПК України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання. Дата і час підготовчого засідання призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій.

Статтею 182 ГПК України визначено, що підготовче засідання проводиться з повідомленням учасників справи, а також передбачено дії, які здійснює суд у підготовчому засіданні з метою забезпечення правильного і своєчасного розгляду справи по суті.

Суд зазначив, що з метою справедливого та неупередженого вирішення спору, з огляду на необхідність залучення до участі у справі Закарпатської митниці ДФС, встановлення фактичних обставин, що мають значення для розгляду цієї справи, необхідність дослідження доказів дійшов висновку про необхідність повернення до розгляду справи у підготовчому провадженні.

Таким чином, ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року постановлено: повернутися до розгляду справи у підготовчому провадженні; продовжити підготовче засідання у цьому засіданні суду; залучити до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача Закарпатську митницю ДФС; зобов’язати позивача та відповідача у справі надіслати протягом трьох днів з дня оголошення цієї ухвали залученій судом третій особі копії позовних матеріалів та відзиву на позов із документальним обґрунтуванням відповідно, докази надіслання подати суду у наступному засіданні суду; встановити третій особі у справі – Закарпатській митниці ДФС строк до 5 липня 2019 року для надання суду письмових документально обґрунтованих пояснень по суті спірних відносин та надіслання копій цих пояснень іншим учасникам справи; зобов’язати надати суду докази надіслання копій пояснень учасникам справи; запропонувати сторонам надати суду до дня судового засідання власні пояснення по суті спірних відносин суду з урахуванням позицій третьої особи; відкласти підготовче засідання у справі на 10 липня 2019 року.

Не погодившись з ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18, позивач звернувся з апеляційною скаргою до Західного апеляційного господарського суду, в якій просив скасувати вказану ухвалу та прийняти нове судове рішення, яким повністю відмовити в задоволенні клопотання відповідача про повернення до розгляду справи у підготовчому провадженні та залучення до участі у справі третьої особи.

27 червня 2019 року до суду надійшла апеляційна скарга позивача (доповнення до поданої раніше апеляційної скарги), в якій позивач просив скасувати ухвалу Господарського суду Закарпатської області від 20 червня   
2019 року у справі № 907/400/18 як таку, що перешкоджає подальшому розгляду справи по суті, справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду по суті без участі третьої особи.

Автоматизованою системою документообігу суду справу № 907/400/18 розподілено для розгляду судді-доповідачу Бойко С.М. Включено до складу судової колегії суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від   
27 червня 2019 року задоволено заяву головуючого судді Бойко С.М. про самовідвід, передано апеляційну скаргу ТОВ «Термінал» на ухвалу Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 у справі   
№ 907/400/18 для здійснення повторного автоматизованого розподілу з метою заміни головуючого судді Бойко С.М. у порядку, встановленому частиною першою статті 32 ГПК України.

Автоматизованою системою документообігу суду справу № 907/400/18 розподілено до розгляду судді-доповідачу Кордюк Г.Т. Включено до складу судової колегії суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г.

Розглянувши матеріали апеляційної скарги, колегія суддів визнала, що поданих матеріалів достатньо для відкриття апеляційного провадження.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від   
5 липня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ТОВ «Термінал» на ухвалу Господарського суду Закарпатської області від   
20 червня 2019 року у справі № 907/400/18; зобов’язано скаржника надіслати копію апеляційної скарги з додатками третій особі – Закарпатській митниці ДФС, докази надіслання надати суду до 20 липня 2019 року; зобов’язано відповідача та третю особу подати суду обґрунтований відзив та письмові пояснення на апеляційну скаргу до 20 липня 2019 року, до відзиву та письмових пояснень додати докази надсилання їх копій іншим учасникам справи; розгляд апеляційної скарги призначено в судовому засіданні на 8 серпня 2019 року; зобов’язано Господарський суд Закарпатської області невідкладно надіслати Західному апеляційному господарському суду матеріали справи № 907/400/18.

При цьому 5 липня 2019 року головуючий суддя у справі № 907/400/18 Кордюк Г.Т. склала окрему думку, в якій зазначила, що оскільки частиною першою статті 255 ГПК України передбачено вичерпний перелік ухвал, які можуть бути оскаржені окремо від рішення суду першої інстанції в апеляційному порядку, і вказаний перелік не містить ухвали, яку скаржник оскаржував, апеляційна скарга ТОВ «Термінал» на ухвалу Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18, на думку судді Кордюк Г.Т., підлягала поверненню на підставі пункту 4 частини п’ятої статті 260 ГПК України.

Постановою Західного апеляційного господарсько суду від 9 вересня 2019 року апеляційну скаргу ТОВ «Термінал» задоволено, ухвалу Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі   
№ 907/400/18 скасовано, справу надіслано до Господарського суду Закарпатської області для продовження розгляду по суті спору.

Під час ухвалення вказаної постанови колегія суддів Західного апеляційного господарського суду виходила з того, що розгляд справи по суті, за результатами якого вирішується спір, безпосередньо формується за результатами підготовчого провадження, в якому остаточно визначається предмет спору, характер спірних правовідносин, позовних вимог та склад учасників судового процесу.

Крім того, апеляційна інстанція дійшла висновку, що строк підготовчого провадження не може бути поновлений судом навіть за наявності поважних причин, що зумовлено, зокрема, необхідністю дотримання принципів стадійності господарського процесу та правової визначеності, а також метою недопущення зловживання тієї чи іншої сторони процесуальними правами.

Західним апеляційним господарським судом також встановлено, що відповідач та його уповноважені представники (директор ТОВ «Тирба»  
Стойка В.В., адвокат Розман С.Ю., адвокат Варга Д.Д., адвокат Білас Л.В., адвокат Стецяк Т.І.) в підготовчих засіданнях, які проводились місцевим господарським судом, протягом тривалого часу (майже дев’ять місяців), не заявляли клопотання, яке стало предметом розгляду оскаржуваної ухвали. При цьому відповідач не клопотав про поновлення пропущеного строку для залучення Закарпатської митниці ДФС та не просив визнати поважними причини пропуску такого строку.

Отже, на думку суду апеляційної інстанції, відповідач не вказав, а господарський суд не встановив обставин, які перешкоджали відповідачу своєчасно подати клопотання, що стало предметом розгляду оскаржуваної ухвали.

Крім того, колегією суддів Західного апеляційного господарського суду встановлено, що суд першої інстанції вчинив процесуальну дію (повернення до підготовчого провадження або поновлення підготовчого провадження), яка не передбачена процесуальним законом, шляхом розгляду по суті клопотання сторони, що в силу вимог частини другої статті 118, частини другої статті 207 ГПК України підлягало залишенню без розгляду з підстав його подання поза межами підготовчого провадження.

При цьому апеляційний господарський суд не аналізував доводів апелянта про те, що суд першої інстанції, залучивши третю особу, замінив інститут доказів та доказування інститутом залучення до участі у справі третіх осіб шляхом ототожнення змісту цих понять, оскільки місцевий господарський суд, встановивши, що спірне клопотання заявлено поза межами підготовчого провадження, мав процесуальні підстави для залишення цього клопотання без розгляду, не аналізуючи заявлені в ньому доводи по суті. Із цих самих підстав не аналізувалися й заперечення відповідача про те, що виключно за умови участі у справі Закарпатської митниці ДФС можливо встановити обставини наявності чи відсутності порушення права позивача в заявлених позовних вимогах, а саме факт перебування транспортних засобів ТОВ «Тирба» при здійсненні митних формальностей у місці доставки митних вантажів, яке створене ТОВ «Термінал», однак розміщене поза межами зони митного контролю, що розташована на території ТОВ «Термінал».

На думку колегії суддів, повернення зі стадії розгляду справи по суті до стадії підготовчого провадження місцевий господарський суд аргументував необхідністю вирішення питання про залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні   
відповідача – Закарпатської митниці ДФС з огляду на те, що спірні відносини сторін виникли щодо надання позивачем послуг відповідачеві на території зони митного контролю, яка створена згідно з рішеннями Закарпатської митниці ДФС від 2 лютого 2015 року № 30500/0057 та 2 лютого 2015 року № 30500/0063 про створення постійної та тимчасової зон митного контролю з план-схемами (додані відповідачем до заяви від 20 червня 2019 року).

Західний апеляційний господарський суд дійшов таких висновків: прийняття судом першої інстанції до розгляду доказів без належного обґрунтування учасником справи, що їх подав, після завершення підготовчого провадження не відповідає вимогам процесуального закону та має бути оформлене належним чином; строк підготовчого провадження не може бути поновлений судом навіть за наявності поважних причин, що зумовлено, зокрема, необхідністю дотримання принципів стадійності господарського процесу та правової визначеності, а також метою недопущення зловживання тієї чи іншої сторони процесуальними правами.

За таких обставин суд апеляційної інстанції погодився з доводами апелянта про те, що повернення зі стадії розгляду справи по суті до стадії підготовчого провадження впливає на подальший розгляд справи, оскільки змінює межі доказування, коло учасників процесу, доказову базу тощо.

Крім того, згідно з доводами колегії Західного апеляційного господарського суду із системного аналізу ГПК України вбачається, що пряма заборона оскаржувати судові рішення міститься лише у двох процесуальних нормах, а саме частині третій статті 154 ГПК України, яка стосується заборони оскарження судового наказу в апеляційному порядку, та частині другій статті 189 ГПК України, згідно з якою ухвала про припинення врегулювання спору за участю судді оскарженню не підлягає.

Отже, на думку суддів, решта судових рішень, види яких передбачено частиною першою статті 232 ГПК України, зокрема ухвали, може бути оскаржена в апеляційному порядку, проте їх оскарження разом із рішенням суду або окремо від рішення суду залежить від того, чи включена відповідна ухвала до переліку, визначеного частиною першою статті 255 ГПК України.

При цьому Апеляційний господарський суд відзначає, що ГПК України розмежовує можливість апеляційного оскарження ухвал разом чи окремо від рішення суду, виходячи з обсягу всіх процесуально допустимих ухвал.

Посилаючись на норми частини другої статті 232 ГПК України, суд апеляційної інстанції зазначив, що ухвали суду поставляються тільки у випадках, передбачених ГПК України.

На думку суддів Західного апеляційного господарського суду, постановлення ухвал, які не передбачені процесуальним законом, не допускається.

Апеляційний господарський суд також звернув увагу, що ГПК України не передбачає можливості постановлення ухвали про повернення до підготовчого провадження, у зв’язку із чим дійшов висновку, що предметом апеляційного оскарження в цій справі є ухвала суду першої інстанції, постановлення якої не передбачено законом. Тобто, на переконання суддів, оскаржувана апелянтом ухвала постановлена поза межами компетенції місцевого господарського суду.

У зв’язку із цим суд дійшов висновку, що ГПК України не містить ані дозволу, ані заборони щодо апеляційного оскарження такої ухвали.

У подальшому ТОВ «Тирба» звернулося до Верховного Суду із касаційною скаргою на постанову Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі № 907/400/18.

Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 10 жовтня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за скаргою на постанову Західного апеляційного господарського суду від   
9 вересня 2019 року, ухвалену за результатами перегляду ухвали Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18, якою справу повернено до розгляду у підготовчому провадженні; продовжено підготовче засідання у цьому засіданні суду; залучено до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача Закарпатську митницю ДФС, оскільки скаржник оскаржував постанову, яка не передбачена переліком документів, які згідно з пунктом 2 частини першої статті 287 ГПК України підлягають касаційному оскарженню.

У подальшому ТОВ «Тирба» повторно звернулося до Верховного Суду із касаційною скаргою на постанову Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі № 907/400/18.

При перевірці матеріалів касаційної скарги Верховний Суд дійшов висновку, що у відкритті касаційного провадження слід відмовити, оскільки ухвалою Верховного Суду від 10 жовтня 2019 року відмовлено ТОВ «Тирба» у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на постанову Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі № 907/400/18 на підставі пункту 1 частини першої статті 293 ГПК України.

На вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. судді Західного апеляційного господарського суду   
Матущак О.І., Якімець Г.Г. надали пояснення.

Із пояснень судді Західного апеляційного господарського суду   
Якімець Г.Г. вбачається, що, на її думку, доводи, наведені в дисциплінарній скарзі, зводяться до незгоди із процесуальними діями суддів, мотиви яких викладені у відповідних процесуальних документах. Суддя зазначає, що така незгода сторони не може слугувати підставою для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з доводами судді Якімець Г.Г. нею та суддею Матущаком О.І. правильно застосовані норми процесуального закону під час розгляду справи   
№ 907/400/18, а подання скарги ТОВ «Тирба» є спробою знайти не передбачену процесуальним законом інстанцію для оцінки судового рішення.

Крім того, суддя зазначає, що під час розгляду питання щодо відкриття апеляційного провадження було встановлено, що постановлення ухвали, яка є предметом апеляційного оскарження, не передбачено процесуальним законом. ГПК України не передбачає можливості процесуального переходу на попередню стадію розгляду справи, оскільки в такому разі місцевому господарському суду слід було б переглянути власну ухвалу від 18 березня   
2019 року про закриття підготовчого провадження та призначення справи до розгляду по суті, що, на думку судді, належить виключно до компетенції суду апеляційної інстанції.

Посилаючись на рішення Конституційного Суду України від 27 січня   
2010 року № 3-рп/2010, суддя Якімець Г.Г. зазначила, що ухвала суду першої інстанції може бути оскаржена лише в тому випадку, якщо ГПК України містить норму, яка дозволяє таке оскарження.

Суддя також зазначила, що ГПК України не містить заборон щодо апеляційного оскарження окремо від рішення суду ухвал, постановлення або ухвалення яких процесуальним законом не передбачено. Таким чином, на думку судді, оскаржувана ухвала постановлена судом першої інстанції поза межами компетенції місцевого господарського суду.

За твердженням судді, доводи ТОВ «Тирба», викладені у скарзі, не відповідають фактичним обставинам, оскільки судді Матущак О.І. та Якімець Г.Г. під час постановлення ухвали від 5 липня 2019 року та постанови від 9 вересня 2019 року у справі № 907/400/18 керувались основними засадами (принципами) господарського судочинства та виконали свій процесуальний обов’язок, а не допустили процесуальне свавілля шляхом самоусунення від здійснення правосуддя, як стверджує ТОВ «Тирба».

Крім того, суддя зазначає, що ухвала місцевого суду від 20 червня 2019 року була скасована апеляційною інстанцією, оскільки позиція відповідача, з якою погодився суд першої інстанції, не узгоджувалась зі статтею 50 ГПК України, зводилась до доказування, а не до залучення до участі у справі третьої особи, що регулюється іншими процесуальними нормами.

Стосовно відмови Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у відкритті касаційного провадження щодо оскарження постанови Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі   
№ 907/400/18 суддя зазначила, що, на її думку, Верховний Суд, з огляду на його високий статус, дійшов висновку, що оскарження в касаційному порядку постанови Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі № 907/400/18 не є значущим для забезпечення єдності судової практики через призму судової процедури.

Пояснення судді Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І. аналогічні поясненням судді Якімець Г.Г.

Відповідно до статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є: 1) рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; 2) забезпечення доведеності вини; 3) змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості;   
4) підтримання публічного обвинувачення в суді прокурором; 5) забезпечення обвинуваченому права на захист; 6) гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; 7) розумні строки розгляду справи судом; 8) забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення; 9) обов’язковість судового рішення.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно із частиною першою статті 7 та статтею 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до юрисдикції якого вона віднесена процесуальним законом.

Як передбачено статтею 2 ГПК України, завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов’язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Відповідно до частини першої статті 3 ГПК України судочинство в господарських судах здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України «Про міжнародне приватне право», Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Положення пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України визначає одну з основних засад судочинства – забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом, і таким чином закріплює гарантії перевірки судових рішень в апеляційному порядку.

Відповідно до частини першої статті 253 ГПК України судом апеляційної інстанції у господарських справах є апеляційний господарський суд, у межах апеляційного округу якого (території, на яку поширюються повноваження відповідного апеляційного господарського суду) знаходиться місцевий господарський суд, який ухвалив судове рішення, що оскаржується, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

За умовами частин першої та другої статті 254 ГПК України учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки, мають право подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції окремо від рішення суду лише у випадках, передбачених статтею 255 цього Кодексу. Оскарження ухвал суду, які не передбачені статтею 255 цього Кодексу, окремо від рішення суду не допускається.

Згідно із частиною першою статті 255 ГПК України окремо від рішення суду першої інстанції можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції: 1) про відмову у видачі судового наказу; 2) про забезпечення доказів, відмову в забезпеченні доказів, скасування ухвали про забезпечення доказів; 3) про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову; 4) про скасування забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову, відмову у скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову; 5) про зустрічне забезпечення, зміну чи скасування зустрічного забезпечення; 6) про повернення заяви позивачеві (заявникові); 7) про відмову у відкритті провадження у справі; 8) про передачу справи на розгляд іншого суду; 9) про відмову поновити або продовжити пропущений процесуальний строк; 10) про затвердження мирової угоди; 11) про призначення експертизи; 12) про зупинення провадження у справі; 13) про закриття провадження у справі; 14) про залишення позову (заяви) без розгляду; 15) окрема ухвала; 16) про стягнення штрафу в порядку процесуального примусу; 17) у справах про банкрутство (неплатоспроможність) у випадках, передбачених Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»;   
18) про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення; 19) про відмову ухвалити додаткове рішення; 20) про роз’яснення чи відмову у роз’ясненні судового рішення; 21) про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами; 22) про поновлення, відмову у поновленні пропущеного строку для пред’явлення наказу до виконання; 23) про внесення чи відмову у внесенні виправлень до виконавчого документа, визнання чи відмову у визнанні виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню; 24) щодо відстрочки або розстрочки виконання рішення, ухвали, постанови, зміну способу та порядку їх виконання; 25) про розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів Державної виконавчої служби, державного виконавця, приватного виконавця; 26) про заміну чи відмову у заміні сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження; 27) про поворот виконання чи відмову у повороті виконання; 28) про звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам, чи нерухоме майно, право власності на яке не зареєстровано в установленому законом порядку; 29) щодо тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України; 30) про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами; 31) про відмову у відкритті провадження у справі про скасування рішення третейського суду; 32) про повернення заяви про скасування рішення третейського суду; 33) про повернення заяви про видачу наказу за рішенням третейського суду без розгляду; 34) про залишення без розгляду заяви про відновлення втраченого судового провадження; 35) про відновлення чи відмову у відновленні повністю або частково втраченого судового провадження.

Отже, чинним процесуальним законодавством України не перебачено права на оскарження, зокрема, таких процесуальних дій судді, як повернення до розгляду справи у підготовчому провадженні, продовження підготовчого засідання у цьому самому засіданні суду, залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору.

Конституційний Суд України у Рішенні від 27 січня 2010 року № 3-рп/2010 дійшов висновку про можливість апеляційного оскарження судового рішення у випадках, коли закон не містить прямої заборони такого оскарження.

Із Рішення Конституційного Суду України від   
27 січня 2010 року № 3-рп/2010 вбачається, що у разі втрати виконавчого документа суд, який видав виконавчий лист, за результатами розгляду заяви стягувача або подання державного виконавця у судовому засіданні має право постановити ухвалу про видачу дубліката виконавчого листа замість втраченого оригіналу. Незважаючи на те, що заява про видачу дубліката виконавчого листа розглядається у судовому засіданні з викликом сторін, найбільш заінтересованою особою у результатах цього провадження є заявник. Саме тому позбавлення його права оскаржити відмову у видачі дубліката виконавчого листа спричинило б порушення законних прав та інтересів, раніше захищених судом. Необґрунтована відмова у видачі дубліката виконавчого листа фактично унеможливлює виконання прийнятого судового рішення.

Крім того, дотримання або порушення суддею першої інстанції норм процесуального права під час розгляду справи № 907/400/18 може бути перевірено одночасно з переглядом рішення, а отже, відкриття апеляційного провадження з оскарження процесуальної дії суду першої інстанції, не передбаченої статтею 255 ГПК України, і, як наслідок, скасування ухвали місцевого суду про повернення на попередню стадію судового процесу та залучення третьої особи можуть бути передчасними до винесення остаточного рішення у справі.

Слід звернути увагу, що скасування Західним апеляційним господарським судом ухвали Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року може свідчити лише про обмежені повноваження суду першої інстанції щодо прийняття будь-якого судового рішення (ухвали) в межах вирішення спору.

Статтею 255 ГПК України передбачено вичерпний перелік процесуальних ухвал суду, які підлягають апеляційному оскарженню окремо від рішення. Вказаний перелік є вичерпним, проте відкриття апеляційного провадження з перегляду ухвали суду, не передбаченої статтею 255 ГПК України, було зумовлено тією обставиною, що господарське процесуальне законодавство не передбачає права суду першої інстанції щодо прийняття рішення про повернення до попередньої стадії судового процесу.

Відповідно до частин першої та другої статті 177 ГПК України завданнями підготовчого провадження є: 1) остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; 2) з’ясування заперечень проти позовних вимог; 3) визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів;   
4) вирішення відводів; 5) визначення порядку розгляду справи; 6) вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням господарського судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі, що дає суду право діяти у спосіб, спрямований на повне та всебічне встановлення всіх обставин справи, які можуть вплинути на остаточне рішення. Господарський суд Закарпатської області під час постановлення ухвали, якою справу № 907/400/18 було повернено до розгляду у підготовчому провадженні, продовжено підготовче засідання у цьому засіданні суду, залучено до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача Закарпатську митницю ДФС, уникнув надмірного формалізму, який би міг призвести до порушення прав особи.

Щодо доводів суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г. про те, що Верховний Суд відмовив у відкритті касаційного провадження з оскарження постанови Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі   
№ 907/400/18, оскільки Верховний Суд є найвищим судовим органом, виконує функцію «суду права», що розглядає спори, які мають найважливіше принципове значення для суспільства та держави, слід зазначити таке.

За приписами статті 125 Конституції України Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України.

Судом касаційної інстанції у господарських справах є Верховний Суд (стаття 286 ГПК України).

Відповідно до пункту 1 статті 287 ГПК України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки, мають право подати касаційну скаргу на рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи та постанову суду апеляційної інстанції, крім судових рішень, визначених у частині третій цієї статті.

Згідно з пунктом 1 статті 293 ГПК України суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо касаційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

З ухвали Верховного Суду від 10 жовтня 2019 року вбачається, що Верховний Суд дійшов висновку, що у відкритті касаційного провадження слід відмовити, оскільки ухвала Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18, якою справу повернено до розгляду у підготовчому провадженні, продовжено підготовче засідання у цьому засіданні суду, залучено до участі у справі Закарпатську митницю ДФС як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача, не віднесена до переліку ухвал, які згідно з пунктом 2 частини першої статті 287 ГПК України підлягають касаційному оскарженню.

Слід також звернути увагу, що процесуальний документ суду першої інстанції може бути оскаржений в апеляційному порядку, оскільки особа, яка подає апеляційну скаргу, не може поновити свої права в інший спосіб, аніж шляхом оскарження в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції.

Таким чином, апеляційна інстанція, відкриваючи апеляційне провадження і, як наслідок, скасовуючи ухвалу місцевого господарського суду, яка не підлягає оскарженню, на порушення статті 255 ГПК України діяла поза межами повноважень, наданих процесуальним законом, оскільки процесуальні норми покликані забезпечити належне здійснення правосуддя та дотримання принципу правової визначеності, а сторони повинні мати право очікувати, що ці норми застосовуються. Принцип правової визначеності застосовується не лише щодо сторін, а й щодо національних судів (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Дія 97» проти України» від 21 жовтня 2010 року, заява № 19164/04, § 47).

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, перевіряє не законність судового рішення, а дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності. Таку позицію висловила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 вересня 2018 року у справі № 11-386сап18.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г. під час постановлення ухвали від 5 липня 2019 року про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ТОВ «Термінал» на ухвалу Господарського суду Закарпатської області від   
20 червня 2019 року свідчать про недотримання суддями приписів процесуального законодавства України, проте такі дії самі по собі не містять ознак дисциплінарного проступку.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

Системне тлумачення положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дає підстави стверджувати, що наявність умислу або недбалості стосовно допущеного порушення як обов’язкової ознаки складу дисциплінарного проступку є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності винних дій судді притягнення його до дисциплінарної відповідальності є таким, що суперечить принципу верховенства права, передбаченого статтею 8 Конституції України.

Слід зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів (пункт 25 Київських рекомендацій щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Центральній Азії від 23–25 червня 2010 року).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин та не здобуто доказів умисного або внаслідок недбалості порушення норм процесуального права суддями Матущаком О.І. та Якімець Г.Г.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя розцінює дії суддів як правову позицію, власне розуміння положень процесуального законодавства, а отже, допущені порушення мають характер простої суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості.

Не може вважатись умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов’язків тлумачення процесуального закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Водночас Вища рада правосуддя не оцінює судових рішень, а дає оцінку діям судді. Ніхто, крім суду вищої інстанції, не наділений законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судового рішень.

За таких обставин не можна виключати наявне конституційне право особи на оскарження рішення суду, гарантоване Конституцією України.

За встановлених обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що судді Матущак О.І. та Якімець Г.Г. під час розгляду апеляційної скарги на ухвалу Господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18 не вчинили дій, які свідчать про умисел або недбалість.

Ураховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що такі порушення мають характер простої суддівської помилки, а тому не повинні бути кваліфіковані інакше.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Згідно з характеристиками, підписаними головою Західного апеляційного господарського суду, Матущак О.І. за час роботи на посаді судді Західного апеляційного господарського суду сумлінно і якісно виконує свої обов’язки. Зарекомендував себе як кваліфікований спеціаліст з високим рівнем професійної підготовки та значним досвідом практичної роботи. У спілкуванні виважений та неконфліктний. Користується беззаперечним авторитетом та повагою колег. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

За час роботи у Західному апеляційному господарському суді Якімець Г.Г. зарекомендувала себе позитивно, має високий професійний рівень підготовки та значний досвід практичної роботи. Сумлінно і якісно виконує свої обов’язки. Дисциплінована, принципова та доброзичлива. Користується повагою в колективі, з колегами підтримує товариські стосунки.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що характеристики суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г. є, без сумніву, позитивними, що має бути враховано під час розгляду дисциплінарної справи.

З огляду на викладене, враховуючи обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І. та Якімець Г.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відмови у притягненні їх до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про

Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності  суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака Олега Івановича, Якімець Ганни Григорівни та припинити дисциплінарне провадження стосовно них.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею (суддями) та скаржником в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**