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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р. та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Сапсая Володимира Григоровича стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Юрія Руфовича,

**встановила:**

Волков Юрій Руфович Указом Президента України від 18 квітня 1997 року  
№ 342/97 призначений на посаду судді Ізмаїльського міського суду Одеської області, Постановою Верховної Ради України від 7 лютого 2002 року № 3060-ІІІ обраний суддею цього суду безстроково, Указом Президента України від  
23 березня 2004 року № 358/2004 переведений на посаду судді новоутвореного Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області.

Із характеристики за підписом голови Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області вбачається, що Волков Ю.Р. за час роботи на посаді судді цього суду зарекомендував себе позитивно, як грамотний та принциповий суддя, який вміло застосовує чинне законодавство. Процесуальні документи складає юридично грамотно, самостійно виготовляє тексти судових рішень за результатами розгляду справ з обвинувальними актами (без залучення до підготовки проєктів помічника судді). Згідно зі спеціалізацією, визначеною зборами суддів Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області,  
Волков Ю.Р. із січня 2011 року є суддею з розгляду справ та матеріалів кримінального провадження, справ про адміністративні правопорушення, із червня 2015 року – суддею з розгляду кримінальних проваджень щодо неповнолітніх.

Згідно з характеристикою суддя Волков Ю.Р. у 2012 та 2018 роках проходив підготовку за програмами для суддів місцевих загальних судів. За час роботи суддею притягувався до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у виді догани на підставі рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 листопада 2011 року  
№ 4574/ДП-11.

23 грудня 2019 року за вхідним № С-824/8/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Сапсая В.Г. на дії судді Волкова Ю.Р., а саме зволікання з розглядом кримінального провадження № 500/195/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною четвертою статті 296 Кримінального кодексу України (далі –  
КК України), ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень,  
передбачених частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_3 у вчиненні кримінальних правопорушень,  
передбачених частиною другою статті 185, частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_4 у вчиненні кримінальних правопорушень,  
передбачених частиною другою статті 185, частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_5 у вчиненні кримінальних правопорушень,  
передбачених частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_7 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України.

Як вказано у скарзі, розгляд цього кримінального провадження триває декілька років, суддя Волков Ю.Р. неодноразово відкладав судовий розгляд через неявку обвинувачених та не вживає належних заходів стосовно них. Натомість потерпілого через його неявки у судове засідання було піддано штрафу. Автор скарги також стверджує, що суддя Волков Ю.Р. не забезпечує розгляд клопотань учасників судового розгляду, порушує норми процесуального права під час розгляду цього кримінального провадження. У зв’язку із викладеним Сапсай В.Г. просить притягнути суддю Волкова Ю.Р. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скарзі Сапсая В.Г., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) дійшла висновку, що зазначені Сапсаєм В.Г. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України  
«Про судоустрій і статус суддів». Ухвалою Дисциплінарної палати від 11 березня 2020 року № 727/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р.

1 червня 2020 року провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р. зупинено на підставі ухвали Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
№ 1630/2дп/15-20 у зв’язку із необхідністю витребування інформації, необхідної для з’ясування обставин, викладених у скарзі Сапсая В.Г.

Суддя Волков Ю.Р. та скаржник про засідання Дисциплінарної палати були повідомлені своєчасно та належним чином шляхом надіслання повідомлень на поштові адреси, а також шляхом розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Повідомлення про засідання Дисциплінарної палати надіслано також на електронну адресу суду, в якому працює суддя.

Дисциплінарна палата вжила всіх заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Волкова Ю.Р. та його права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює зазначений суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Волков Ю.Р. узяв участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у режимі відеоконференції та підтримав надані письмові пояснення. Зауважив, що тривалий розгляд цього кримінального провадження зумовлений також тим, що під час судового розгляду деякі свідки та потерпілі змінили показання, надані під час досудового розслідування.

Дисциплінарна палата, заслухавши доповідача, суддю Волкова Ю.Р., дослідивши довідки про рух зазначеного кримінального провадження, копії журналів судового засідання та звукозаписів судового засідання з розгляду цього кримінального провадження, письмові пояснення судді, встановила таке.

24 лютого 2015 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_1 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України. Цього самого дня зазначене кримінальне провадження розподілено для розгляду судді Волкову Ю.Р.

31 липня 2015 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України, який того самого дня розподілений для розгляду судді  
Пепеляшкову С.М. Ухвалою судді Пепеляшкова С.М. від 14 серпня 2015 року зазначене кримінальне провадження передано судді Волкову Ю.Р. для вирішення питання про об’єднання із кримінальним провадженням стосовно ОСОБА\_1.

26 серпня 2015 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_2 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, який того самого дня на підставі протоколу розподілу справи в неавтоматичному режимі передано судді Волкову Ю.Р. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 27 серпня 2015 року кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 296  
КК України, об’єднано в одне кримінальне провадження із кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України.

24 вересня 2015 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187  
КК України, та ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 28 жовтня 2015 року зазначені матеріали об’єднані із кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

28 грудня 2015 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_5 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 11 січня 2016 року вказане кримінальне провадження об’єднано в одне кримінальне провадження із кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України, ОСОБА\_2 у  
вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частинами другою  
статті 187, частиною четвертою статті 296 КК України, ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України.

29 квітня 2016 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, та ОСОБА\_7 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 18 травня 2016 року матеріали цього кримінального провадження об’єднані в одне провадження із кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України, ОСОБА\_2 у  
вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_3 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 187  
КК України, ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, та ОСОБА\_5 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України.

25 травня 2016 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_4 у  
вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою  
статті 187, частиною першою статті 309 КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 7 червня 2016 року вказане кримінальне провадження об’єднано в одне провадження із зазначеними кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та  
ОСОБА\_7.

13 грудня 2017 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 185  
КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 22 грудня 2017 року вказане кримінальне провадження об’єднано в одне провадження із кримінальними провадженнями за обвинуваченнями  
ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5,  
ОСОБА\_6, ОСОБА\_7.

1 квітня 2019 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 185  
КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від  
3 квітня 2019 року вказане кримінальне провадження об’єднано в одне провадження із зазначеними кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5,  
ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7.

3 квітня 2019 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 185  
КК України. Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 15 квітня 2019 року зазначене кримінальне провадження об’єднане в одне кримінальне провадження із кримінальними провадженнями за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною четвертою статті 296 КК України, ОСОБА\_2 у вчиненні  
кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною другою статті 187, частиною першою статті 309, частиною другою статті 185 КК України, ОСОБА\_5 у вчиненні кримінального  
правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, та ОСОБА\_7 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною другою статті 187 КК України.

Таким чином, до провадження судді Волкова Ю.Р., окрім кримінального провадження, що надійшло на розгляд 24 лютого 2015 року, надійшло ще дев’ять кримінальних проваджень щодо осіб, стосовно яких суддею Волковим Ю.Р. вже здійснювалося кримінальне провадження і які були об’єднані в одне кримінальне провадження.

Об’єднання кримінальних проваджень потребувало вчинення суддею таких дій: проведення підготовчого засідання у кожному переданому для об’єднання кримінальному провадженні, вчинення необхідних процесуальних дій стосовно кожного такого провадження, вирішення питання щодо необхідності застосування запобіжних заходів до сімох обвинувачених, з’ясування обставин вчинення інкримінованих їм кримінальних правопорушень, проведення допиту значної кількості свідків та потерпілих у судовому засіданні. Вказане, у свою чергу, вплинуло на строки розгляду об’єднаного кримінального провадження.

Як вбачається з наданих Ізмаїльським міськрайонним судом Одеської області довідок про рух об’єднаного кримінального провадження, якому після об’єднання присвоєно № 500/1059/15-к (судове провадження № 1-кп/946/98/20), копій журналів та звукозаписів судового засідання, суддя Волков Ю.Р. провів 126 судових засідань, а саме: 27 лютого 2015 року, 2 березня 2015 року,  
23 березня 2015 року, 2 квітня 2015 року, 17 квітня 2015 року, 28 квітня  
2015 року, 6 травня 2015 року, 3 червня 2015 року, 18 червня 2015 року, 25 червня 2015 року, 13 серпня 2015 року, 27 серпня 2015 року, 10 вересня 2015 року,  
24 вересня 2015 року, 28 жовтня 2015 року, 4 листопада 2015 року, 16 листопада 2015 року, 3 грудня 2015 року, 24 грудня 2015 року, 11 січня 2016 року, 21 січня 2016 року, 29 січня 2016 року, 24 лютого 2016 року, 2 березня 2016 року,  
30 березня 2016 року, 15 квітня 2016 року, 18 травня 2016 року, 7 червня  
2016 року, 13 червня 2016 року, 29 червня 2016 року, 11 липня 2016 року,  
2 серпня 2016 року, 30 серпня 2016 року, 26 вересня 2016 року, 29 вересня  
2016 року, 24 жовтня 2016 року, 16 листопада 2016 року, 17 листопада 2016 року, 13 грудня 2016 року, 29 грудня 2016 року, 11 січня 2017 року, 12 січня 2017 року, 2 лютого 2017 року, 2 березня 2017 року, 9 березня 2017 року, 13 квітня  
2017 року, 18 травня 2017 року, 7 червня 2017 року, 8 червня 2017 року, 4 серпня 2017 року, 9 серпня 2017 року, 18 вересня 2017 року, 28 вересня 2017 року,  
27 жовтня 2017 року, 30 жовтня 2017 року, 31 жовтня 2017 року, 1 листопада 2017 року, 20 листопада 2017 року, 27 листопада 2017 року, 28 листопада  
2017 року, 29 листопада 2017 року, 4 грудня 2017 року, 11 грудня 2017 року,  
12 грудня 2017 року, 13 грудня 2017 року, 22 грудня 2017 року, 17 січня  
2018 року, 25 січня 2018 року, 12 лютого 2018 року, 21 лютого 2018 року,  
27 лютого 2018 року, 7 березня 2018 року, 18 квітня 2018 року, 25 квітня  
2018 року, 14 травня 2018 року, 5 липня 2018 року, 30 липня 2018 року,  
19 вересня 2018 року, 2 жовтня 2018 року, 16 жовтня 2018 року, 5 листопада  
2018 року, 22 листопада 2018 року, 17 грудня 2018 року, 9 січня 2019 року,  
23 січня 2019 року, 5 березня 2019 року, 13 березня 2019 року, 19 березня  
2019 року, 3 квітня 2019 року, 15 квітня 2019 року, 8 травня 2019 року, 17 травня 2019 року, 28 травня 2019 року, 4 червня 2019 року, 24 червня 2019 року, 3 липня 2019 року, 8 липня 2019 року, 16 липня 2019 року, 2 вересня 2019 року,  
11 вересня 2019 року, 24 вересня 2019 року, 16 жовтня 2019 року, 25 жовтня  
2019 року, 30 жовтня 2019 року, 19 листопада 2019 року, 27 листопада 2019 року, 4 грудня 2019 року, 17 грудня 2019 року, 23 грудня 2019 року, 22 січня 2020 року, 25 лютого 2020 року, 2 березня 2020 року, 6 березня 2020 року, 16 березня  
2020 року, 23 березня 2020 року, 30 березня 2020 року, 1 квітня 2020 року,  
29 квітня 2020 року, 4 травня 2020 року, 6 травня 2020 року, 12 травня 2020 року, 26 травня 2020 року, 2 червня 2020 року, 23 червня 2020 року, 2 вересня  
2020 року, 23 вересня 2020 року.

Проаналізувавши зібрані матеріали, Дисциплінарна палата встановила, що судові засідання призначалися суддею Волковим Ю.Р. з невеликими часовими проміжками.

Під час розгляду об’єднаного кримінального провадження суддя постановив понад 50 ухвал (з виготовленням окремого процесуального документа), якими, у тому числі, вирішено питання про: обрання обвинуваченим запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою та домашнього арешту; продовження обвинуваченим запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та домашнього арешту; зміну запобіжного заходу обвинуваченим; проведення комплексної стаціонарної судово-психіатричної експертизи стосовно обвинуваченого; призначення обвинуваченим захисників у порядку надання безоплатної правової допомоги, у тому числі для проведення окремих процесуальних дій та участі у судовому засіданні; роз’яснення судового рішення щодо порядку повернення заставодавцям сум застави; скасування арешту майна, вилученого під час обшуку обвинувачених; повернення заставодавцям сум внесеної застави; накладення грошових стягнень на потерпілих у зв’язку з їхньою неодноразовою неявкою у судове засідання; задоволення клопотань потерпілих про проведення судового засідання в режимі відеотрансляції на вебпорталі «Судова влада України»; дозвіл на затримання обвинуваченого з метою його приводу у судове засідання; зняття накладеного грошового стягнення з потерпілого, який з’явився у судове засідання та надав пояснення суду.

Проаналізувавши матеріали, зібрані під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді Волкова Ю.Р., Дисциплінарна палата встановила, що причинами відкладення судового розгляду стали:

1. неявки в судові засідання обвинувачених ОСОБА\_4, ОСОБА\_3, ОСОБА\_1, ОСОБА\_7, ОСОБА\_2, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6;
2. задоволення клопотання захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_8 про відкладення судового розгляду для забезпечення виклику в судове засідання лікаря Ізмаїльського слідчого ізолятора;
3. неможливість участі в судових засіданнях обвинувачених  
   ОСОБА\_4, ОСОБА\_1, ОСОБА\_7, ОСОБА\_6 за станом здоров’я  
   та у зв’язку з перебуванням на лікуванні; різке погіршення самопочуття обвинуваченого ОСОБА\_4 під час судового засідання;
4. необхідність надіслання запиту до Ізмаїльської інфекційної лікарні Одеської області для з’ясування відомостей стосовно перебування на лікуванні обвинуваченого ОСОБА\_4;
5. застосування примусового приводу до обвинувачених ОСОБА\_4, ОСОБА\_2, ОСОБА\_5, ОСОБА\_7 для забезпечення їхньої участі у  
   судовому засіданні;
6. неявка захисників обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката  
   ОСОБА\_8, обвинуваченого ОСОБА\_7 – адвоката ОСОБА\_9,  
   обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_8, обвинуваченого  
   ОСОБА\_5 – адвоката ОСОБА\_10, обвинуваченого  
   ОСОБА\_4 – адвоката ОСОБА\_11, обвинуваченого ОСОБА\_5 – адвоката ОСОБА\_12, обвинуваченого ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_13;
7. тимчасова непрацездатність захисників обвинувачених – адвокатів ОСОБА\_13, ОСОБА\_12, ОСОБА\_8, ОСОБА\_14,  
   ОСОБА\_10, ОСОБА\_9;
8. зайнятість захисників обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвоката  
   ОСОБА\_8, обвинуваченого ОСОБА\_7 – адвоката ОСОБА\_9,  
   обвинуваченого ОСОБА\_4 – адвоката ОСОБА\_11, обвинуваченого  
   ОСОБА\_5 – адвоката ОСОБА\_10 в інших судових процесах,  
   невідкладних слідчих діях під час досудового розслідування іншого кримінального провадження;
9. задоволення клопотань захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_8, обвинуваченого ОСОБА\_4 – адвоката ОСОБА\_11 про відкладення судового розгляду;
10. необхідність залучення обвинуваченим ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 захисників у порядку надання безоплатної правової допомоги;
11. задоволення клопотань захисників обвинуваченого ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_13, обвинуваченого ОСОБА\_5 – адвоката  
    ОСОБА\_12 про ознайомлення з матеріалами кримінального  
    провадження;
12. задоволення клопотань прокурора про надсилання листів до Одеської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про порушення питання про відповідальність адвоката ОСОБА\_10 через його неявки в  
    судові засідання без повідомлення суду причин таких неявок;
13. надходження клопотання адвоката ОСОБА\_10 про незгоду захисника з обраним обвинуваченим способом захисту та невиконання обвинуваченим умов укладеного договору і надання у зв’язку із цим часу обвинуваченому ОСОБА\_5 для укладення угоди з іншим захисником;
14. заміна захисника обвинуваченому ОСОБА\_3 (замість адвоката ОСОБА\_13 призначено захисника ОСОБА\_15) та задоволення  
    клопотання новопризначеного захисника про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження;
15. неможливість участі у судовому засіданні захисника обвинуваченого ОСОБА\_7 – адвоката ОСОБА\_9 у зв’язку із сімейними обставинами;
16. неявка всіх потерпілих;
17. неявка до суду належним чином повідомлених про судові засідання потерпілих ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_18, ОСОБА\_19,  
    ОСОБА\_20, ОСОБА\_21, ОСОБА\_22, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24,  
    ОСОБА\_25, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28;
18. задоволення клопотань потерпілого ОСОБА\_21 про неможливість участі у судовому засіданні за станом здоров’я, відкладення судового розгляду у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю його представника  
    ОСОБА\_29 чи її участю в іншому судовому процесі;
19. задоволення клопотання потерпілого ОСОБА\_22 про відкладення судового розгляду у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю його представника ОСОБА\_30;
20. погіршення самопочуття потерпілого ОСОБА\_22 під час судового засідання;
21. задоволення клопотання потерпілого ОСОБА\_31 про відкладення судового розгляду через неможливість участі у судовому засіданні у зв’язку із проходженням санаторно-курортного лікування;
22. неявка в судове засідання представника потерпілого ОСОБА\_32;
23. задоволення клопотань потерпілого ОСОБА\_23 про ознайомлення  
    з матеріалами кримінального провадження, про відкладення судового розгляду;
24. задоволення клопотань прокурорів Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області ОСОБА\_33, ОСОБА\_34 про відкладення  
    судового розгляду, у тому числі у зв’язку із запровадженням карантину через розповсюдження коронавірусної інфекції;
25. зайнятість судді в розгляді іншої справи та колегіальному розгляді іншого кримінального провадження, перебування судді у нарадчій кімнаті в іншому кримінальному провадженні;
26. відсутність у суді електропостачання.

Суддя Волков Ю.Р. під час розгляду вказаного об’єднаного кримінального провадження дослідив письмові докази (документи), речові докази, здійснив перегляд відеодисків, допит потерпілих, які прибули в судове засідання.

Судді Волкову Ю.Р. було запропоновано надати пояснення стосовно викладених у скарзі Сапсая В.Г. відомостей.

Таким правом суддя Волков Ю.Р. скористався, надіслав письмові пояснення, у яких повідомив, що розгляд вказаного кримінального провадження неодноразово відкладався з різних об’єктивних причин. Зокрема, зазначив, що потерпілий ОСОБА\_24 вперше з’явився для допиту 22 січня 2020 року, потерпіла ОСОБА\_25 (дружина обвинуваченого ОСОБА\_4) жодного разу до суду не з’явилась, потерпілий ОСОБА\_23 тричі не з’являвся до суду, хоча був належним чином повідомлений про судові засідання, у зв’язку із чим його було піддано грошовому стягненню.

Вказані пояснення підтримані суддею Волковим Ю.Р. у засіданні Дисциплінарної палати.

Досліджуючи матеріали, зібрані під час розгляду дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата не встановила фактів, які б свідчили про безпідставне затягування чи невжиття суддею Волковим Ю.Р. заходів щодо проведення підготовчого судового розгляду та судового розгляду зазначеного об’єднаного кримінального провадження, оскільки його розгляд відкладався з причин, не пов’язаних із бездіяльністю судді, неналежною організацією ним своєї роботи, перебуванням у відпустках чи відсутністю через тимчасову непрацездатність.

Із матеріалів, зібраних під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду, вбачається, що судові засідання призначались протягом розумних строків, необхідних для належного повідомлення учасників кримінального провадження про час і місце розгляду справи, а також з урахуванням необхідності забезпечення права на справедливий судовий розгляд особам у межах інших справ, які одночасно із цією справою перебували у провадженні судді.

Надана суддею Волковим Ю.Р. інформація та копії журналів і звукозаписів судового засідання з розгляду об’єднаного кримінального провадження  
№ 500/1059/15-к (судове провадження № 1-кп/946/98/20) підтверджують, що судові засідання відкладалися та перерви у судовому засіданні оголошувалися з об’єктивних причин, а саме через складність справи, надходження значної кількості клопотань, процесуальну поведінку учасників судового розгляду, а також у зв’язку із вжиттям суддею заходів задля розгляду цього кримінального провадження (заміна обвинуваченому захисника у разі необхідності, залучення захисників для участі у судовому засіданні та для участі у здійсненні процесуальних дій, застосування приводів та повторних приводів до обвинувачених, забезпечення викликів учасників судового розгляду, накладення грошового стягнення на потерпілих, які систематично не з’являлися у судові засідання, звернення до Одеської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури щодо надання оцінки поведінці захисника, який неодноразово не з’являвся у судове засідання, з’ясування обґрунтованості неявок обвинувачених у зв’язку з їхньою тимчасовою непрацездатністю).

Суддя Волков Ю.Р. протягом 2015–2020 років перебував у щорічних відпустках, загальна тривалість яких становила не більше 41–48 календарних днів. У цей самий період відсутності на роботі судді Волкова Ю.Р. у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю не було.

Дисциплінарна палата проаналізувала також довідки про статистичні показники роботи судді Волкова Ю.Р. та врахувала, що з 12 січня 2017 року по  
1 квітня 2018 році автоматизований розподіл кримінальних проваджень здійснювався лише стосовно двох суддів цього суду, один з яких – суддя  
Волков Ю.Р. Протягом 2015–2020 років у Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області у різні періоди фактично здійснювали правосуддя 8–12 суддів при наявності у штаті суду 14 посад суддів. При цьому розгляд кримінальних проваджень у різні періоди здійснювали 2–6 суддів.

Під час кваліфікації дій судді Волкова Ю.Р. Дисциплінарна палата виходила із такого.

Згідно із частинами першою, третьою статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень. Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачених та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

За змістом частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) справи про цивільні права та обов’язки осіб, а також справи про кримінальне обвинувачення мають бути розглянуті у суді впродовж розумного строку. Ця вимога спрямована на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту.

Елементом права на справедливий суд згідно зі статтею 6 Конвенції є право на розумний строк розгляду справи. Європейський суд з прав людини не визначає жодних конкретних строків, які можна вважати розумними або нерозумними. Це питання вирішується в кожній окремій справі з урахуванням усіх особливостей та обставин. Зокрема, звертається увага на комплексність справи – оцінювання складності справи з урахуванням обставин та фактів, що ґрунтуються на праві та мають певні юридичні наслідки, належну поведінку заявника, яка не повинна становити умисне затягування розгляду справи, та належну поведінку органів державної влади – зобов’язання договірних сторін організувати свої правові системи таким чином, щоб дати можливість судам реалізувати частину першу статті 6 Конвенції та унеможливити зловживання своїми зобов’язаннями через недоліки судової системи.

Практика Європейського суду з прав людини дає можливість виокремити складові, які слід враховувати при оцінці дій органів, що здійснюють кримінальне провадження, задля визначення розумності тривалості судового провадження: своєчасність призначення справи до розгляду; проведення судового розгляду у призначений строк; повторювана заміна суддів; тривалі строки виготовлення мотивованого судового рішення чи протоколу судового засідання та надіслання його сторонам чи ознайомлення з ними; повнота здійснення суддею контролю за виконанням працівниками апарату суду своїх службових обов’язків, у тому числі щодо повідомлення осіб, що беруть участь у справі, про час і місце судового засідання; повнота і своєчасність вжиття суддею заходів стосовно учасників процесу й інших осіб, спрямованих на недопущення їхньої процесуальної несумлінності і процесуальної тяганини у справі тощо.

Для встановлення розумності строку розгляду конкретної справи у національних судових органах Європейський суд з прав людини визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від  
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Водночас слід зазначити, що відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо самого лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Спливання чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від здійснення яких встановлюється цей строк.

Аналогічна правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17.

Оцінюючи дії судді Волкова Ю.Р., Дисциплінарна палата врахувала послідовність та своєчасність здійснення ним процесуальних дій; своєчасність повідомлення учасників судового розгляду про час і місце розгляду справи; забезпечення їхньої участі у судовому засіданні; обґрунтованість відкладення судового розгляду цього кримінального провадження з причин, що не залежали від судді; призначення кримінального провадження до судового розгляду в межах визначених КПК України строків; проведення судових засідань у призначений час; дотримання строків постановлення суддею мотивованих ухвал під час розгляду цього кримінального провадження; характер та ефективність дій судді, спрямованих на прискорення кримінального провадження.

Саме такі вимоги щодо оцінки здійснення судом своїх повноважень висловлені у рішеннях Європейського суду з прав людини у справах «Смірнова проти Росії» від 24 липня 2003 року, «[Вітрук проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_823) від 16 вересня  
2010 року, «[Юртаєв проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_076) від 31 січня 2006 року.

Слід зауважити, що відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені умисно або внаслідок недбалості. Дисциплінарному проступку, як і будь-якому протиправному діянню, притаманна визначена єдність об’єктивних і суб’єктивних ознак, сукупність яких є складом правопорушення. Об’єктивну сторону дисциплінарного проступку характеризують такі елементи, як протиправне діяння (бездіяльність), шкідливі наслідки, причинний зв’язок між діянням і шкідливими наслідками.

Обставини, встановлені Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи, не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Волковим Ю.Р. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що тривалий судовий розгляд суддею Волковим Ю.Р. об’єднаного кримінального провадження № 500/1059/15-к (судове провадження № 1-кп/946/98/20) зумовлений об’єктивними і не залежними від його волі причинами.

Таким чином, з урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом), що є підставою для відмови у притягненні цього судді до дисциплінарної відповідальності за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою Сапсая В.Г.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді (частина друга статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106–109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Юрія Руфовича та дисциплінарне провадження стосовно нього припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені  
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**