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| **28 вересня 2020 року** | **Київ** | | **№ 2722/2дп/15-20** | |
| **Про відмову у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вх. № П-2239/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Палька О.А. на дії слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час розгляду справи  
№ 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019 (№ 1-кс/554/279/2020)) за скаргою Палька О.А. на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області ОСОБА\_1 від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № 42015000000001358 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою  
статті 384, частиною першою статті 374 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

У дисциплінарній скарзі зазначено, що за результатами розгляду кримінального провадження в судовому засіданні 30 січня 2020 року слідчим суддею Материнко М.О. заслухано лише пояснення скаржника, його представника і прокурора та постановлено ухвалу суду від 30 січня 2020 року, згідно з якою відмовлено у задоволенні скарги Палька О.А. на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області ОСОБА\_1 від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № 42015000000001358 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України.

При цьому перед виходом до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення суддя не дослідила матеріали кримінального провадження  
№ 42015000000001358 та не провела судових дебатів, що призвело до суттєвого обмеження учасників судового провадження в реалізації наданих їм процесуальних прав, порушення принципу змагальності сторін.

Крім того, як вбачається з долученої до скарги копії ухвали Полтавського апеляційного суду від 16 березня 2020 року, апеляційним судом встановлено допущення слідчим суддею Материнко М.О. порушень норм Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), що стало підставою для скасування ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 30 січня 2020 року та призначення нового розгляду скарги Палька О.А. в суді першої інстанції.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави  
Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

15 червня 2020 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя постановила ухвалу № 1831/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 14 вересня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Материнко М.О. та скаржника Палька О.А. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронну адресу суду, в якому працює суддя Материнко М.О., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Материнко М.О. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи за дисциплінарною скаргою Палька О.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

11 вересня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшов лист судді Материнко М.О., в якому вона зазначила, що не зможе взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати 14 вересня 2020 року у зв’язку із перебуванням у відпустці, і просила відкласти розгляд дисциплінарної справи на іншу дату.

З огляду на першу неявку судді та подане нею клопотання розгляд дисциплінарної справи відкладено.

Про призначене на 28 вересня 2020 року засідання Дисциплінарної палати суддю Материнко М.О. та скаржника Палька О.А. повідомлено своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 28 вересня 2020 року, суддя Материнко М.О. не прибула, водночас 28 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Материнко М.О., у якій вона просила провести розгляд дисциплінарної справи за її відсутності у зв’язку зі здійсненням нею правосуддя з розгляду справ, призначених у цей день.

Скаржник Палько О.А. взяв участь у розгляді дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Материнко М.О., в режимі відеоконференції.

Враховуючи наявність у матеріалах дисциплінарної справи письмових пояснень судді Материнко М.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за можливе здійснювати розгляд дисциплінарної справи без участі вказаної судді.

Відповідно до пункту 9.6 Регламенту Вищої ради правосуддя проєкт рішення готує член Ради чи Дисциплінарної палати, який автоматизованою системою визначений доповідачем у справі з відповідного питання. Якщо Рада чи Дисциплінарна палата не погодиться з висновком доповідача, за дорученням головуючого на засіданні рішення Ради чи Дисциплінарної палати відповідно виготовляє член Ради, який брав участь у голосуванні.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, не погодилась із пропозицією доповідача про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Натомість Друга дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Материнко Марина Олександрівна Указом Президента України  
від 16 квітня 2010 року № 544/2010 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави строком на п’ять років, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначена на посаду судді зазначеного суду.

Із наданої головою Октябрського районного суду міста Полтави Савченком А.Г. характеристики вбачається, що Материнко М.О. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе позитивно, як грамотний, принциповий та наполегливий працівник. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня, вивчаючи як чинне законодавство, так і судову практику, у тому числі й практику Європейського суду з прав людини. Вміло планує робочий час та належним чином організовує свою роботу, справи призначає до розгляду у строки, передбачені процесуальним законом, судові документи складає юридично грамотно, в ухвалених рішеннях зрозуміло викладає обставини справи та доводи на обґрунтування своєї позиції. Володіє високим рівнем культури поведінки, виявляє тактовність і ввічливість при спілкуванні з людьми.

Згідно з відомостями офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя суддя Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

Стаж роботи Материнко М.О. на посаді судді становить більше 10 років.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Октябрським районним судом міста Полтави надіслано копію матеріалів справи № 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019 (№ 1-кс/554/279/2020)) та копію аудіозапису судового засідання від 30 січня 2020 року у цій справі (лист від 17 липня 2020 року вх. № 6370/0/8-20). Крім того, судді  
Материнко М.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у скарзі Палька О.А. Таким правом суддя скористалась та надала письмові пояснення з додатками (лист від 7 травня 2020 року вх. № 2242/0/6-20), до яких також долучила копію технічного запису судового засідання від 30 січня  
2020 року у кримінальному провадженні № 554/11727/15-к.

Як вбачається з копії матеріалів справи № 554/11727/15-к, надісланої Октябрським районним судом міста Полтави, на підставі автоматизованого розподілу справи 4 грудня 2019 року до провадження судді Материнко М.О. передано матеріали справи № 554/11727/15-к (провадження  
№ 1-кс/554/16997/2019) за скаргою Палька О.А. на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області ОСОБА\_1 від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження  
№ 42015000000001358 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України (а. с. 11).

Ухвалою слідчого судді МатеринкоМ.О. від 4 грудня 2019 року відкрито провадження у справі, скаргу призначено до судового розгляду у відкритому судовому засіданні на 12 грудня 2019 року (а. с. 12).

Одночасно з відкриттям провадження слідчий суддя МатеринкоМ.О. на підставі статті 336 КПК України призначила розгляд справи в режимі відеоконференції за участю скаржника, який утримується у Державній установі «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» (далі – установа виконання покарань), та слідчого, рішення якого оскаржується, а також витребувала із Прокуратури Полтавської області матеріали кримінального провадження, в межах якого подано скаргу.

У зв’язку з ненадходженням до суду матеріалів кримінального провадження № 42015000000001358 в судовому засіданні 12 грудня 2019 року слідчим суддею МатеринкоМ.О. постановлено ухвалу про відкладення розгляду скарги на 15 січня 2020 року, повторно витребувано матеріали кримінального провадження, в межах якого подана скарга, та призначено розгляд справи в режимі відеоконференції за участю скаржника, який утримується в установі виконання покарань, і слідчого, рішення якого оскаржується (а. с. 19).

Оскільки станом на 15 січня 2020 року матеріали кримінального провадження, в межах якого подана скарга, до суду не надійшли, слідчим суддею Материнко М.О. постановлено ухвалу від 15 січня 2020 року, згідно з якою судове засідання відкладено на 30 січня 2020 року, повторно витребувано матеріали кримінального провадження № 42015000000001358 та призначено розгляд справи в режимі відеоконференції за участю скаржника, який утримується в установі виконання покарань, та слідчого, рішення якого оскаржується (а. с. 30).

30 січня 2020 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшли матеріали кримінального провадження № 42015000000001358.

Судове засідання 30 січня 2020 року проведено в режимі відеоконференції з державною установою виконання покарань за участю скаржника Палька О.А., захисника скаржника – адвоката ОСОБА\_2 та прокурора ОСОБА\_3, про що свідчить журнал судового засідання   
(а. с. 34–35), а також копії технічного запису цього судового засідання, надіслані місцевим судом та суддею Материнко М.О.

У судовому засіданні 30 січня 2020 року слідчий суддя Материнко М.О. постановила ухвалу, згідно з якою відмовила у задоволенні скарги Палька О.А. на постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області ОСОБА\_1 від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження № 42015000000001358 від 8 липня 2015 року, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України (а. с. 36). У судовому засіданні було проголошено вступну та резолютивну частини цієї ухвали із зазначенням дати складення повного тексту цього судового рішення (4 лютого 2020 року), а також роз’яснено порядок і строк оскарження ухвали.

Повний текст ухвали від 30 січня 2020 року у справі № 554/11727/15-к виготовлено 4 лютого 2020 року (а. с. 38–42), а також згідно з ухвалою суду від 4 лютого 2020 року виправлено описку в ухвалі суду від 30 січня 2020 року шляхом зазначення у її вступній та резолютивній частинах учасником розгляду справи прокурора Прокуратури Полтавської області ОСОБА\_3 (а. с. 43).

У наданих письмових поясненнях (лист від 7 травня 2020 року  
вх. № 2242/0/6-20) суддя Материнко М.О. заперечила доводи скаржника про порушення нею вимог статей 358, 363, 364КПК України під час розгляду справи № 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019  
(№ 1-кс/554/279/2020)), зокрема щодо недослідження доказів у справі, у тому числі матеріалів кримінального провадження № 42015000000001358, та непроведення судових дебатів, що призвело до суттєвого обмеження учасників судового провадження в реалізації наданих їм процесуальних прав, порушення принципу змагальності сторін.

Зокрема, суддя зауважила, що під час розгляду справи забезпечила право скаржника на захист та доступ до правосуддя, про що свідчить таке.

30 січня 2020 року слідчим суддею відкрито судове засідання, перевірено явку учасників справи, встановлено осіб, які з’явилися в судове засідання, оголошено склад суду та встановлено наявність відводів. Судовий розгляд відбувався безперервно.

У судовому засіданні надали пояснення всі учасники, слідчий суддя надала учасникам справи право ставити запитання, вони жодним чином не були обмежені у використанні своїх прав, судові дебати слідчим суддею не переривались, сторонам у справі було надано право на обмін репліками. Отже, на переконання судді, судове засідання 30 січня 2020 року проведено з дотриманням принципів верховенства права, законності, рівності перед законом і судом та змагальності, нею не допущено надання переваг учасникам справи чи обмеження їхніх процесуальних прав, що підтверджується технічним записом судового засідання, здійсненим судом у порядку, передбаченому КПК України.

Як зазначила суддя Материнко М.О., твердження скаржника про формальний підхід суду до розгляду провадження, нетривале заслуховування думки скаржника, його захисника та прокурора, непроведення судових дебатів під час розгляду скарги та нез’ясування слідчим суддею, чи наявні в учасників справи доповнення, спростовуються технічним записом судового засідання, здійсненим судом у порядку, передбаченому КПК України.

Копію повного тексту ухвали від 30 січня 2020 року передано до установи виконання покарань для вручення Пальку О.А., що підтверджується супровідним листом, копія якого міститься в матеріалах справи та який виданий під розписку захиснику скаржника 11 лютого 2020 року.

Як зазначила суддя у письмових поясненнях, правова природа виду оскарження процесуального рішення слідчого, що аналізується, передбачає необхідність перевірки слідчим суддею дотримання процесуального порядку закриття кримінального провадження посадовими особами органів досудового розслідування та підстав його закриття. Перевірка доводів скаржника здійснюється слідчим суддею у нарадчій кімнаті.

З метою перевірки доводів скаржника слідчий суддя Материнко М.О. у нарадчій кімнаті дослідила матеріали кримінального провадження, про що зазначила у повному тексті ухвали від 30 січня 2020 року.

Ухвала слідчого судді містить відповіді на всі доводи скаржника, які стали підставою для його звернення до суду, з урахуванням дослідження у нарадчій кімнаті матеріалів кримінального провадження  
№ 42015000000001358, у межах якого оскаржувалась постанова слідчого про закриття кримінального провадження. Здійснено логічну і правову перевірку прийнятого слідчим рішення відповідно до вимог КПК України.

Зазначені доводи судді Материнко М.О. щодо дотримання судом вимог статей 358, 363, 364 КПК України під час розгляду справи № 554/11727/15-к підтверджуються також і матеріалами дисциплінарної справи.

Так, відповідно до частини першої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424), з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу.

Статтею 358 КПК України передбачено обов’язок суду дослідити документи в судовому засіданні. Зокрема, у частині першій цієї статті зазначено, що протоколи слідчих (розшукових) дій та інші долучені до матеріалів кримінального провадження документи, якщо в них викладені чи посвідчені відомості, що мають значення для встановлення фактів і обставин кримінального провадження, повинні бути оголошені в судовому засіданні за ініціативою суду або за клопотанням учасників судового провадження та пред’явлені для ознайомлення учасникам судового провадження, а в разі необхідності – також іншим учасникам кримінального провадження.

Крім того, у статті 363 КПК Українипередбачено, що після з’ясування обставин, встановлених під час кримінального провадження, та перевірки їх доказами головуючий у судовому засіданні з’ясовує в учасників судового провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме. У разі заявлення клопотань про доповнення судового розгляду суд розглядає їх, у зв’язку з чим має право ставити запитання сторонам чи іншим учасникам кримінального провадження. За відсутності клопотань або після вирішення клопотань, якщо вони були подані, суд постановляє ухвалу про закінчення з’ясування обставин та перевірки їх доказами і переходить до судових дебатів.

Статтею 364 КПК України суд зобов’язано провести судові дебати, під час яких найбільшою мірою проявляється така загальна засада кримінального провадження, як змагальність сторін у доведенні перед судом переконливості їхніх правових позицій, що, у свою чергу, сприяє всебічному й об’єктивному дослідженню всіх обставин кримінального провадження та постановленню законного й обґрунтованого рішення суду.

Як свідчать матеріали дисциплінарної справи, зокрема журнал судового засідання від 30 січня 2020 року (а.с. 34–35), наданий судом компакт-диск із технічним записом судового засідання від 30 січня 2020 року у справі  
№ 554/11727/15-к, а також компакт-диск із технічним записом цього судового засідання, долучений суддею до письмових пояснень, судове засідання розпочалось о 13:47:52 та закінчилось о 14:16:33 (вихід суду до нарадчої кімнати), отже, розгляд скарги Палька О.А. тривав 28 хвилин 41 секунду.

Крім того, на засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за участю скаржника Палька О.А. було досліджено копію технічної фіксації судового засідання від 30 січня 2020, з якої вбачається, що у судовому засіданні всі учасники справи надали пояснення, учасникам справи було надано право ставити запитання, з’ясовано наявність клопотань, яких не було заявлено. Фактично у судовому засіданні 30 січня 2020 року судові дебати відбулись, після чого суддя Материнко М.О. вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення. Згодом, продовживши судове засідання, яке тривало з 14:30:21 до 14:31:51, суддя проголосила вступну та резолютивну частини ухвали від 30 січня 2020 року.

Скаржник Палько О.А. у кримінальному провадженні  
№ 42015000000001358, в межах якого ним оскаржувалась постанова слідчого про закриття вказаного кримінального провадження, має процесуальний статус заявника про кримінальне правопорушення. Заявник про кримінальне правопорушення є учасником кримінального провадження, але не є стороною кримінального провадження згідно зі статтею 3 КПК України, тоді як доступ до матеріалів кримінального провадження надається лише сторонам кримінального провадження.

Правова природа розгляду слідчим суддею скарг, поданих у порядку пункту 3 частини першої статті 303 КПК України на постанову про закриття кримінального провадження, передбачає необхідність перевірки слідчим суддею під час розгляду скарги дотримання процесуального порядку, підстав закриття кримінального провадження, а також обґрунтованості прийнятого слідчим процесуального рішення. Слідчий суддя під час розгляду скарг цієї категорії не досліджує всі зібрані під час досудового розслідування докази та не дає оцінку доказам з точки зору їх законності, належності, допустимості.

Таким чином, вказане свідчить про те, що суддею Материнко М.О. під час розгляду справи № 554/11727/15-к було дотримано вимоги статей 358, 363, 364 КПК України.

За результатами апеляційного перегляду справи Полтавський апеляційний суд постановив ухвалу від 16 березня 2020 року, якою скасував ухвалуслідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави  
Материнко М.О. від 30 січня 2020 року та призначив новий розгляд скарги Палька О.А. в суді першої інстанції.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що ухвала від 30 січня 2020 року постановлена слідчим суддею з істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону.

На обґрунтування зазначеного висновку апеляційний суд вказав таке. Відповідно до вимог статті 412 КПК України істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону є такі порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1), які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення.

За змістом частини першої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими  
[статтями 318–380](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424), з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу.

Переглянувши ухвалу в межах поданої апеляційної скарги Палька О.А., апеляційний суд дійшов висновку про недотримання слідчим суддею Материнко М.О. цих вимог кримінального процесуального закону.

У мотивувальній частині ухвали від 16 березня 2020 року Полтавський апеляційний суд зауважив, що, як вбачається з матеріалів справи, зокрема із журналу судового засідання, слідчий суддя формально підійшла до розгляду провадження та фактично за декілька хвилин заслухала пояснення скаржника, його представника та прокурора, а потім, не досліджуючи жодних матеріалів, у тому числі й кримінального провадження № 42015000000001358, не з’ясувавши в учасників провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме, без проведення судових дебатів вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення.

На думку Полтавського апеляційного суду, наведені вище порушення слідчим суддею правил судового розгляду є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, що ставить під сумнів законність та обґрунтованість ухваленого судового рішення.

Враховуючи, що слідчим суддею суду першої інстанції судовий розгляд скарги Палька О.А. фактично не проведений, апеляційний суд дійшов висновку, що це можна виправити лише під час нового судового розгляду в суді першої інстанції.

Як вбачається з копії матеріалів справи № 554/11727/15-к, за результатами нового її розгляду слідчим суддею Октябрського районного суду міста Полтави Блажко І.О. постановлено ухвалу від 30 квітня 2020 року, якою задоволено скаргу Палька О.А. та скасовано постанову слідчого в особливо важливих справах відділу Прокуратури Полтавської області ОСОБА\_1 від 29 серпня  
2019 року про закриття кримінального провадження від 8 липня 2015 року  
№ 42015000000001358, порушеного за частиною другою статті 365, частиною першою статті 384, частиною першою статті 374 КК України (а. с. 98–100).

В апеляційному порядку вказана ухвала не оскаржувалась та набрала законної сили.

Надаючи оцінку діям судді Материнко М.О. під час розгляду цієї справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Європейськими та міжнародними стандартами у сфері судочинства гарантується право на справедливий судовий розгляд (стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Статтею 129 Конституції України до основних засад судочинства в Україні віднесено, з-поміж іншого, рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін та свободу в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, забезпечення обвинуваченому права на захист.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Згідно зі статтею 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов’язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

Частиною першою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2424/ed_2020_02_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2424), з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу.

Як вбачається із глави 28 КПК України (статті 318–368), судові дебати є окремою стадією судового процесу.

Частиною першою статті 20 КПК України встановлено, що підозрюваний, обвинувачений, виправданий, засуджений має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення щодо підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, користуватися правовою допомогою захисника, а також реалізовувати інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Пленум Верховного Суду України у пункті 2 постанови від 24 жовтня 2003 року № 8 «Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві» звернув увагу, що згідно з пунктом 3 частини другої статті 370 КПК України істотне порушення чинного законодавства, яке регламентує право на захист, у передбачених законом випадках тягне скасування судових рішень. Зокрема, вони підлягають обов’язковому скасуванню тоді, коли таке порушення позбавило чи обмежило підозрюваного, обвинуваченого, підсудного або їх захисників у здійсненні цього права і перешкодило чи могло перешкодити суду всебічно, повно та об’єктивно розглянути справу і постановити законне й обґрунтоване рішення.

Як свідчать матеріали дисциплінарної справи, під час здійснення правосуддя у справі № 554/11727/15-к, на думку Полтавського апеляційного суду, суддя Материнко М.О. порушила засади кримінального процесуального законодавства, оскільки в судовому засіданні 30 січня 2020 року без дослідження матеріалів справи, без з’ясування в учасників провадження, чи бажають вони доповнити судовий розгляд і чим саме, а також без проведення судових дебатів вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення, що суперечить вимогам статей 358, 363, 364 КПК України.

Разом із тим Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не перевіряє законність судового рішення, а перевіряє дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності. Таку позицію висловила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 вересня 2018 року у справі № 11-386сап18.

Як було встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, постановою Полтавського апеляційного суду від 16 березня  
2020 року у справі № 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019) апеляційну скаргу Палька О.А. частково задоволено, ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 30 січня 2020 року скасовано та призначено новий судовий розгляд в суді першої інстанції скарги  
Палька О.А. на постанову слідчого від 29 серпня 2019 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за № 42015000000001358 8 липня 2015 року.

Отже, судом апеляційної інстанції було встановлено процесуальні порушення, вчинені суддею Материнко М.О. під час розгляду справи  
№ 554/11727/15-к, і, відповідно, ухвалою Полтавського апеляційного суду  
від 16 березня 2020 року вказані порушення було усунуто шляхом призначення нового розгляду справи в суді першої інстанції.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді до службових обов’язків.

Дослідивши зібрані у дисциплінарній справі матеріали, беручи до уваги письмові пояснення судді Материнко М.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що порушення суддею норм процесуального права, які були встановлені Полтавським апеляційним судом, хоч і призвели до скасування ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 30 січня 2020 року у справі № 554/11727/15-к, втім, не становлять склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

Системне тлумачення положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у яких йдеться про умисел та недбалість судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів (пункт 1 частини першої), дає підстави стверджувати, що наявність умислу та недбалості стосовно допущеного порушення як обов’язкової ознаки складу дисциплінарного проступку є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є явно непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

Слід зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів (пункт 25 Київських рекомендацій щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Центральній Азії (від 23–25 червня 2010 року)).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин та не здобуто доказів умисного або внаслідок недбалості порушення норм процесуального права суддею Материнко М.О. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя розцінює дії судді як правову позицію, власне розуміння положень процесуального законодавства, а отже, допущені порушення мають характер простої суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості.

Не можуть вважатись умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов’язків тлумачення процесуального закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення, навіть якщо така позиція визнана судом вищої інстанції помилковою.

Окрім цього, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що суддя Материнко М.О. працює на посаді судді понад 10 років, а тому повинна була мати достатню кваліфікацію для розгляду справи  
№ 554/11727/15-к (провадження № 1-кс/554/16997/2019).

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому слід відмовити у притягненні вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею та скаржником до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**