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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Демчана Андрія Володимировича та за ініціативою Другою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 березня 2017 року за вхідним № Д-670/1/7-17 надійшла скарга Демчана А.В. від 4 березня 2017 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О., вчинені під час розгляду справи № 757/64586/16-к за скаргою Демчана А.В. на бездіяльність уповноважених осіб Прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

У скарзі зазначено, що суддя Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. безпідставно умисно відмовила скаржнику в доступі до правосуддя та істотно порушила норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисно допустила під час ухвалення рішення порушення прав людини і основоположних свобод. Зокрема, при прийнятті рішення залишила поза увагою викладені у заяві відомості, що підтверджували вчинення працівниками прокуратури кримінальних правопорушень, передбачених статтями 365, 366 Кримінального кодексу України (далі – КК України), відмовила у задоволенні скарги, чим допустила істотний дисциплінарний проступок. Адже, як вважає скаржник, суддя Москаленко К.О. свідомо порушила норми Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), приховала наявні злочини, про вчинення яких було повідомлено Прокуратуру міста Києва.

З огляду на зазначене автор скарги просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 березня 2017 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19 та протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Водночас скаржник зазначив, що аналіз копії цієї ухвали свідчить про упереджене ставлення слідчого судді до розгляду його скарги.

Також автор скарги вказав, що аналогічні скарги на бездіяльність органів досудового розслідування щодо невнесення відомостей до ЄРДР були розглянуті слідчим суддею Москаленко К.О. в січні 2017 року, у зв’язку із чим у нього виникає запитання, чому суддя раніше розглядає скарги, які зареєстровані у суді пізніше, ніж його скарга, що дало йому підстави вважати, що суддя необ’єктивно діяла під час ухвалення судового рішення (ухвали).

Ухвалою від 6 квітня 2020 року № 885/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. на підставі підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ) (істотні порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено додаткові обставини, які свідчили про наявність у діях слідчого судді Москаленко К.О., крім ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», також ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 цього Закону (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

У зв’язку із цим ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року № 1785/2дп/15-20 стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. відкрито дисциплінарну справу за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та об’єднано її з дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Демчана А.В. (єдиний унікальний номер Д-670/1/7-17). Такими обставинами, що могли вказувати на наявність ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, було визнано те, що під час розгляду скарги Демчана А.В. на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, слідчим суддею Москаленко К.О. не було вчинено дій з метою дотримання процесуальних вимог щодо розгляду вказаної скарги, а в постановленій за результатами розгляду скарги ухвалі не наведено мотивів та підстав її прийняття, які б відповідно до вимог КПК України вказували на вчинення судом дій з метою забезпечення належного реагування на заяву скаржника від 9 липня 2016 року про кримінальне правопорушення.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 28 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції, проте наданим правом вони не скористалися.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

28 грудня 2016 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Демчана А.В. на бездіяльність Прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Скарга передана на розгляд слідчому судді Москаленко К.О.

На думку автора скарги, обіймаючи посаду першого заступника Генерального прокурора України, ОСОБА\_1 перевищив свої службові обов’язки та за відсутності відповідних наказів (розпоряджень) Генерального прокурора України самовільно присвоїв собі повноваження виконувача обов’язків Генерального прокурора України. Користуючись незаконно присвоєними повноваженнями виконувача обов’язків Генерального прокурора України, без відома Генерального прокурора України шляхом службового підроблення, він підписав та видав наказ про його звільнення з посади слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України за угодою сторін (пункт 1 статті 36 Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП України). Крім того, Білоус В.В. на порушення вимог положень пункту 1 статті 36 КЗпП України, пункту 9.2.4 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, інших нормативних актів України залучив до своїх незаконних дій сторонніх осіб, які підробили та визначили у наказі дату звільнення скаржника.

У скарзі Демчан А.В. зазначив, що у поданій прокурору міста Києва ОСОБА\_2 заяві ним викладено обставини, що можуть свідчити про вчинення  працівниками прокуратури злочинів, передбачених статтями 365, 366 КК України, навів правову кваліфікацію вчинених ними діянь, до заяви долучив копії підтвердних документів: наказ Генеральної прокуратури України від 14 листопада 2013 року, висновок почеркознавчого дослідження від 29 липня 2016 року, книгу реєстрації наказів Генеральної прокуратури України за 13–14 листопада 2013 року, в якій відсутній наказ на призначення ОСОБА\_1 на посаду виконувача обов’язків Генерального прокурора України, довідку Генеральної прокуратури України від 10 лютого 2014 року.

Розгляд скарги було призначено на 30 грудня 2016 року, що підтверджується копією повідомлення, надісланого на адреси Демчана А.В. та Прокуратури міста Києва.

30 грудня 2016 року розгляд скарги відкладено на 13 лютого 2017 року для забезпечення участі учасників провадження.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 13 лютого 2017 року в задоволенні скарги Демчана А.В. на бездіяльність Прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, відмовлено. Суддею оголошено вступну і резолютивну частини ухвали та повідомлено, що повний текст ухвали буде оголошено учасникам судового провадження 17 лютого 2017 року.

17 лютого 2017 року суддею Москаленко К.О. оголошено повний текст вказаної ухвали.

В ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 13 лютого 2017 року зазначено, що згідно з наявними в матеріалах справи даними 12 грудня 2016 року на адресу Прокуратури міста Києва надійшла заява Демчана А.В. від 9 грудня 2016 року про вчинення, на його думку, кримінального правопорушення, передбаченого статтями [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904).

Разом із тим, як вказано в ухвалі, обставини чи відомості, які б свідчили про вчинення кримінального правопорушення і які підлягають внесенню до ЄРДР, в заяві не зазначені. Посилання Демчана А.В. на наявність відомостей та даних про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого статтями [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), доданими до заяви документами не обґрунтовані. У зв’язку із цим підстави для прийняття та внесення відомостей за цією заявою до ЄРДР та відповідно зобов’язання слідчого вчинити такі дії згідно зі [статтею 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) відсутні.

У письмових поясненнях, наданих суддею Москаленко К.О. на пропозицію члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., зазначається, що відомості, які підлягають внесенню до ЄРДР, та їх перелік визначено частиною п’ятою   
статті 214 КПК України, відповідно до положень якої до ЄРДР підлягає внесенню, з-поміж інших відомостей, короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела.

Суддя Москаленко К.О. у поясненнях також зазначила, що, як було встановлено судом, між сторонами склалися трудові відносини, правомірність звільнення скаржника була неодноразово перевірена судами у встановленому законом порядку, відсутні будь-які дані, які б вказували на те, що при звільненні скаржника мали місце обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення щодо нього.

Надаючи оцінку зазначеним діям судді Москаленко К.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

КПК України передбачає внесення до ЄРДР інформації на підставі заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення, а не будь-яких заяв, які надходять до органів досудового розслідування при здійсненні ними своїх повноважень. Разом із тим слід враховувати, що на цьому етапі стосовно ймовірного вчинення діяння, відповідальність за яке встановлена Кримінальним кодексом України (далі – КК України), не достатньо об’єктивних відомостей навіть для попередньої констатації наявності або відсутності ознак складу злочину. Саме тому посилатися на цьому етапі на положення статті 2 КК України, яка визначає підставу кримінальної відповідальності, недоцільно.

Крім того, якщо зі звернення особи вбачається, що вона порушує перед органом досудового розслідування питання про вчинення кримінального правопорушення, ініціюючи здійснення ним дій, визначених КПК України, навіть за умови, що результати аналізу наведених особою відомостей свідчать про відсутність ознак складу злочину, такі відомості мають бути внесені до ЄРДР з подальшим закриттям кримінального провадження відповідно до статті 284 КПК України.

Тому з метою належного дотримання процесуальних вимог щодо розгляду скарг на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, слідчим суддям необхідно зважати на те, що такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, а передбачають лише обов’язок уповноважених органів здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

З ухвали слідчого судді від 13 лютого 2017 року вбачається, що, аналізуючи зміст скарги Демчана А.В. та його заяви про вчинення злочину, слідчий суддя не знайшла підстав для задоволення скарги та зобов’язання внести викладені у заяві відомості до ЄРДР, посилаючись саме на статті 2, 11 КК України, враховуючи які вважала, що у заяві про злочин мають бути вказані дані про вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить ознаки складу злочину.

Отже, на переконання слідчого судді, критерієм, що дає змогу вважати заяву про злочин такою, що підлягає внесенню до ЄРДР, є наявність в ній об’єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Підставами вважати заяву чи повідомлення саме заявою чи повідомленням про злочин є наявність у таких заявах або повідомленнях об’єктивних даних, які дійсно свідчать про наявність ознак злочину. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заявах чи повідомленнях таких даних немає, вони не можуть вважатися такими, які мають бути обов’язково внесені до ЄРДР.

При цьому, виходячи зі змісту статті 214 КПК України, повноваженнями щодо оцінки відомостей, наведених у заяві чи повідомлених потерпілим, чи виявлених з іншого джерела, як таких, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наділені слідчий, прокурор.

Відповідно до частини першої статті 91 КПК України у кримінальному провадженні підлягають доказуванню: 1) подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення); 2) винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення; 3) вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір процесуальних витрат; 4) обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом’якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження; 5) обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання; 6) обставини, які підтверджують, що гроші, цінності та інше майно, які підлягають спеціальній конфіскації, одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від такого майна, або призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення чи винагороди за його вчинення, або є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов’язаного з їх незаконним обігом, або підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення; 7) обставини, що є підставою для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру.

Не оцінюючи правильності прийнятого слідчим суддею рішення про відмову у задоволенні скарги Демчана А.В., слід зазначити, що скаржник не навів обставини, які б свідчили про грубу недбалість або навмисне порушення закону суддею Москаленко К.О. під час розгляду вказаної справи. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя таких обставин під час розгляду дисциплінарної справи також не встановила.

Жодних посилань на несприятливі правові наслідки для Демчана А.В. дисциплінарна скарга не містить, як і не містить посилань на такий доказ, який би свідчив, що спричинено серйозні наслідки через відмову в задоволенні його скарги, а врахування та/або визнання поважними причин внесення (невнесення) відомостей до ЄРДР потребує оцінки суддею обставин, про що і зазначено в ухвалі слідчого судді, що належить до дискреційних повноважень суду.

Як неодноразово зазначав Європейський суд з прав людини, рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони. Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року, параграфи 29–30).

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги не встановлено обставин, які свідчили б, що вказане судове рішення ухвалено суддею Москаленко К.О. внаслідок грубої недбалості чи навмисного порушення закону. Це судове рішення містить аналіз доводів Демчана А.В. та мотиви, зазначення яких було, на переконання слідчого судді, необхідно для його ухвалення.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Декларацією щодо принципів незалежності судової влади, прийнятою Конференцією голів Верховних судів країн Центральної та Східної Європи (о. Бріоні, Хорватія, 14 жовтня 2015 року), закріплено принципи, які встановлюють стандарти незалежності судової влади як однієї із трьох гілок державної влади, згідно з якими жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за ухвалені ним судові рішення, крім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону, проте таке у цій справі встановлено не було.

З огляду на викладені вище обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що доводи дисциплінарної скарги зводяться до незгоди з постановленою суддею Москаленко К.О. ухвалою від 13 лютого 2017 року.

Дисциплінарна скарга не містить відомостей з посиланням на докази, які б свідчили про протилежне.

Щодо доводів автора скарги про упередженість судді Москаленко К.О. слід зазначити, що у разі якщо поведінка судді викликає сумнів у його неупередженості, скаржник відповідно до вимог КПК України має право заявити відвід судді. Проте скаржник цього не зробив, що вказує на надуманість доводів скарги у цій частині. Також не знайшли свого підтвердження доводи скарги про розгляд аналогічних скарг суддею Москаленко К.О. у більш стислі строки, оскільки перелік таких скарг скаржником не наведено.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що поведінка судді Москаленко К.О. не містить ознак дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», які можуть бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя суддею та скаржником в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**