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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30 вересня 2020 року | Київ | № 2737/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Дніпровської міської ради стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду  Лозицької І.О.; Хмельницької міської ради стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Тарновецького І.І.; адвоката Юзефовича А.О., який діє в інтересах Фірми «FERROSTAAL EQUIPMENT SOLUTIONS GmbH» («Ферросталь Еквіпмент Солюшнз ГмбХ») в особі представництва фірми «FERROSTAAL EQUIPMENT SOLUTIONS GmbH» («Ферросталь Еквіпмент Солюшнз ГмбХ»), стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бившевої Л.І., Хохуляка В.В., Шипуліної Т.М.; арбітражного керуючого Лукашук Л.С. стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Літвінової І.А., Салтан Л.В.; Ніколенка Б.О. стосовно суддів Бершадського районного суду Вінницької області Рудь О.Г., Вінницького апеляційного суду Оніщука В.В., Медвецького С.К., Рибчинського В.П.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Гречківського П.М., та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 вересня 2020 року за вхідним   
№ 497/2/13-20 надійшла скарга Дніпропетровської міської ради щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 160/240/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 року за вхідним   
№ 89/5/13-20 надійшла скарга Хмельницької міської ради щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хмельницького окружного адміністративного суду Тарновецького І.І. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 560/2229/19, 560/3507/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі та суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 серпня 2020 року за вхідним   
№ 615/0/13-20 надійшла скарга адвоката Юзефовича А.О., який діє в інтересах Фірми «FERROSTAAL EQUIPMENT SOLUTIONS GmbH» («Ферросталь Еквіпмент Солюшнз ГмбХ») в особі представництва фірми «FERROSTAAL EQUIPMENT SOLUTIONS GmbH» («Ферросталь Еквіпмент Солюшнз ГмбХ»), щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бившевої Л.І.,   
Хохуляка В.В., Шипуліної Т.М. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 826/16863/14.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 16 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2020 року за вхідним   
№ Л-4991/0/7-20 надійшла скарга арбітражного керуючого Лукашук Л.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського районного суду міста Одеси Літвінової І.А., Салтан Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/11135/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 16 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2020 року за вхідним   
№ Н-4810/0/7-20 надійшла скарга Ніколенка Б.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Бершадського районного суду Вінницької області Рудь О.Г., Вінницького апеляційного суду Оніщука В.В.,   
Медвецького С.К., Рибчинського В.П. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 126/278/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 15 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу рада правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дніпровської міської ради стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької Ірини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хмельницької міської ради стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Тарновецького Івана Ігоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Юзефовича Артема Олексійовича, який діє в інтересах Фірми «FERROSTAAL EQUIPMENT SOLUTIONS GmbH» («Ферросталь Еквіпмент Солюшнз ГмбХ») в особі представництва фірми «FERROSTAAL EQUIPMENT SOLUTIONS GmbH» («Ферросталь Еквіпмент Солюшнз ГмбХ»), стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бившевої Людмили Іванівни, Хохуляка В’ячеслава Віссаріоновича, Шипуліної Тетяни Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою арбітражного керуючого Лукашук Любові Сергіївни стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Літвінової Ірини Анатоліївни, Салтан Людмили Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ніколенка Бориса Олександровича стосовно суддів Бершадського районного суду Вінницької області Рудь Олександра Григоровича, Вінницького апеляційного суду Оніщука Віталія Володимировича, Медвецького Сергія Костянтиновича, Рибчинського Віктора Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**