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**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 30 вересня 2020 року | Київ № 2738/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду та повернення скарги адвоката Капустинської Н.П. стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової І.Ю.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І, залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Капустинської Наталії Петрівни стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової Ірини Юріївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 серпня 2020 року за вхідним № К-4849/0/7-20 надійшла скарга адвоката Капустинської Н.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової І.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 363/5179/19 за позовом ОСОБА\_1, в інтересах якої діє адвокат ОСОБА\_2, до ТОВ «Мрія –Лізинг», ТОВ «Мрія Сервіс», Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Держави України в особі Державної казначейської служби України, Держави України в особі Міністерства юстиції України про стягнення завданої майнової шкоди.

У скарзі зазначено, що суддею Вишгородського районного суду Київської області Котляровою І.Ю. 9 липня 2020 року ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог ОСОБА\_1. Під час розгляду справи суддею допущено неповноту та однобічність судового розгляду, порушення принципів рівності та змагальності сторін в судовому процесі, диспозитивності цивільного судочинства, що полягають, зокрема, у тому, що доводи позивача про наявність в діях відповідачів ознак протиправності та про те, що такі протиправні дії завдали шкоди майну позивача в сумі, яка заявлена до стягнення, – вважалися судом встановленими та доведеними без будь-якого їх документального підтвердження, тоді як аргументи відповідачів на їх спростування взагалі не бралися судом до уваги та їм не надано жодної правової оцінки. Також суддею у рішенні не зазначено мотивів прийняття або відхилення аргументів відповідачів щодо суті спору.

У зв’язку із наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Вишгородського районного суду Київської області Котлярову І.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги адвоката Капустинської Н.П. без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката Капустинської Н.П. стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової І.Ю. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової І.Ю. перебувала справа за позовом, в інтересах ОСОБА\_1, якої діє адвокат ОСОБА\_2, до ТОВ «Мрія –Лізинг», ТОВ «Мрія Сервіс», Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Держави України в особі Державної казначейської служби України, Держави України в особі Міністерства юстиції України про стягнення завданої майнової шкоди.

Рішенням Вишгородського районного суду Київської області від 9 липня 2020 року позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Стягнуто з ТОВ «Мрія –Лізинг», ТОВ «Мрія Сервіс», Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів на користь ОСОБА\_1 майнову шкоду у розмірі 20 583 188, 45 гривень. У задоволенні позовних вимог в іншій частині відмовлено.

Відповідно до частини першої статті 89 ЦПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Згідно з частинами першою, другою, п’ятою статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Як убачається зі змісту рішення суду від 9 липня 2020 року, суд, оцінюючи подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, з урахуванням обставин зазначених вище, дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог та наявність підстав для їх задоволення в частині стягнення з ТОВ «Мрія –Лізинг», ТОВ «Мрія Сервіс», Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів на користь ОСОБА\_1 майнової шкоди у розмірі 20 583 188,45 гривень.

Також судом зазначено, що представниками відповідачів під час розгляду справи у суді не було заявлено жодних клопотань про витребування доказів, клопотань про призначення судом відповідних експертиз, у тому числі і не надано таких висновків суду, а також не надано власних розрахунків щодо розміру визначеної позивачем завданої їй майнової шкоди, а тому суд при прийнятті рішення керувався лише висновками експертів та розрахунками, наданими представником позивача.

Таким чином, доводи скарги адвоката Капустинської Н.П. щодо порушення суддею Котляровою І.Ю. норм процесуального права щодо оцінки доводів сторін, що, як вона стверджує, стало наслідком порушення основних принципів цивільного судочинства, фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалами Київського апеляційного суду від 9 вересня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційними скаргами ТОВ «Мрія Сервіс», Національного агентства з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів на рішення Вишгородського районного суду Київської області від 9 липня 2020 року.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу адвоката Капустинської Н.П. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Капустинської Наталії Петрівни стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової Ірини Юріївни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**