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**Про залишення без розгляду та повернення скарги Велічка О.В. стосовно суддів Господарського суду Одеської області Літвінова С.В., Лічмана Л.В., Бездолі Д.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І, залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Велічка Олександра Вікторовича стосовно суддів Господарського суду Одеської області Літвінова Сергія Володимировича, Лічмана Леоніда Васильовича, Бездолі Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2020 року за вхідним № В-4674/0/7-20 надійшла скарга Велічка О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Господарського суду Одеської області Літвінова С.В., Лічмана Л.В., Бездолі Д.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 916/3625/16 за позовом ОСОБА\_1 до Повного товариства «ЛОМБАРД «ПРЕМІУМ» ВЕЛІЧКО ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ ТА КОМПАНІЯ», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА\_2, про стягнення 3 430 369,00 гривень.

У скарзі зазначено, що колегією суддів Господарського суду Одеської області у складі головуючого – Літвінова С.В., суддів Лічмана Л.В., Бездолі Д.О. 6 травня 2020 року ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог ОСОБА\_1. Під час розгляду вказаної справи суддями допущено порушення принципів рівності та змагальності сторін в судовому процесі, диспозитивності цивільного судочинства, що полягають, зокрема у тому, що позивачем не надано жодних доказів внесення до статутного капіталу Повного товариства «ЛОМБАРД «ПРЕМІУМ» ВЕЛІЧКО ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ ТА КОМПАНІЯ» суми у розмірі 1 840 000,00 гривень, тоді як аргументи відповідача на їх спростування взагалі не взято судом до уваги та їм не надано жодної правової оцінки. Також судом безпідставно не прийнято висновок експертизи, який подано відповідачем, з тих підстав, що питання, які були поставлені відповідачем на розгляд експерту, відрізняються від тих, які були поставлені судом під час призначення експертизи.

У зв’язку із наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддів Господарського суду Одеської області Літвінова С.В., Лічмана Л.В., Бездолі Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги Велічка О.В. без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Велічка О.В. стосовно суддів Господарського суду Одеської області Літвінова С.В., Лічмана Л.В., Бездолі Д.О. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні суддів Господарського суду Одеської області Літвінова С.В., Лічмана Л.В., Бездолі Д.О. перебувала справа за позовом ОСОБА\_1 до Повного товариства «ЛОМБАРД «ПРЕМІУМ» ВЕЛІЧКО ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ ТА КОМПАНІЯ», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА\_2, про стягнення 3 430 369,00 гривень.

Рішенням Господарського суду Одеської області від 6 травня 2020 року позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Стягнуто з Повного товариства «ЛОМБАРД ПРЕМІУМ» ВЕЛІЧКО ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ ТА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА\_1 вартість внеску у розмірі  
1 840 000, 00 гривень, 3% річних у розмірі 124 308,05 гривень, інфляційні витрати у розмірі 327 605,65 гривень та витрати по сплаті судового збору у розмірі 34 378, 71 гривень. В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Відповідно до частини першої статті 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Частинами першою–третьою статті 13 ГПК України встановлено, що судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Принцип змагальності є процесуальною гарантією всебічного, повного та об’єктивного з’ясування судом обставин справи, ухвалення законного, обґрунтованого і справедливого рішення у справі.

Згідно з частинами першою, другою, п’ятою статті 236 ГПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Як убачається зі змісту рішення суду від 6 травня 2020 року, суд, оцінюючи докази у справі в їх сукупності, законодавство, що регулює спірні правовідносини, дійшов висновку, що позовні вимоги ОСОБА\_1 є обґрунтованими, підтверджені належними доказами, наявними в матеріалах справи, тому підлягають частковому задоволенню. З огляду на той факт, що ані умовами Засновницького договору, ані положення чинного законодавства не передбачено нарахування пені на невиплачений внесок у зв’язку із виходом учасника з товариства, суд дійшов висновку про відмову в задоволені позовних вимог ОСОБА\_1 в частині стягнення пені.

Також суд погодився з посиланнями відповідача, що рішення суду у справі № 916/2672/16, на яке як на преюдицію посилається позивач, не є таким, оскільки судом взагалі не досліджувалися та встановлювалися обставини внесення чи невнесення ФОП ОСОБА\_1 грошових коштів до статутного капіталу Повного товариства «ЛОМБАРД ПРЕМІУМ» ВЕЛІЧКО ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ ТА КОМПАНІЯ».

У той же час суд не погодився з доводами відповідача, що ФОП ОСОБА\_1 не була виключна зі складу учасників, оскільки подана нею 13 липня 2016 року заява про вихід, не відповідає положенням Закону України «Про господарські товариства», так як не була нотаріально посвідчена. Відповідно до положень статті 71 вказаного Закону в редакції, чинній на дату подання заяви про вихід, обов’язок нотаріального посвідчення відповідної заяви передбачений не був.

Суд не погодився з посиланнями відповідача, що ФОП ОСОБА\_1 фактично було винесено до статутного капіталу товариства лише 271 710,00 грн, що становить 5,9% від статутного капіталу, оскільки такі спростовуються наявними в матеріалах справи доказами та обставинами, встановленими по тексту рішення.

Таким чином, доводи скарги Велічка О.В. щодо порушення суддями Літвіновим С.В., Лічманом Л.В., Бездолею Д.О. норм процесуального права щодо оцінки доводів сторін, що стало наслідком порушення основних принципів цивільного судочинства, фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії суддів не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою Південно-західного апеляційного господарського суду від 16 червня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Повного товариства «ЛОМБАРД «ПРЕМІУМ» ВЕЛІЧКО ОЛЕКСАНДР ВІКТОРОВИЧ ТА КОМПАНІЯ» на рішення Господарського суду Одеської області від 6 травня 2020 року.

Наразі розгляд справи триває.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу Велічка О.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Велічка Олександра Вікторовича стосовно суддів Господарського суду Одеської області Літвінова Сергія Володимировича, Лічмана Леоніда Васильовича, Бездолі Дмитра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**