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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката Буженка Ю.С. стосовно судді господарського суду Херсонської області Закуріна М.К.** **та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка А.І., та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Буженка Юрія Сергійовича стосовно судді господарського суду Херсонської області Закуріна Миколи Костянтиновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним № 583/1/13-20 надійшла скарга адвоката Буженка Ю.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Херсонської області Закуріна М.К. за дії, вчинені під час розгляду справи № 923/196/20 за позовом Лазурненської селищної ради Херсонської області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Табіті» про визнання недійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки від 30 серпня 2019 року, укладеного між сторонами повернення земельних ділянок до комунальної власності.

У скарзі зазначено, що суддею Закуріним М.К. у порушення норм процесуального права не було забезпечено всебічного з’ясування обставин справи та адреси відповідача, не було забезпечено виконання всіх заходів щодо належного виклику відповідача в судове засідання, в результаті чого останнього було позбавлено на доступ до правосуддя. На думку скаржника, зазначене вказує на те, що суддя Закурін К.М. безвідповідально ставиться до своїх службових обов’язків, а допущені ним порушення вимог процесуального законодавства є свідченням його недбалості та необ’єктивності.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 вересня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги адвоката Буженка Ю.С.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що 27 лютого 2020 року Лазурненська селищна рада звернулася з позовом до ТОВ «Табіті» про визнання недійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки від 30 серпня 2019 року, укладеного між сторонами, та повернення земельних ділянок до комунальної власності.

Справа перебувала у провадженні судді господарського суду Херсонської області Закуріна М.К.

Ухвалою від 16 березня 2020 року суд відкрив провадження у справі за правилами загального провадження та підготовче засідання провів 11 червня 2020 року без участі представника відповідача, оскільки він не прибув.

Рішенням Господарського суду Херсонської області від 30 червня 2020 року позов задоволено.

У рішенні суду зазначено, що у судове засідання сторони своїх представників не направили та причини неявки суду не повідомили. Так, копія ухали суду від 11 червня 2020 року отримана позивачем 16 червня 2020 року, що слідує з поштового повідомлення № 7300307720549, а копія цієї ж ухвали, яка направлена на адресу відповідача, повернулася без вручення з довідкою поштового оператора про «інші причини невручення».

Таким чином, розгляд справи проведений без участі представників сторін.

Відповідно до частини першої статті 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Частинами першою–третьою статті 13 ГПК України встановлено, що судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Принцип змагальності є процесуальною гарантією всебічного, повного та об’єктивного з’ясування судом обставин справи, ухвалення законного, обґрунтованого і справедливого рішення у справі.

Згідно з частинами першою, другою, п’ятою статті 236 ГПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Як убачається зі змісту рішення суду від 30 червня 2020 року за результатами оцінки доказів суд дійшов висновку, що: «об’єкт незавершеного будівництва» не являється «об’єктом нерухомості», а тому продаж земельної ділянки, на якій він розміщений, повинен відбуватися за положеннями частини першої [статті 134 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588173/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588173), тобто на конкурентних засадах;  земельна ділянка з кадастровим номером 652475500:01:063:0099 за спірним договором купівлі-продажу продавалася без застосування попередньої процедури проведення земельних торгів, визначеної положеннями статей [128](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_791/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#791) та [135 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588767/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588767), якими встановлений відповідний порядок продажу земельних ділянок на земельних торгах, а тому його укладення не відповідає приписам наведених правових норм; безпосередньо сам об’єкт «незавершеного будівництва» був збудований самочинно, а тому у відповідності до частини другої [статті 376 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843425/ed_2020_05_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#843425). Відповідач не набув права власності на нього (як на «об’єкт нерухомого майна»); у зв’язку з цим договір купівлі-продажу є недійсним за частиною першою статті [203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843241/ed_2020_05_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#843241), частиною 1 статті [215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2020_05_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253), оскільки не відповідає положенням статей [128](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_791/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#791), [134](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588173/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588173), [135 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588767/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1#588767); за результатами недійсності договору сторони зобов’язані повернути одна одній все, що за ними отримано, а саме Позивач вартість земельної ділянки у сумі 1 081 400 грн, а Відповідач земельні ділянки з кадастровими номерами: 652475500:01:001:1205 площею 0,1622 га; 652475500:01:001:1207 площею 0,2702 га; 652475500:01:001:1210 площею 0,2704 га; 652475500:01:001:1208 площею 0,1622 га; 652475500:01:001:1209 площею 0,1081 га; 652475500:01:001:1206 площею 0,1081 га.

За таких обставин, позовні вимоги підлягали задоволенню.

Не погоджуючись з рішення суду першої інстанції, ТОВ «Табіті» звернулось до Південно-західного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить рішення скасувати, ухвалити нове, яким відмовити у задоволенні позову.

Наразі інформація щодо результатів розгляду апеляційної скарги по суті в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі №6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

У Висновку № 18 (2015) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що виконання суддею завдань щодо тлумачення закону, оцінки доказів та фактів під час розгляду справ не повинно бути підґрунтям для притягнення його до цивільної або дисциплінарної відповідальності, окрім як у випадках злочинних намірів, умисного невиконання службових обов’язків чи, можливо, грубої недбалості.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що скарга адвоката Буженка Ю.С. ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Буженка Юрія Сергійовича стосовно судді господарського суду Херсонської області Закуріна Миколи Костянтиновича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя А.І. Артеменко**