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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Пікалова В.М. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Єрмак Н.В. та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка А.І., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Пікалова Віктора Миколайовича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Єрмак Наталії Валентинівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним  
№ П-5086/0/7-20 надійшла скарга Пікалова В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Московського районного суду міста Харкова Єрмак Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 643/10975/20.

У скарзі автор вказав, що суддею Єрмак Н.В. при винесенні постанови від 27 серпня 2020 року у вказаній справі порушено вимоги КУпАП, а саме не було повно та всебічно з’ясовано обставини в адміністративній справі. Жодних обставин адміністративного правопорушення з боку ОСОБА\_1 не вказано в постанові. Аргументи ОСОБА\_1 та його захисника, за твердженням скаржника, були проігноровані судом.

Неповнота судового розгляду, на думку автора скарги, полягає у відхиленні судом його клопотання про проведення автотехнічної експертизи.

У зв’язку з викладеним скаржник висловлює прохання притягнути суддю Єрмак Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 вересня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги Пікалова В.М.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено що у провадженні судді Московського районного суду міста Харкова Єрмак Н.В. перебували матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП.

Постановою судді від 27 серпня 2020 року ОСОБА\_1 притягнуто до адміністративної відповідальності за вчинення порушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу у сумі 340 гривень.

Суд, вислухавши пояснення учасників процесу, дослідивши матеріали справи, дійшов висновку, що ОСОБА\_1 порушив пункт 13.1 ПДР та здійснив правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП. Вина   
ОСОБА\_1 підтверджується матеріалами справи: протоколом про адміністративне правопорушення серія СЕРІЯ\_1 № НОМЕР\_1, схемою ДТП, поясненнями учасників.

Як вбачається із протоколу про адміністративне правопорушення серії СЕРІЯ\_1 № НОМЕР\_1 від 1 липня 2020 року та пояснень сторін, водій ОСОБА\_1, маючи намір проїхати в правій крайній смузі на початку моста на АДРЕСА\_1, повинен був дотриматись вимог пункту 13.1 ПДР України, залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

Проте, як того вимагає п. 13.1 ПДР України, під час здійснення маневру водій ОСОБА\_1 зобов’язаний був враховувати інших учасників дорожнього руху для того, щоб виключити можливість зіткнення. Вказані вимоги ОСОБА\_1 виконані не були.

У діях водія Толстих О.І., який керував автомобілем МАРКА\_1 д.н.з. НОМЕР\_2, суд вбачав порушення пункту 13.1, а саме недотримання безпечного інтервалу, але правової оцінки діянням іншого водія –   
ОСОБА\_2 – суд не надав, оскільки протоколу про адміністративне правопорушення відносно нього не складено.

Відеозапис, долучений до матеріалів справи та оглянутий в судовому засіданні, висновків суду не спростовує.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що постанова Московського районного суду міста Харкова від 27 серпня 2020 року у справі № 643/10975/20 оскаржена в апеляційному порядку.

11 вересня справа була передана до Харківського апеляційного суду,   
16 вересня 2020 року призначено склад суду.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня  
2001 року у справі № 6-рп/2001).

Згідно зі статтею 287 КУпАП постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржено прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 цього Кодексу, особою, щодо якої її винесено, а також потерпілим. Постанова суду про накладення адміністративного стягнення може бути оскаржена в порядку, визначеному цим Кодексом.

Орган (посадова особа) при розгляді скарги на постанову по справі про адміністративне правопорушення перевіряє законність і обґрунтованість винесеної постанови (частина перша статті 293 вказаного Кодексу).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляд рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи   
17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що розгляд справи в апеляційному суді триває, доводи скарги Пікалова В.М. фактично зводяться до власної оцінки автором обставин справи, правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Пікалова Віктора Миколайовича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Єрмак Наталії Валентинівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя А.І. Артеменко**