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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Головного управління Служби безпеки України в Автономній Республіці Крим (з дислокацією в місті Херсон) стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.; Бочарова Є.М. стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В.; Грицун Л.О. стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Білоусової О.М.; Аверіної Г.В. стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Марчук В.С., Ковальчука О.В., Сопруна В.В.; адвоката Василюка І.М. в інтересах Романа В.І. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І.; Чередниченка А.М. стосовно судді Новобузького районного суду Миколаївської області Уманської О.В.; Маселка Р.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка А.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка А.І., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 червня 2020 року за вхідним № 432/0/13-20 надійшла скарга Головного управління Служби безпеки України в Автономній Республіці Крим (з дислокацією в місті Херсон), підписана начальником цього управління Нетужиловим Є.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/26626/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 23 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 липня 2020 року за вхідним   
№ Б-4112/0/7-20 надійшла скарга Бочарова Є.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи  
№ 631/1268/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2020 року за вхідним  
№ Г-4992/0/7-20 надійшла скарга Грицун Л.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Білоусової О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 310/9227/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 вересня 2020 року за вхідним  
№ А-4950/0/7-20 надійшла скарга Аверіна Г.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Вінницького апеляційного суду Марчук В.С., Ковальчука О.В., Сопруна В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 134/634/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 вересня 2020 року за вхідним   
№ В-4941/0/7-20 надійшла скарга адвоката Василюка І.М. в інтересах Романа В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/17800/14.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним   
№ Ч-4891/0/7-20 надійшла скарга Чередниченка А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новобузького районного суду Миколаївської області Уманської О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 481/982/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 вересня 2020 року за вхідним   
№ М-4943/6/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка А.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/6546/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу рада правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головного управління Служби безпеки України в Автономній Республіці Крим (з дислокацією в місті Херсон) стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бочарова Євгенія Миколайовича стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлани Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Грицун Лариси Олексіївни стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Білоусової Олени Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Аверіної Ганни Василівни стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Марчук Валентини Семенівни, Ковальчука Олександра Васильовича, Сопруна Володимира Віталійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Василюка Ігора Миколайовича в інтересах Романа Віталія Івановича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чередниченка Анатолія Миколайовича стосовно судді Новобузького районного суду Миколаївської області Уманської Ольги Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка Анатолія Григоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя А.І. Артеменко**