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**Про залишення без розгляду скарги Десятнікова М.І. стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Шеметенко Л.П., Стас Л.В., Федусика А.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., Гречківського П.І. та залученого з Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Шеметенко Людмили Петрівни, Стас Любові Василівни, Федусика Андрія Григоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 серпня 2020 року за вхідним № Д-4568/5/7-20 надійшла скарга Десятнікова М.І. стосовно дій суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Шеметенко Л.П., Стас Л.В., Федусика А.Г. під час розгляду справи № 420/5023/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 серпня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги скаржнику, залишення її без розгляду, відкриття чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. За наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Десятнікова М.І. без розгляду оскільки вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Розглянувши скаргу Десятнікова М.І., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

У поданій скарзі Десятніков М.І. зазначає, що колегія суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду у складі Шеметенко Л.П., Стас Л.В., Федусика А.Г. у порушення частини третьої статті 45 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), посилаючись на нібито зловживання скаржником своїми процесуальними правами, постановила «злочинно-неправосудну, ганебну ухвалу про повернення апеляційної скарги та залишення її без розгляду, тим самим зухвало-злочинно позбавила скаржника доступу до правосуддя».

У зв’язку із цим просить притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 10 січня 2020 року у справі № 420/5023/19 позов Десятнікова М.І. задоволено частково. Визнано протиправними дії дільничного офіцера Подільського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Одеській області Кирилюка Р.О. щодо неналежного оформлення матеріалів справи про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1. Зобов'язано начальника Подільського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Одеській області Ноздратенка О.М. розглянути питання про призначення службового розслідування стосовно дільничного офіцера Подільського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Одеській області Кирилюка Р.О. з урахуванням висновків суду. В іншій частині вимог відмовлено.

Не погоджуючись із зазначеним рішенням суду першої інстанції, Десятніков М.І. подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати вказане судове рішення та ухвалити нове про задоволення позову у повному обсязі.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24 лютого 2020 року визначено наступний склад П’ятого апеляційного адміністративного суду для розгляду вказаної справи: головуючий – суддя Шеметенко Л.П., судді Федусик А.Г. та  Стас Л.В.

Ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2020 року визнано зловживанням процесуальними правами та такими, що суперечать завданню адміністративного судочинства дії Десятнікова М.І. в судовому засіданні, які містять образливі висловлювання та необґрунтовані звинувачення, що дискредитують судові органи України та їх посадових осіб. Апеляційну скаргу Десятнікова М.І. на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 10 січня 2020 року у справі № 420/5023/19 залишено без розгляду.

Ухвала мотивована тим, що дії Десятнікова М.І. під час розгляду апеляційної скарги, а також висловлювання як в поданій апеляційній скарзі, так і в інших заявах до суду та в судовому засіданні, свідчать про допущення Десятніковим М.І. зловживання його процесуальними правами, а відтак і наявність підстав для залишення без розгляду його апеляційної скарги на підставі частини третьої статті 45 КАС України.

Так, в ухвалі зазначено, що звертаючись до суду апеляційної інстанції із апеляційною скаргою, Десятніков М.І. вказує, що рішення суду першої інстанції є незаконним, зухвало-ганебним та злочинно-корупційним. Десятніков М.І. зазначає: «Незрозуміло, яким чином, керуючись насамперед хоча б здоровим глуздом, суддя Потоцька Н.В. може приймати судові рішення, винесені і проголошенні ім'ям України... Оскаржуване в апеляційному порядку рішення, винесене суддею Потоцькою Н.В., більше нагадує добре оплачуваний витвір адвоката...». Аналогічні висловлювання Десятніков М.І. наводить і в інших заявах, які ним подавались під час апеляційного розгляду справи.

Також 15 травня 2020 року Десятніков М.І. подав заяву, в якій зазначив про те, що ухвалою суду апеляційної інстанції від 23 квітня 2020 року ганебно-зухвало відмовлено у задоволенні клопотання апелянта і ця ухвала зайвий раз свідчить про те, що «...у Вас, як у суддів взагалі нема навіть такого поняття як честь, а насамперед, навіть відсутня елементарна людська совість».

25 травня 2020 року Десятніков М.І. подав заяву про відвід суддів Шеметенко Л.П., Стас Л.В., у якій він, зокрема, вказує, що «...поринуті з головою у махровій корупції 75 відсотків суддівського складу П’ятого апеляційного адміністративного суду надалі не в змозі чесно і неупереджено розглянути жодну справу...». 26 травня 2020 року Десятніков М.І. подав заяву, в якій вказує про зухвало-злочинне ставлення до нього, як учасника судового процесу.

Як зазначено в ухвалі, у судовому засіданні 9 червня 2020 року, яке проводилось в режимі відеоконференції за його участю, Десятніков М.І. використовував образливі та лайливі слова, зокрема, для надання особистих характеристик суду, висловлювався підвищенням тоном та фактично перейшов на крик, перешкоджаючи головуючому судді вести судове засідання, на зауваження головуючого судді щодо належної поведінки в судовому засіданні не реагував. Після оголошеної судом перерви Десятніков М.І. продовжував перешкоджати проведенню судового засідання у наведений вище спосіб. Під час вирішення судом апеляційної інстанції питання про можливість розгляду справи з урахуванням учасників справи, що з’явились, та переходу до з’ясування обставин справи і дослідження доказів, Десятніков М.І. вказав, що не дасть можливості цьому складу суду розглядати справу у даному судовому засіданні та під час доповіді головуючого судді почав телефонувати до поліції та повідомив про злочин, який, як він вважав, здійснює головуючий суддя при розгляді його справи в суді апеляційної інстанції.

Оцінивши вказані дії позивача у сукупності, а також висловлювання, які містилися в поданій апеляційній скарзі і в інших заявах до суду та вживалися в судовому засіданні, суд дійшов висновку, що такі дії Десятнікова М.І. є зловживанням його процесуальними правами, а відтак і про наявність підстав для залишення без розгляду його апеляційної скарги на підставі частини 3 статті 45 КАС України.

Відповідно до частини першої статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб`єктів владних повноважень.

Неприпустимість зловживання процесуальними правами є однією з основних засад (принципів) адміністративного судочинства (пункт 9 частини третьої статті 2 КАС України).

Пунктом 1 частини п’ятої статті 44 КАС України закріплено обов`язок учасників справи виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу, а відповідно до частини першої статті 45 КАС України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

Згідно із частиною другою цієї статті суд з урахуванням конкретних обставин справи може визнати зловживанням процесуальними правами дії, що суперечать завданню адміністративного судочинства, зокрема: 1) подання скарги на судове рішення, яке не підлягає оскарженню, не є чинним або дія якого закінчилася (вичерпана), подання клопотання (заяви) для вирішення питання, яке вже вирішено судом, за відсутності інших підстав або нових обставин, заявлення завідомо безпідставного відводу або вчинення інших аналогічних дій, які спрямовані на безпідставне затягування чи перешкоджання розгляду справи чи виконання судового рішення; 2) подання декількох позовів до одного й того самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав, або подання декількох позовів з аналогічним предметом і з аналогічних підстав, або вчинення інших дій, метою яких є маніпуляція автоматизованим розподілом справ між суддями; 3) подання завідомо безпідставного позову, позову за відсутності предмета спору або у спорі, який має очевидно штучний характер; 4) необґрунтоване або штучне об`єднання позовних вимог з метою зміни підсудності справи, або завідомо безпідставне залучення особи як відповідача (співвідповідача) з тією самою метою; 5) узгодження умов примирення, спрямованих на шкоду правам третіх осіб, умисне неповідомлення про осіб, які мають бути залучені до участі у справі.

Водночас наведений в частині другій статті 45 КАС України перелік не є вичерпним.

Так, за правилами частини третьої статті 45 КАС України, якщо подання скарги, заяви, клопотання визнається зловживанням процесуальними правами, суд з урахуванням обставин справи має право залишити без розгляду або повернути скаргу, заяву, клопотання.

Виходячи з того, що дії та висловлювання апелянта виходять за межі нормальної, коректної та легітимної критики, визнавши такі дії і висловлювання зловживанням процесуальними правами, суд, керуючись статтею 45 КАС України, врахувавши правові позиції з вказаного питання, викладені в постановах Верховного Суду у справах № 9901/34/19 та № 9901/324/19, залишив без розгляду апеляційну скаргу Десятнікова М.І. на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 10 січня 2020 року у справі № 420/5023/19.

При цьому підстави, з яких апеляційну скаргу залишено без розгляду, мотивовано у прийнятій судом ухвалі від 9 червня 2020 року.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про належність, допустимість та достатність доказів, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Перевірка законності та обґрунтованості судових рішень і їх перегляд належить до компетенції відповідних судів згідно з процесуальним законодавством.

Як зазначено у рішенні Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року № 4р/2020, дисциплінарне провадження не повинне передбачати жодних оцінок судових рішень, оскільки такі рішення підлягають апеляційному перегляду, а також повинні існувати фільтри для розгляду безпідставних по суті скарг.

У пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддівдо уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Як передбачено частиною третьою статті 328 КАС України, у касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду апеляційної інстанції, зокрема, про повернення апеляційної скарги.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 29 липня 2020 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Десятникова М.І. на ухвалу П’ятого апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2020 року у справі № 420/5023/19.

Отже, наведені у дисциплінарній скарзі обставини і доводи свідчать про фактичну незгоду скаржника із ухваленим у справі судовим рішенням і такі доводи, з огляду на передбачене частиною третьою статті 328 КАС України право касаційного оскарження ухвали про повернення апеляційної скарги, можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Шеметенко Л.П., Стас Л.В., Федусика А.Г. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, у цьому випадку – Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду, де наразі перебуває на розгляді вказана справа, а відомості, які наведені у скарзі, не можуть бути підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Водночас залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої або частиною другою статті 44 Закону, доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Шеметенко Людмили Петрівни, Стас Любові Василівни, Федусика Андрія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**