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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу за дисциплінарною скаргою адвоката Гарницького Павла Петровича на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк Алли Миколаївни,

**встановила:**

Коренюк Алла Миколаївна Указом Президента України від 13 листопада 2008 року № 1037/2008 призначена на посаду судді Дарницького районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 452-VII обрана на посаду судді Дарницького районного суду міста Києва безстроково.

Відповідно до наданої головою Дарницького районного суду міста Києва характеристики за час роботи на посаді судді Коренюк А.М. зарекомендувала себе позитивно. Має високий рівень теоретичних знань у галузі права, які успішно застосовує на практиці, професійно компетентна, проявляє оперативність у прийнятті рішень і здійснює контроль за їх реалізацією. Безперервно слідкує за змінами в законодавстві та судовій практиці. Постійно підвищує свій професійний рівень, бере активну участь в обговореннях колективом суду змін у законодавстві, має організаторські здібності, які застосовує у роботі. Коренюк А.М. проходила підготовку у Національній школі суддів України.

Статистичні показники розгляду суддею Коренюк А.М. судових справ свідчать про її якісну роботу на посаді судді, високий рівень професійних здібностей, вимогливість до себе, вміння працювати в умовах великого навантаження та правильно організовувати роботу. У повсякденному спілкуванні як з відвідувачами, так і в колективі проявляє високий рівень компетентності та професійності, повагу та людяність. У спілкуванні керується, перш за все, принципами паритетності та безконфліктності під час вирішення питань, що виникають, пошуку компромісу. Професійна діяльність судді Коренюк А.М. викликає повагу у колективі працівників Дарницького районного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 28 квітня 2020 року за вхідним № Г-2866/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Гарницького П.П. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. під час розгляду справи № 753/6007/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 квітня 2020 року № Г-2866/0/7-20 зазначену скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М.

Ухвалою від 26 червня 2020 року № 1991/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Коренюк А.М.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді і скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 18 вересня 2020 року, було відкладено у зв’язку з неотриманням характеристики судді Коренюк А.М.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 30 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді і скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у притягненні судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі Гарницький П.П. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду під час розгляду справи № 753/6007/20, тобто за допущення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Обґрунтовуючи доводи скарги, Гарницький П.П. вказує, що суддя Коренюк А.М. ухвалою суду від 9 квітня 2020 року, як він вважає, умисно незаконно відмовила позивачу в доступі до правосуддя, оскільки не розглянула позовну заяву, подану адвокатом Гарницьким П.П. в інтересах ОСОБА\_1, через відсутність в адвоката повноважень представляти інтереси позивача у суді під час подання позовної заяви, а також у зв’язку з відсутністю квитанції про сплату судового збору.

На думку скаржника, у разі виявлення суддею недоліків позовної заяви позивачу надається час для їх усунення, однак суддя Коренюк А.М. не застосувала норми частини першої статті 185 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) та повернула позов.

Скаржник також зазначив, що суддя Коренюк А.М. в ухвалі від 9 квітня 2020 року вказала неправдиву інформацію, оскільки при поданні позовної заяви до суду адвокат Гарницький П.П. долучив до позовної заяви такі документи: копію довідки з державної податкової інспекції про відсутність доходів у позивача; оригінал ордера на надання правової допомоги; копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю; копію звіту про оцінку майна від 11 січня 2018 року; копію листа Регіонального сервісного центру в місті Києві Міністерства внутрішніх справ України від 23 січня 2018 року; два примірники позовної заяви з додатками для відповідача та третьої особи.

При цьому позовну заяву підписав представник позивача – адвокат Гарницький П.П., який на підтвердження своїх повноважень додав до заяви оригінал ордера на надання правової допомоги від 9 січня 2020 року і копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю відповідно до вимог статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

В ухвалі від 9 квітня 2020 року суддя Коренюк А.М. вказала, що ордер адвоката від 9 січня 2020 року, долучений до позовної заяви, не містив інформації про повноваження вказаного представника в суді, оскільки частиною четвертою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокат зобов’язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Як зазначив адвокат Гарницький П.П., ордер на надання правової допомоги від 9 квітня 2020 року оформлений із чітким дотриманням вимог частини четвертої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Положення про ордер на надання правничої (правової) допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2012 року № 36 (далі – Положення). Долучений до позовної заяви оригінал ордера на надання правової допомоги від 9 січня 2020 року містив усі необхідні реквізити та інформацію.

Крім того, долучена до позовної заяви копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, завірена належним чином, а також ордер на надання правової допомоги від 9 січня 2020 року, оформлений відповідно до вимог Положення, свідчать про наявність у адвоката повноважень на представництво інтересів позивача в цій справі.

Скаржник зазначив, що у позовній заяві просив звільнити позивача від сплати судового збору відповідно до вимог статті 136 ЦПК України та долучив до позовної заяви довідку з державної податкової інспекції про відсутність доходів у позивача. Отже, на його думку, факт недолучення до позовної заяви квитанції про сплату судового збору не є підставою для повернення позовної заяви.

Таким чином, скаржник вважає, що незаконні дії судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. позбавили позивача права на доступ до правосуддя, у зв’язку із чим просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. запропоновано надати пояснення.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Коренюк А.М. зазначила, що 9 квітня 2020 року до її провадження надійшов позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа – ОСОБА\_3, про поділ майна подружжя шляхом стягнення грошової компенсації вартості його частки.

Суддя вказала, що позовна заява ОСОБА\_1 підлягала поверненню позивачу на підставі пункту 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України, оскільки її підписав і подав адвокат Гарницький П.П., який не надав належно оформлених документів на підтвердження своїх повноважень відповідно до статей 60, 62 ЦПК України (довіреність або ордер, виданий відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»), а тому вказана особа не мала процесуальної дієздатності щодо звернення до суду із цим позовом. Позов підписано особою, яка не мала права його підписувати з огляду на документи про такі повноваження (без права на повноваження).

Суддя звернула увагу, що повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, що видані відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (частина четверта статті 62 ЦПК України). Водночас на підтвердження статусу представника позивача (адвоката) заявник не надав довіреності або ордера, виданої (виданого) відповідно до вимог вказаного Закону.

Як зазначила суддя Коренюк А.М., нею встановлено, що ордер адвоката від 9 січня 2020 року, долучений до позовної заяви, не містив інформації про повноваження вказаного представника в суді, а саме за правилами якого судочинства він уповноважений представляти інтереси позивача, оскільки частиною четвертою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокат зобов’язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій. Проте така інформація в ордері адвоката Гарницького П.П. була відсутня.

Саме з таких підстав, як зазначила суддя Коренюк А.М., поданий адвокатом Гарницьким П.П. позов був повернений позивачу, що відповідає вимогам процесуального закону.

Крім того, суддя зазначила, що повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню до суду з аналогічною заявою, якщо перестануть існувати обставини, які стали підставою для її повернення.

Суддя також вказала, що під час проведення підготовчих дій за матеріалами позовної заяви ОСОБА\_1 процесуальні права позивача жодним чином порушені не були, підготовчі дії вчинені суддею відповідно до вимог ЦПК України (пункт 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України), з дотриманням принципу диспозитивності (частина третя статті 13 ЦПК України), оскільки заявник Гарницький П.П. не надав належно оформлених документів на підтвердження повноважень відповідно до вимог статей 60, 62 ЦПК України та Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а згідно із частиною третьою статті 13 ЦПК України учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд. Таке право мають також особи, в інтересах яких заявлено вимоги, за винятком осіб, які не мають процесуальної дієздатності.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що під час попередньої перевірки було встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

3 вересня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Коренюк А.М., у яких суддя вказала, що через надмірне навантаження допустила описку в ухвалі від 9 квітня 2020 року щодо зазначення підстави повернення заявнику позовної заяви та щодо недоліків наданого адвокатом Гарницьким П.П. ордера адвоката, проте така описка виправлена судом за власною ініціативою. При цьому звернула увагу, що повернула позов без надання строку для усунення недоліків з огляду на те, що позовну заяву подано особою, яка не мала права її підписувати, оскільки до неї долучений ордер без договору про надання правової допомоги, який не містив інформації про повноваження вказаного представника в суді і на його звороті не вказані обмеження правомочності адвоката. Вважає, що поняття «обмеження» та зазначене адвокатом в ордері слово «застереження» не є тотожними поняттями.

Крім того, суддя послалася на інші обставини, які, на її переконання, свідчать про недоброчесність адвоката Гарницького П.П. та про те, що він є правопорушником у розумінні Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а також на обставини, що виключають можливість притягнення її до дисциплінарної відповідальності. Зокрема, вказала, що її дії не є винним, протиправним порушенням службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

Ухвалою від 9 квітня 2020 року у справі № 753/6007/20 суддя Коренюк А.М. позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа – ОСОБА\_3, про поділ майна подружжя шляхом стягнення грошової компенсації вартості його частки і додані до неї документи повернула позивачу.

Ухвала мотивована тим, що позовну заяву подано адвокатом Гарницьким П.П. та за його підписом. При цьому адвокат не надав належним чином оформлених документів на підтвердження його повноважень відповідно до статей 60, 62 ЦПК України (довіреність або ордер, що видані відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»), таким чином, вказана особа не має процесуальної дієздатності звернення до суду із цим позовом, а отже, позов підписано особою, яка не мала права його підписувати (без права на повноваження).

Суддя Коренюк А.М. дійшла висновку, що з наведених підстав позовна заява підлягала поверненню відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України.

У подальшому, 6 липня 2020 року, суддя Коренюк А.М. у справі № 753/6007/20 постановила ухвалу про виправлення описки у п’ятому абзаці описової частини ухвали Дарницького районного суду міста Києва від 9 квітня 2020 року, постановленої за матеріалами позовної заяви ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа – ОСОБА\_3, про поділ майна подружжя шляхом стягнення грошової компенсації вартості її частки, зокрема в частині зазначення підстави повернення заявнику позовної заяви, шляхом виключення слів «відповідно вказана особа є особою, яка не має процесуальної дієздатності звернення до суду з даним позовом». Крім того, цією ухвалою абзац шостий ухвали від 9 квітня 2020 року доповнено такими словами, цифрами та знаками: «а також на звороті ордера не вказані обмеження правомочності адвоката, як того вимагає Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2012 року № 36 (з наступними змінами і доповненнями) й статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Вирішуючи питання щодо наявності у діях судді Коренюк А.М. складу дисциплінарного проступку та підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Як зазначалося вище, ухвала судді Коренюк А.М. від 9 квітня 2020 року у справі № 753/6007/20 (без урахування ухвали про виправлення описки) обґрунтована тим, що позовна заява подана адвокатом Гарницьким П.П. за його підписом, однак адвокат не надав належно оформлених документів на підтвердження повноважень відповідно до статей 60, 62 ЦПК України (довіреність або ордер, виданий відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»), а отже, є особою, яка не має процесуальної дієздатності звернення до суду із вказаним позовом, тобто позовна заява підписана особою, яка не має права її підписувати (без права на повноваження).

Відповідно до частини першої статті 60 ЦПК України представником у суді може бути адвокат або законний представник.

Частиною четвертою статті 62 ЦПК України встановлено, що повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, виданим відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Згідно із частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Частиною третьою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом.

Відповідно до частини другої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» ордер – письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об’єднанням та повинен містити підпис адвоката.

Згідно з Положенням ордер видається адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням та повинен містити обов’язкові реквізити, передбачені цим Положенням. В Україні встановлюється єдина, обов’язкова для всіх адвокатів, типова форма ордера, яку затверджує Рада адвокатів України.

Ордер встановленої цим Положенням форми є належним та достатнім підтвердженням правомочності адвоката на вчинення дій в інтересах клієнта. Про обмеження правомочності адвоката, встановлені угодою про надання правової допомоги, останній або керівник адвокатського об’єднання (бюро) зобов’язані вказати на звороті ордера.

Ордер містить такі реквізити: серію, порядковий номер ордера; прізвище, ім’я, по батькові або найменування особи, якій надається правова допомога; посилання на договір про надання правової допомоги / доручення органу (установи), уповноважених законом на надання безоплатної правової допомоги, номер (у випадку наявності) та дату цього документа; назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом із зазначенням, у випадку необхідності, виду адвокатської діяльності, відповідно до статті 19 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»; прізвище, ім’я, по батькові адвоката, який надає правову допомогу на підставі ордера, номер та дату його свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, найменування органу, який його видав (кваліфікаційно-дисциплінарна комісія відповідного регіону, з 1 січня 2013 року рада адвокатів відповідного регіону); номер посвідчення адвоката України, ким та коли воно видане; ким ордер виданий (назву організаційної форми): адвокатом, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально (із зазначенням адреси робочого місця); адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням (повне найменування адвокатського бюро / адвокатського об’єднання та його місцезнаходження); адресу робочого місця адвоката, якщо вона відрізняється від адреси місцезнаходження адвокатського бюро / адвокатського об’єднання, яке видає ордер; дату видачі ордера; підпис адвоката, який видав ордер, у разі здійснення ним індивідуальної діяльності (у графі «Адвокат»); підпис адвоката, який надає правову допомогу, якщо ордер виданий адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням (у графі «Адвокат»); підпис керівника адвокатського бюро / адвокатського об’єднання, відтиск печатки адвокатського бюро / адвокатського об’єднання у випадку, якщо ордер видається адвокатським бюро / адвокатським об’єднанням.

Відповідно до позиції Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеної у постанові від 18 вересня 2019 року у справі № 182/9172/18, повноваження адвоката як представника сторони мають бути підтверджені ордером або довіреністю цієї сторони, що посвідчує такі повноваження.

Суд вказав, що з огляду на вимоги частин першої, третьої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» ордер може бути оформлений адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об’єднанням) лише на підставі укладеного договору. Крім того, адвокат несе кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення суду про повноваження представляти іншу особу в суді, а так само умисне невнесення адвокатом до ордера відомостей щодо обмежень повноважень, установлених договором про надання правничої допомоги.

Згідно з висновком суду ордер, виданий відповідно до статті 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є самостійним документом, що підтверджує повноваження адвоката.

Відповідно до частини другої статті 175 ЦПК України позовна заява подається до суду в письмовій формі і підписується позивачем або його представником, або іншою особою, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи.

Частиною сьомою статті 177 ЦПК України визначено, що до позовної заяви, підписаної представником позивача, додається довіреність чи інший документ, що підтверджує повноваження представника позивача.

Із доданої до пояснень судді копії ордера, поданої адвокатом Гарницьким П.П. до Дарницького районного суду міста Києва, встановлено, що він містив реквізити, визначені статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Положенням. Зокрема, у графі «назва органу, у якому надається правова допомога» зазначено «Дарницький районний суд м. Києва без застережень з правом підпису».

Крім того, відповідно до частини першої статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Отже, якщо суддею Коренюк А.М. було встановлено, що адвокат Гарницький П.П. подав позовну заяву без додержання вимог статей 175, 177 ЦПК України, відповідно до частини першої статті 185 ЦПК України суддя мала постановити ухвалу про залишення позовної заяви без руху та надати адвокату час для виправлення недоліків позовної заяви.

Більше того, у постановленій 9 квітня 2020 року ухвалі у справі № 753/6007/20 суддя Коренюк А.М. вказала, що «заява, відповідно до п.1 ч.4 ст.185 ЦПК України, повертається у випадках, коли заяву подано особою, яка не має процесуальної дієздатності або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано», а у наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях вказала, що, перевіривши позовну заяву, суд встановив, що вказана особа (адвокат Гарницький П.П.) «була такою, яка не мала процесуальної дієздатності звернення до суду з даним позовом».

Разом із цим, як було встановлено, суддя Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. 6 липня 2020 року постановила ухвалу, якою виправлено описки в ухвалі Дарницького районного суду міста Києва від 9 квітня 2020 року. Ця ухвала постановлена суддею Коренюк А.М. після надання 27 травня 2020 року пояснень до Вищої ради правосуддя та прийняття Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя ухвали від 26 червня 2020 року № 1991/1дп/15-20 «Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М.» і оприлюднення її на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Враховуючи, що ухвалу про виправлення описок в ухвалі від 9 квітня 2020 року у справі № 753/6007/20 суддя Коренюк А.М. постановила після надання пояснень до Вищої ради правосуддя, відкриття дисциплінарної справи та оприлюднення прийнятої Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя ухвали на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя, у якій відображено встановлені під час перевірки обставини, в тому числі ті, що вказували на допущення суддею порушень вимог процесуального закону, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку про необхідність надання оцінки діям судді Коренюк А.М. під час постановлення ухвали від 9 квітня 2020 року з урахуванням того, що постановлення суддею ухвали від 6 липня 2020 року про виправлення описки було спрямоване на усунення допущених нею порушень.

З огляду на вказане за результатами розгляду дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує, що ордер, який подавався адвокатом Гарницьким П.П. до Дарницького районного суду міста Києва, містив реквізити, визначені статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Положенням. Зокрема, у графі «назва органу, у якому надається правова допомога» зазначено «Дарницький районний суд м. Києва без застережень з правом підпису». Із цього ордера поза розумним сумнівом вбачається, що адвокат Гарницький П.П. був уповноважений клієнтом на вчинення дій в його інтересах у Дарницькому районному суді міста Києва без обмеження правомочності, а тому ухвала від 9 квітня 2020 року у справі № 753/6007/20 прийнята суддею Коренюк А.М. із порушенням статей 47, 60, 62, 175, 177 та 185 ЦПК України.

Враховуючи, що суддя Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. 6 липня 2020 року постановила ухвалу, якою виправлено описки в ухвалі Дарницького районного суду міста Києва від 9 квітня 2020 року, що постановлення ухвали від 9 квітня 2020 року не перешкоджало скаржнику повторно звернутися до суду із відповідним позовом, з огляду на те, що під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б свідчили, що порушення вказаних вимог процесуального закону суддею Коренюк А.М. допущено умисно чи внаслідок неналежного ставлення до виконання своїх обов’язків, тобто внаслідок недбалості, а також погоджуючись із твердженнями судді, що відповідні порушення допущено через добросовісну суддівську помилку, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що допущені суддею Коренюк А.М. порушення вимог процесуального закону – статей 47, 60, 62, 175 та 177 ЦПК України не становлять складу дисциплінарного проступку судді, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку з відсутністю у діях судді суб’єктивної сторони у вигляді умислу чи недбалості.

Водночас щодо доводів судді про недоброчесність адвоката Гарницького П.П. та про те, що він є правопорушником у розумінні Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що дисциплінарні органи Вищої ради правосуддя не уповноважені надавати оцінку відповідним діям адвоката та що встановлення особи скаржника не є тією обставиною, що впливає на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За вказаних обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Коренюк А.М. складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк Алли Миколаївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк Алли Миколаївни припинити.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**