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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Волошиної В.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Суско Євгенії Володимирівни на дії судді Київського апеляційного суду Волошиної Валентини Миколаївни,

**встановила:**

10 червня 2019 року за вхідним № С-3523/0/7-19 та 31 липня 2019 року за вхідним № С-3523/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Суско Є.В. на дії судді Київського апеляційного суду Волошиної В.М. під час розгляду справ №№ 754/10390/16, 754/2350/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 червня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 31 липня 2019 року вказані скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності з таких підстав: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу; порушення правил щодо відводу (самовідводу); безпідставне затягування та невжиття суддею Волошиною В.М. заходів щодо розгляду справи № 754/10390/16 протягом строку, встановленого законом, тобто допущення дисциплінарних проступків, передбаченихпідпунктами «а», «г», «ґ», «д» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарних скаргах Суско Є.В. зазначено, що у 2016 році вона звернулась до Деснянського районного суду міста Києва з позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення грошової суми.

5 жовтня 2016 року Деснянський районний суд міста Києва ухвалив заочне рішення у справі № 754/10390/16, яким позовні вимоги ОСОБА\_3 задоволено.

Скаржник звертає увагу, що представник ОСОБА\_1 отримав заочне рішення 19 жовтня 2016 року, а заяву ОСОБА\_1 про перегляд заочного рішення у справі № 754/10390/16 подано лише 14 серпня 2017 року, тобто з пропуском процесуальних строків на оскарження рішення суду першої інстанції.

За результатами розгляду зазначеної заяви 17 липня 2018 року Деснянський районний суд міста Києва постановив ухвалу про залишення заяви ОСОБА\_1 без задоволення.

Проте, як вказує скаржник, всупереч вимогам частини другої статті 358 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) судді Київського апеляційного суду під головуванням судді Волошиної В.М. прийняли до провадження матеріали справи № 754/10390/16 за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на заочне рішення Деснянського районного суду міста Києва від 5 жовтня 2016 року.

Суско Є.В. зазначає, що дії судді Волошиної В.М. під час здійснення правосуддя у вказаній цивільній справі викликають сумнів в об’єктивності та неупередженості судді, зокрема, вказує на таке.

Кожне судове засідання у справі розпочиналося із запізненням на кілька годин; представник скаржника після подання заяви про ознайомлення з матеріалами справи очікував приблизно сім годин, до 17:55; при ознайомленні з матеріалами справи представнику скаржника було відмовлено в користуванні технічними засобами.

Також Суско Є.В. скаржиться на затягування розгляду справи № 754/10390/16. Зокрема, вказала, що після семи судових засідань у справі (5 листопада, 26 листопада, 26 грудня 2018 року, 28 січня, 25 лютого, 1 квітня, 13 травня 2019 року) суд не перейшов до розгляду справи по суті. У зазначених засіданнях розглядалось питання про призначення судової почеркознавчої експертизи.

На переконання Суско Є.В., розгляд питання про призначення судової почеркознавчої експертизи впродовж семи судових засідань вказує на безпідставне затягування розгляду справи.

Крім цього, скаржник зазначила, що в Деснянському районному суді міста Києва розглядалась справа № 754/2350/18 за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_4, яка є матір’ю ОСОБА\_1, про стягнення заборгованості за договором позики та відшкодування завданої моральної шкоди.

1 квітня 2019 року Деснянський районний суд міста Києва постановив ухвалу у справі № 754/2350/18, якою клопотання ОСОБА\_4 про призначення судової почеркознавчої експертизи задовольнив, проте саме ОСОБА\_4 оскаржила зазначену ухвалу в апеляційному порядку.

Апеляційну скаргу ОСОБА\_4 було передано до провадження колегії суддів Київського апеляційного суду (Семенюк Т.А., Рейнарт І.М., Кирилюк Г.М.), однак в судовому засіданні 28 травня 2019 року з незрозумілих Суско Є.В. причин для участі у розгляді справи було залучено суддю Волошину В.М., що, на думку скаржника, спричинило затягування початку судового засідання.

У зв’язку із зазначеним представником Суско Є.В. був заявлений відвід судді Волошиній В.М., який залишено без задоволення (ухвала Київського апеляційного суду від 4 липня 2019 року).

Також скаржник зазначає, що 24 червня 2019 року в судовому засіданні у справі № 754/10390/16 ОСОБА\_1 заявила клопотання про призначення судової почеркознавчої експертизи. Ухвалою суду клопотання ОСОБА\_1 задоволено, провадження у справі зупинено.

Як вказує Суско Є.В., ухвала Київського апеляційного суду від 24 червня 2019 року постановлена з істотними порушеннями норм процесуального права, оскільки при її постановленні суд не взяв до уваги заперечення ОСОБА\_3 на клопотання відповідача у справі, не витребував вільних і експериментальних зразків підпису ОСОБА\_1 (Суско Є.В. та її представник звертали на це увагу суддів). Крім цього, того самого дня, 24 червня 2019 року, після закриття судового засідання та зупинення провадження у справі, а також залишення скаржником та її представником будівлі суду провадження у справі було поновлено та відібрані зразки підпису ОСОБА\_1, про що не було повідомлено позивача та її представника.

Зазначене викликає сумнів у скаржника щодо достовірності зразків підпису ОСОБА\_1

На підставі зазначеного Суско Є.В. просить притягнути суддю Київського апеляційного суду Волошину В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Волошиної В.М.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) судді Волошиної В.М. в період з 1 листопада 2018 року по 31 грудня 2019 року та з 1 січня по 30 червня 2020 року порівняно з іншими суддя цього суду, довідку про рух справи № 754/10390/16, а також інформацію про перебування судді Волошиної В.М. у відпустках і її тимчасову непрацездатність у цей період (із зазначенням загальної кількості днів), а також запропоновано судді надати пояснення з приводу обставин, викладених у дисциплінарних скаргах.

На вказаний запит члена Вищої ради правосуддя суд та суддя Волошина В.М. повідомили таке.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 9 серпня 2018 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на заочне рішення Деснянського районного суду міста Києва від 5 жовтня 2016 року у справі № 754/10390/16.

Відповідно до Указу Президента України «Про ліквідацію апеляційних судів та утворення апеляційних судів в апеляційних округах» від 29 грудня 2017 року № 452/2017 ліквідовано апеляційний суд міста Києва та утворено Київський апеляційний суд (далі – КАС).

3 жовтня 2018 року справу № 754/10390/16 зареєстровано в КАС та відповідно до статті 33, частини першої статті 357 ЦПК України передано суддям Волошиній В.М., Слюсар Т.А., Панченко М.М.

Ухвалою КАС від 5 жовтня 2018 року справу № 754/10390/16 прийнято до провадження суддів Волошиної В.М., Слюсар Т.А., Панченко М.М. та призначено до розгляду на 5 листопада 2018 року.

5 листопада 2018 року представник відповідача подав клопотання про відкладення розгляду справи через зайнятість в іншій судовій справи, яке було задоволено судом та оголошено перерву до 26 листопада 2018 року.

У судовому засіданні 26 листопада 2018 року представник відповідача ОСОБА\_1 заявив усне клопотання про призначення судової почеркознавчої експертизи (далі – експертиза) та зобов’язався забезпечити явку ОСОБА\_1 для відібрання зразків підпису, у справі оголошено перерву до 26 грудня 2018 року.

26 грудня 2018 року в судовому засіданні вирішувалось питання щодо призначення у справі експертизи, представники відповідачів зобов’язались надати потрібні документи для її проведення, позивач та її представник заперечували проти заявленого клопотання, у справі оголошено перерву до 28 січня 2019 року.

У зв’язку із зайнятістю колегії суддів у інших справах судове засідання 28 січня 2019 року розпочалось пізніше призначеного часу. Представник ОСОБА\_1 просив оголосити перерву у справі, оскільки сторони є учасниками іншої цивільної справи, яка розглядається Деснянським районним судом міста Києва. У справі оголошено перерву до 25 лютого 2019 року.

25 лютого 2019 року продовжено обговорення питання щодо призначення експертизи, представник відповідача надав суду письмове клопотання та у зв’язку з відсутністю усіх необхідних для проведення експертизи документів просив суд на підставі статті 84 ЦПК України продовжити строк подання додаткових доказів. Клопотання представника відповідача частково задоволено та оголошено перерву до 1 квітня 2019 року.

У судове засідання 1 квітня 2019 року позивач та її представник не з’явились, від представника ОСОБА\_3 надійшла заява з проханням перенести розгляд справи на іншу дату, клопотання було задоволено, у справі оголошено перерву до 13 травня 2019 року.

13 травня 2019 року продовжено обговорення питання щодо призначення експертизи, представник відповідачів просив суд витребувати документи, необхідні для проведення експертизи. Зазначене клопотання задоволено та оголошено перерву у справі до 24 червня 2019 року.

Ухвалою суду від 24 червня 2019 року призначено проведення експертизи, провадження у справі зупинено. Того самого дня суд постановив ухвалу про поновлення провадження у справі для відібрання вільних зразків підпису відповідача.

Також 24 червня 2019 року справу № 754/10390/16 направлено до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (далі – КНДІСЕ) для проведення експертизи, провадження у справі зупинено на час проведення експертизи. Крім того, до суду надійшла заява ОСОБА\_3 про відвід судді Волошиної В.М.

Ухвалою суду від 2 липня 2019 року провадження у справі поновлено для вирішення заяви позивача про відвід судді Волошиної В.М.

Ухвалою суду від 3 липня 2019 року заява ОСОБА\_3 про відвід судді Волошиної В.М. визнана необґрунтованою, а провадження у справі зупинено до її вирішення.

Відповідно до частини третьої статті 40 ЦПК України заява ОСОБА\_3 про відвід судді Волошиної В.М. передана для розгляду судді Сухановій Є.М.

4 липня 2019 року суддею Сухановою Є.М. постановлено ухвалу, якою у задоволенні заяви ОСОБА\_3 про відвід судді Волошиної В.М. відмовлено.

Після вирішення питання про відвід судді Волошиної В.М. провадження у справі поновлено (ухвала КАС від 8 липня 2019 року).

На виконання ухвали суду від 24 червня 2019 року про призначення експертизи справу № 754/10390/16 направлено до КНДІСЕ, провадження у справі зупинено (ухвала КАС від 9 липня 2019 року).

30 січня 2020 року до КАС надійшла справа № 754/10390/16 з висновком експертної установи.

31 січня 2020 року автоматизованою системою документообігу суду здійснено заміну судді Панченка М.М. на суддю Мостову Г.І. (у зв’язку із закінченням повноважень судді Панченка М.М.).

Ухвалою КАС від 3 лютого 2020 року провадження у справі поновлено та призначено до розгляду на 6 квітня 2020 року.

6 квітня 2020 року розгляд справи відкладено на 1 червня 2020 року.

1 червня 2020 року розгляд справи відкладено на 7 вересня 2020 року.

Щодо доводів дисциплінарних скарг стосовно відкриття апеляційного провадження з порушенням вимог ЦПК України (із пропуском строку на апеляційне оскарження) та прийняття справи до розгляду суддя Волошина В.М. у поданих до Вищої ради правосуддя поясненнях зазначила таке.

Заявницею Суско Є.В. не враховано, що ухвалене рішення суду першої інстанції від 5 жовтня 2016 року визначено судом як заочне.

Суддя наголосила, що заочне провадження відповідно до ЦПК України є особливим порядком розгляду та вирішення цивільної справи за відсутності відповідача, належним чином повідомленого про час та місце судового розгляду, від якого не надійшло повідомлення про причини неявки, або зазначені ним причини визнані неповажними, та якщо позивач не заперечує проти такого вирішення справи, з ухваленням заочного рішення, а отже, особливості заочного розгляду справ полягають передусім у тому, що у дослідженні обставин справи бере участь лише позивач.

Також суддя звернула увагу, що під час розгляду справи фактично відсутня змагальність сторін, тому ЦПК України встановлює для відповідача особливий порядок оскарження заочного рішення – шляхом подання заяви про перегляд заочного рішення (статті 228–232 ЦПК України в редакції, чинній на момент подання заяви про перегляд заочного рішення). У разі залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення заочне рішення може бути оскаржене відповідачем у загальному порядку. У такому випадку строк на апеляційне оскарження рішення починає відраховуватися з дати постановлення ухвали про залишення без задоволення заяви про перегляд заочного рішення.

Як зазначає суддя, матеріалами цивільної справи № 754/10390/16 підтверджується, що ухвала суду про залишення без задоволення заяви відповідачів ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення проголошена 17 липня 2018 року у присутності представників сторін.

Крім того, суддя вказала, що згідно з проголошеною частиною ухвали Деснянського районного суду міста Києва від 17 липня 2018 року вона не містить відомостей щодо роз’яснення відповідачам положень про строк і порядок оскарження заочного рішення, у тому числі пункту 13 частини першої розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року. У ній зазначені строки для оскарження ухвали від 17 липня 2018 року, яка за нормами цивільного процесуального законодавства не може бути оскаржена в апеляційному порядку окремо від рішення суду.

Таким чином, суддя стверджує, що відповідачі у справі – ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 правомірно сподівалися на можливість оскарження в апеляційному порядку як ухвали від 17 липня 2018 року у строки, роз’яснені судом першої інстанції, так і заочного рішення, як передбачено статтями 287, 354 ЦПК України (в редакції, яка діє з 15 грудня 2017 року), та обґрунтовано очікували, що строк на апеляційне оскарження заочного рішення закінчиться через тридцять днів з дати проголошення ухвали про залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення, тобто 16 серпня 2018 року.

У зв’язку із вказаним суддя зазначила, що апеляційну скаргу на заочне рішення суду першої інстанції подано відповідачем ОСОБА\_1 у межах строків апеляційного оскарження, передбачених статтями 287, 354 ЦПК України (28 липня 2018 року подано до відділення поштового зв’язку).

Крім цього, суддя звертає увагу, що на момент передачі справи № 754/10390/16 до провадження суддів судової палати з розгляду цивільних справ КАС Волошиної В.М., Слюсар Т.А., Панченка М.М. апеляційне провадження з розгляду апеляційної скарги ОСОБА\_1 вже було відкрите і апеляційним судом здійснювалась перевірка заочного рішення суду першої інстанції.

Прийнявши справу до провадження, судді КАС Волошина В.М., Слюсар Т.А., Панченко М.М. розпочали судовий розгляд справи в апеляційному порядку спочатку, керуючись принципом безпосередності судового розгляду справи, нормативне вираження якого закріплено в статті 213 ЦПК України та полягає у тому, що судове засідання з розгляду справи має починатися і закінчуватися незмінним складом суду. Якщо під час розгляду справи відбувається заміна хоча б одного із суддів, то судовий розгляд починається спочатку.

Стосовно доводів дисциплінарних скарг Суско Є.В. в частині тривалого очікування її представником (більше семи годин) надання справи № 754/10390/16 для ознайомлення та щодо заборони користуватися технічними засобами при ознайомленні зі справою суддя повідомила таке.

Із дати прийняття до провадження суддями КАС Волошиною В.М., Слюсар Т.А., Панченком М.М. справи № 754/10390/16 позивач ОСОБА\_3 особисто з матеріалами справи у приміщенні КАС не ознайомлювалась.

Суддя Волошина В.М. зазначила, що у приміщенні суду з матеріалами справи тричі ознайомлювався представник позивача – ОСОБА\_4 (27 листопада 2018 року о 14:30, 6 лютого 2020 року о 11:45 та 24 лютого 2020 року о 12:35).

Крім цього, суддя зауважує, що видача справ для ознайомлення у приміщенні КАС здійснюється працівниками відділу забезпечення судового процесу управління забезпечення діяльності судової палати з розгляду цивільних справ, до яких із письмовою заявою звертається учасник справи або його представник. Приміщення для ознайомлення обладнано спеціальними місцями та копіювальним апаратом. Не забороняється користуватися і власними технічними засобами при ознайомленні з матеріалами справи, про необхідність використання яких заявник зазначає при заповненні бланка заяви. Ознайомлення з матеріалами справи проводиться у присутності працівника відділу протягом усього робочого часу суду. Особи під час ознайомлення з матеріалами судових справ можуть робити з них виписки та копії відповідно до вимог законодавства.

Після ознайомлення з матеріалами судової справи така особа робить відповідний запис на своїй заяві про надання судової справи для ознайомлення. Заява працівниками відділу підписується та вноситься до опису документів справи, після чого матеріали справи передаються судді-доповідачу.

Подані представником позивача ОСОБА\_5 до відділу забезпечення судового процесу управління забезпечення діяльності судової палати з розгляду цивільних справ заяви про ознайомлення з матеріалами справи приєднані до матеріалів справи та містять зроблену представником позивача ОСОБА\_5 відмітку про ознайомлення з матеріалами справи у день їх подання.

Твердження судді Волошиної В.М. про тривале очікування її представником (більше семи годин) надання справи № 754/10390/16 для ознайомлення підтверджується копіями матеріалів справи, наданими КАС на запит доповідача – члена Вищої ради правосуддя.

Стосовно незаконного, на думку скаржника, залучення судді Волошиної В.М. до розгляду справи № 754/2350/18 та порушення правил відводу (самовідводу) суддя зазначила таке.

У Київському апеляційному суді функціонує автоматизована система електронного документообігу «Апеляція» (далі – АСЕД «Апеляція»).

Засади використання автоматизованої системи документообігу Київського апеляційного суду (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ЦПК України, Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, Кримінального процесуального кодексу України 2012 року, Кодексу України про адміністративні правопорушення та Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (зі змінами).

Засадами визначаються особливості розподілу справ між суддями, порядок формування колегій суддів, підстави для проведення повторного автоматизованого розподілу справ та інші правила застосування Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

Автоматизований розподіл справ між суддями КАС здійснюється автоматизованою системою в день їх реєстрації на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

Під час розподілу справ автоматизованою системою визначається суддя-доповідач, який одночасно є головуючим суддею у судовій справі. Судова справа розглядається постійною колегією суддів, до складу якої входить визначений автоматизованою системою суддя-доповідач.

Результатом автоматизованого розподілу судової справи є протокол автоматичного розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів справи.

Склад колегії суддів з розгляду справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою відразу після визначення автоматизованою системою судді-доповідача згідно з налаштуванням складів постійних колегій суддів, затверджених рішенням зборів суддів.

Якщо на момент призначення справи до розгляду суддя, який входить до складу постійної колегії суддів (крім судді-доповідача), не може здійснювати обов’язки судді (тимчасова непрацездатність, відрядження, відпустка тощо), з метою недопущення порушення процесуальних строків склад колегії суддів для вирішення питання про призначення справи до розгляду визначається суддею-доповідачем з числа резервних суддів за принципом черговості та з урахуванням обставин зайнятості в судовому процесі.

У таких випадках на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду або його заступника на виконання службового листа судді - доповідача, автоматизованою системою в автоматичному режимі здійснюється заміна судді – члена колегії, який не може продовжувати участь у розгляді справи з підстав тимчасової непрацездатності, відпустки, відрядження тощо.

Заміна відсутнього судді здійснюється із числа резервних суддів, а у випадку неможливості такої заміни – із числа суддів судової палати.

Результатом автоматичної заміни відсутнього судді – члена колегії є протокол повторного автоматизованого розподілу справи (для заміни судді – члена колегії), що автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів судової справи.

Рішенням зборів суддів Київського апеляційного суду від 13 травня 2019 року № 6 затверджено персональний склад судових палат КАС; затверджено 64 склади постійних колегій суддів судової палати з розгляду цивільних справ та визначено резервних суддів для постійних колегій, зокрема під головуванням суддів Рейнарт І.М., Кирилюк Г.М., Семенюк Т.А., резервними суддями визначено суддів постійної колегії Мостову Г.І., Волошину В.М., Слюсар Т.А.

На підтвердження зазначеного до пояснень судді Волошиної В.М. долучені копії документів, на які суддя посилалася у поясненнях, наданих на запит доповідача – члена Вищої ради правосуддя.

Стосовно доводів скарги про зупинення провадження у справі 24 червня 2019 року та його поновлення того самого дня без виклику та участі скаржника і її представника суддя пояснень не надала.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Справа № 754/10390/16 перебуває у провадженні КАС майже два роки.

Відповідно до частини першої статті 371 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом шістдесяти днів із дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження, а апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції – протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Із довідки про рух справи № 754/10390/16 вбачається, що вказана справа перебуває у провадженні судді Волошиної В.М., тобто порушено встановлений статтею 371 ЦПК України строк розгляду справи.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що такий проступок мав місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Із довідки про рух справи № 754/10390/16 встановлено, що судові засідання у справі призначались з короткими проміжками часу, деякі судові засідання переносились за клопотаннями учасників процесу, в інших судових засіданнях вирішувались питання щодо отримання документів, які є необхідними для ухвалення об’єктивного рішення у справі, тобто дії суду були спрямовані на сприяння учасникам судового процесу в реалізації ними наданих їм прав згідно із приписами статті 12 ЦПК України та на виконання завдань цивільного судочинства.

Крім цього, згідно з наданою судом інформацією у провадженні судді Волошиної В.М. у період з 1 листопада 2018 року по 31 грудня 2019 року та з 1 січня 2020 року по 30 червня 2020 року перебувало 803 справи. Також згідно з наданою судом інформацією судове навантаження судді Волошиної В.М. за період з 3 жовтня по 31 грудня 2018 року становило 57 справ щомісяця, за період роботи у 2019 році – 28,18 справи, а за період з 1 січня по 30 червня 2020 року – 20,36 справи, що є значно перевищує навантаження інших суддів судової палати з розгляду цивільних справ цього суду (44,88 справи, 23,64 справи та 22,65 справи відповідно). За зазначений період суддею розглянуто 463 справи.

Отже, на підставі викладеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що на тривалість розгляду справи вплинула поведінка учасників процесу (неявка учасників процесу, розгляд клопотань учасників процесу), а також необхідність вчинення дій, пов’язаних із призначенням експертизи, та складність справи.

Таким чином, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Волошиної В.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому дисциплінарна скарга у відповідній частині не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку.

Щодо доводів дисциплінарної скарги стосовно того, що апеляційне провадження було відкрито за апеляційною скаргою ОСОБА\_1, поданою з порушенням строків, попередньою перевіркою встановлено таке.

Частиною першою статті 352 ЦПК України (в редакції, яка діяла на час постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження) передбачено, що ухвала суду першої інстанції оскаржується в апеляційному порядку окремо від рішення суду у випадках, передбачених [статтею 353](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20180610#n8525) цього Кодексу.

Статтею 359 ЦПК України передбачено, зокрема, що про відкриття апеляційного провадження у справі суд апеляційної інстанції постановляє ухвалу; питання про відкриття апеляційного провадження у справі вирішується не пізніше п’яти днів з дня надходження апеляційної скарги або заяви про усунення недоліків, поданої у порядку, передбаченому [статтею 357](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20180828#n8598) цього Кодексу.

Перевіркою встановлено, що ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 9 серпня 2018 року (доповідач – суддя Немировська О.В.) відкрито апеляційне провадження у справі № 754/10390/16.

Постановляючи відповідну ухвалу, суд апеляційної інстанції виходив із того, що подана апеляційна скарга на заочне рішення відповідає вимогам щодо форми та змісту, встановленим [статтею 356 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9914/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9914), подана у порядку, передбаченому до набрання чинності [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) у редакції [Закону України від 3 жовтня 2017 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T172147.html?pravo=1) № 2147-VІІІ.

28 серпня 2018 року суддями Апеляційного суду міста Києва Немировською О.В., Чобітком А.О., Ящук Т.І. постановлено ухвалу про закінчення підготовчих дій у справі, справу призначено до розгляду на 20 вересня 2018 року з оголошенням перерви у розгляді справи до 18 жовтня 2018 року.

Надалі, як встановлено перевіркою, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 452/2017 «Про ліквідацію апеляційних судів та утворення апеляційних судів в апеляційних округах» ліквідовано, зокрема, Апеляційний суд міста Києва та утворено Київський апеляційний суд в апеляційному окрузі, що включає Київську область і місто Київ, з місцезнаходженням у місті Києві.

Відповідно до частини шостої статті 147 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суди, що ліквідуються, припиняють здійснення правосуддя з дня опублікування в газеті «Голос України» повідомлення голови новоутвореного суду про початок роботи новоутвореного суду.

Як вказує суддя у своїх поясненнях, повідомлення голови новоутвореного суду про початок роботи Київського апеляційного суду опубліковано в газеті «Голос України» від 3 жовтня 2018 року № 185.

Згідно із частиною другою статті 213 ЦПК України (в редакції, чинній на момент постановлення ухвали Деснянським районним судом міста Києва від 5 жовтня 2018 року) справа розглядається одним і тим самим складом суду. У разі заміни одного із суддів під час судового розгляду справа розглядається спочатку, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Таким чином, оскільки ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 9 серпня 2018 року вирішено питання про відкриття провадження у справі № 754/10390/16, а нормами ЦПК України не передбачено порядку повернення до стадії вирішення питання відкриття провадження у справі новим складом суду, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга в цій частині є безпідставною.

Стосовно доводів дисциплінарної скарги щодо тривалого очікування початку судового засідання слід зазначити таке.

У поясненнях суддя підтвердила, що згідно з відомостями протоколів судових засідань затримка початку розгляду справи № 754/10390/16 мала місце 28 січня та 13 травня 2019 року, проте це було пов’язано із розглядом колегією суддів інших справ, призначена до розгляду на вказані дати, з їх почерговим розглядом. Розгляд кожної наступної справи починався після закінчення судового засідання у попередній. У зазначені дні колегією суддів було призначено до розгляду, окрім справи № 754/10390/16, 11 справ на 28 січня 2019 року та 14 справ на 13 травня 2019 року, доповідачем у яких була суддя Волошина В.М.

Таким чином, зважаючи на значну кількість справ, призначених до розгляду суддею Волошиною В.М. на 28 січня та 13 травня 2019 року, доводи скаржника «щодо примушування скаржника до безпідставного тривалого очікування початку судового засідання» є необґрунтованими, а тому не можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, зокрема передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (прояв неповаги до адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу).

Також не підтвердились під час перевірки та не свідчать про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку доводи дисциплінарної скарги щодо тривалого безпідставного очікування представником скаржника матеріалів справи № 754/10390/16 для ознайомлення, оскільки зазначену функцію у суді здійснює відповідальний працівник відділу забезпечення судового процесу управління забезпечення діяльності судової палати з розгляду цивільних справ.

Щодо доводів скаржника стосовно залучення судді Волошиної В.М. до здійснення судочинства у справі № 754/2350/18 та відмови у задоволенні заяви про відвід попередньою перевіркою встановлено таке.

Рішенням зборів суддів КАС від 13 травня 2019 року № 6 затверджено персональний склад судових палат КАС; затверджено 64 склади постійних колегій суддів судової палати з розгляду цивільних справ та визначено резервних суддів для постійних колегій, зокрема під головуванням суддів: Рейнарт І.М., Кирилюк Г.М., Семенюк Т.А., резервними суддями визначено суддів постійної колегії Мостову Г.І., Волошину В.М., Слюсар Т.А.

Заміна відсутнього судді здійснюється із числа резервних суддів, а у випадку неможливості такої заміни – із числа суддів судової палати.

За результатами автоматичної зміни відсутнього судді – члена колегії формується протокол повторного автоматизованого розподілу справи (для заміни судді – члена колегії), який автоматично створюється автоматизованою системою та долучається до матеріалів судової справи.

Із наданої КАС належним чином завіреної копії протоколу автоматизованої зміни складу колегії суддів КАС від 24 травня 2019 року встановлено, що суддю Рейнарт І.М., яка перебувала у запланованій відпустці, замінено на суддю Волошину В.М.

На підставі зазначеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддю Волошину В.М. залучено до здійснення судочинства у справі № 754/2350/18 із дотриманням законодавства щодо визначення складу суду для здійснення правосуддя.

Крім цього, посилання скаржника на те, що участь судді Волошиної В.М. в розгляді іншої справи за участю ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, яка є матір’ю ОСОБА\_1, згідно з приписами статті 36 ЦПК України не виключає її участі у розгляді іншої справи з участю тих самих чи тієї самої сторони.

Водночас перевіркою встановлено таке.

Відповідно до протоколу судового засідання від 24 червня 2020 року № 0906 у справі № 754/10390/16 у засіданні були присутні позивач, її представник, відповідач та представники відповідача. Представником відповідача було заявлено клопотання про відібрання у ОСОБА\_1 вільних зразків почерку. Заявлене клопотання було підтримано відповідачем, позивач та її представник не заперечували. Судом оголошено ухвалу, якою призначено проведення судово-почеркознавчої експертизи, апеляційне провадження у справі зупинено, судове засідання закінчено.

Проте, як вбачається із протоколу судового засідання від 24 червня 2020 року № 0906, того самого дня провадження у справі було відновлено, в судовому засіданні були присутні ОСОБА\_1 та її представник, у відповідача відібрані експериментальні зразки почерку, оголошено ухвалу суду, судове засідання закінчено.

Як вказує скаржник, про зазначене судове засідання їй та її представнику повідомлено не було, у зв’язку із чим суд позбавив сторону процесу в реалізації ними гарантованих цивільним процесуальним законодавством прав.

Частиною першою статті 8 ЦПК України передбачено, зокрема, що ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Згідно із частиною другою статті 12 ЦПК України учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Статтею 43 ЦПК України визначені права та обов’язки учасників справи. Зокрема встановлено, що учасники справи мають право подавати докази; брати участь у судових засіданнях, якщо інше не визначено законом; брати участь у дослідженні доказів; ставити питання іншим учасникам справи, а також свідкам, експертам, спеціалістам.

Відповідно до статті 254 ЦПК України провадження у справі поновлюється за клопотанням учасників справи або за ініціативою суду не пізніше десяти днів з дня отримання судом повідомлення про усунення обставин, що викликали його зупинення. Про поновлення провадження у справі суд постановляє ухвалу. З дня поновлення провадження у справі перебіг процесуальних строків продовжується. Провадження у справі продовжується зі стадії, на якій його було зупинено.

Як встановлено під час попередньої перевірки, після оголошення ухвали від 24 червня 2020 року, якою у справі № 754/10390/16 призначено проведення судово-почеркознавчої експертизи, апеляційне провадження у справі зупинено, та до відновлення у ній провадження того самого дня, дії, передбачені статтею 254 ЦПК України не вчинялися, зокрема ухвала про поновлення провадження у справі судом не постановлялася, про судове засідання, яке відбулося 24 червня 2020 року після відновлення провадження у справі скаржник та її представник не повідомлялися, у засіданні участі не брали.

Підпунктами «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості порушення засад гласності і відкритості судового процесу, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

З урахуванням встановлених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Київського апеляційного суду Волошиної В.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме за умисне або внаслідок недбалості порушення засад гласності і відкритості судового процесу, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

З огляду на викладене та керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Волошиної Валентини Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**