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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова Володимира Олександровича,

встановила:

3 серпня 2020 року за вхідним № М-3562/30/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. (підписана електронним цифровим підписом) на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. під час розгляду справи № 490/11512/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 серпня 2020 року № М-3562/30/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О.

Здійснивши попередню перевірку, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі Маселко Р.А. посилається на те, що, перебуваючи у відпустці, не маючи права виконувати свої обов’язки щодо здійснення правосуддя, суддя Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйніков В.О. розглянув кримінальну справу № 490/11512/17 та оголосив вирок у вказай справі, що, на переконання скаржника, є неприпустимим та свідчить про порушення таємниці нарадчої кімнати.

На думку Маселка Р.А., допущені суддею Алєйніковим В.О. порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) є істотними та такими, що перешкодили суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення, а отже, ставлять під сумнів законність та обґрунтованість ухваленого стосовно ОСОБА\_1 вироку від 24 грудня 2019 року.

Крім того, скаржник зазначив про істотні негативні наслідки допущеного суддею Алєйніковим В.О. порушення, а саме що прокуратура, обвинувачений, його захисник та потерпілі вимушені повторно брати участь у розгляді кримінального провадження судом першої інстанції відповідно до статті 439 КПК України. Крім того, як зазначив скаржник, триває тримання обвинуваченого під вартою, адже вирок щодо нього так і не набрав законної сили.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання про притягнення судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікову В.О. було запропоновано надати пояснення, а у голови Центрального районного суду міста Миколаєва Подзігун Г.В. витребувано інформацію про перебування судді Алєйнікова В.О. у відпустках і на лікарняних у грудні 2019 року та характеристику судді Алєйнікова В.О.

Як вбачається з наданої Центральним районним судом міста Миколаєва характеристики, суддя Алєйніков В.О. Указом Президента України від 4 червня 1999 року № 626/99 призначений на посаду судді Центрального районного суду міста Миколаєва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 23 вересня 2004 року № 2039-IV обраний суддею цього суду безстроково. З 2 березня 2016 року обіймає посаду заступника голови суду. Знає чинне законодавство, має високий рівень теоретичної підготовки. Із грудня 2013 року відповідно до рішення зборів суддів здійснює розгляд кримінальних проваджень у суді першої інстанції. Під час розгляду відповідної категорії справ виявив принциповість, відкритість, об’єктивність та незалежність. Діє виключно в інтересах справи, віддає свій вільний час роботі. Порушень норм трудової дисципліни не допускав.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Алєйніков В.О. повідомив, що станом на 16 грудня 2019 року у провадженні Центрального районного суду міста Миколаєва перебувало 632 кримінальні справи, з яких, як вказав суддя, в його провадженні перебувало 274 справи. При цьому суддя наголосив, що у своїй діяльності керується лише перебігом справ, у зв’язку із чим не пам’ятає про графіки робочого часу та часу відпочинку, які вважає несуттєвими.

Також суддя Алєйніков В.О. наголосив, що неодноразово розглядав справи під час обідніх перерв та після закінчення робочого часу, якщо це вимагалося перебігом судових засідань, а отже, на його переконання, саме таке ставлення до роботи відповідає, зокрема, вимогам доброчесності в розумінні пункту 5 частини першої статті 4 Закону України «Про державну службу» та статті 7 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ (черговим) з’їздом суддів України від 22 лютого 2013 року, яка визначає, що судові функції судді мають пріоритет над усіма іншими видами діяльності, зокрема відпочинком.

Суддя повідомив, що з-поміж 264 справ, які перебували у його провадженні та залишились нерозглянутими, станом на 16 грудня 2019 року перебувало і кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 125, частиною другою статті 185, частиною другою статті 186 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Суддя також зазначив, що під час розгляду цього кримінального провадження була досліджена значна кількість доказів, частина яких отримана саме під час судового розгляду кримінального провадження. При цьому у судових засіданнях, що були призначені на 17 та 18 грудня 2019 року, виявилось, що зібрані на цей час матеріали дають змогу закінчити дослідження матеріалів кримінального провадження, перевірку їх доказами та після проведення судових дебатів і надання обвинуваченому останнього слова ухвалити у справі вирок.

У свою чергу, суддя зауважив, що питання щодо можливості ухвалення вироку у справі № 490/11512/17 він вирішив, перебуваючи на робочому місці, за участю усіх сторін кримінального провадження, що підтверджується відеофіксацією судових засідань. За таких обставин 18 грудня 2019 року він вийшов до нарадчої кімнати, де перебував безперервно до 24 грудня 2019 року.

Також суддя Алєйніков В.О. поінформував, що вирок від 24 грудня 2019 року, ухвалений ним за результатами розгляду справи № 490/11512/17, був скасований судом апеляційної інстанції, зокрема, з тієї підстави, що суддя Алєйніков В.О., перебуваючи у відпустці, не маючи права виконувати свої обов’язки щодо здійснення правосуддя, не тільки розглядав кримінальне провадження (17 та 18 грудня 2019 року), а й після перебування в нарадчій кімнаті для ухвалення судового рішення оголосив вирок (24 грудня 2019 року), що є неприпустимим і є порушенням таємниці нарадчої кімнати.

Разом із тим суддя у своїх поясненнях зазначив, що 1 липня 2020 року він надіслав на адресу голови Миколаївського апеляційного суду лист із проханням «роз’яснити: 1) яким конкретно законом судді заборонено виконувати свої обов’язки із здійснення правосуддя в період відпуски? 2) яким законом передбачено, що суддя, перебуваючи у відпустці, не має права виконувати свої обов’язки із здійснення правосуддя?».

У листі-відповіді голова Миколаївського апеляційного суду не вказав ані закон, який би забороняв судді виконувати свої обов’язки щодо здійснення правосуддя в період відпустки, ані закон, який би передбачав, що суддя не має права виконувати обов’язки щодо здійснення правосуддя, перебуваючи у відпустці.

На додаток до цього суддя у своїх поясненнях зауважив, що скаржник не наділений повноваженнями стверджувати про порушення прав будь-якого з учасників кримінального провадження, оскільки відповідно до частини першої статті 22 КПК України кожна сторона самостійно та на власний розсуд використовує надані відповідній стороні права та здійснює їх захист. Крім цього, суддя зазначив, що наслідки у вигляді повторного розгляду кримінального провадження настали не внаслідок його дій, а внаслідок скасування вироку судом апеляційної інстанції, а твердження скаржника про те, що обвинувачений продовжує тривалий час утримуватись під вартою, адже вирок щодо нього не набрав законної сили, є безпідставними з огляду на те, що обвинувачений Янковський О.В. як на момент розгляду справи та ухвалення вироку, так і на цей час відбуває покарання у вигляді позбавлення волі, що було призначено йому вироком Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області від 5 жовтня 2018 року.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Алєйніков Володимир Олександрович Указом Президента України від 4 червня 1999 року № 626/99 призначений на посаду судді Центрального районного суду міста Миколаєва, Постановою Верховної Ради України від 23 вересня 2004 року № 2039-IV обраний суддею цього суду безстроково.

У провадженні судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. перебувало кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 125, частиною другою статті 185, частиною другою статті 186 КК України.

Вироком Центрального районного суду міста Миколаєва від 24 грудня 2020 року ОСОБА\_1 визнано винуватим у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 125, частиною другою статті 185 КК України, та призначено покарання за частиною другою статті 185 КК України у вигляді 4 років позбавлення волі.

Ухвалено на підставі частини п’ятої статті 74 КК України ОСОБА\_1 звільнити від покарання за частиною першою статті 125 КК України у зв’язку із закінченням строків давності.

Ухвалено на підставі частини четвертої статті 70 КК України за сукупністю злочинів за цим вироком та вироком Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області від 5 жовтня 2018 року шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим остаточно призначити покарання у вигляді 4 років позбавлення волі.

Ухвалено зарахувати на підставі частини п’ятої статті 72 КК України у строк покарання Янковського О.В. строк попереднього ув’язнення з 30 листопада 2017 року до набрання вироком законної сили з розрахунку день за день.

Не погодившись із вироком суду першої інстанції від 24 грудня 2020 року, прокурор Миколаївської місцевої прокуратури № 1 подав апеляційну скаргу.

Так, не оспорюючи фактичних обставин кримінального провадження, встановлених під час судового розгляду в частині обвинувачення ОСОБА\_1 у вчиненні трьох епізодів злочинів, передбачених частиною другою статті 185 КК України, доведення винуватості за вказаними епізодами та призначеного покарання, прокурор в апеляційній скарзі зазначив, що вирок суду в частині обвинувачення Янковського О.В. за частиною другою статті 186 КК України є незаконним та підлягає скасуванню з підстав невідповідності висновків суду першої інстанції фактичним обставинам кримінального провадження та істотного порушення вимог кримінального процесуального закону.

При цьому він звернув увагу, що у вказаному кримінальному провадженні суддя Алєйніков В.О. після проголошення обвинуваченим останнього слова 18 грудня 2019 року вийшов до нарадчої кімнати, де перебував до 24 грудня 2019 року, тобто до оголошення вироку, але, за даними звіту про автоматичний розподіл від 19 грудня 2019 року, який є у вільному доступі на вебпорталі «Судова влада України», суддя Алєйніков В.О. в цей день (19 грудня 2019 року) перебував у відпустці відповідно до наказу № 139-о/с від 11 грудня 2019 року, що може свідчити про порушення суддею таємниці нарадчої кімнати.

Ухвалою Миколаївського апеляційного суду від 11 червня 2020 року у справі № 490/11512/17 апеляційну скаргу прокурора Миколаївської місцевої прокуратури № 1 ОСОБА\_2 задоволено частково; вирок Центрального районного суду міста Миколаєва від 24 грудня 2019 року стосовно ОСОБА\_1 скасовано та призначено новий розгляд у суді першої інстанції.

Скасовуючи вирок суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що допущені судом першої інстанції порушення вимог кримінального процесуального закону є істотними, такими, що перешкодили суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення, а отже, ставлять під сумнів законність та обґрунтованість ухваленого стосовно ОСОБА\_1 вироку. Зокрема, суд апеляційної інстанції зазначив, що суддя Алєйніков В.О., перебуваючи у відпустці, не маючи права виконувати свої обов’язки щодо здійснення правосуддя, не тільки розглядав кримінальне провадження (17 та 18 грудня 2019 року), а й після перебування у нарадчій кімнаті для ухвалення судового рішення оголосив вирок (24 грудня 2019 року), що є неприпустимим і, в тому числі, порушенням таємниці нарадчої кімнати.

Під час вирішення питання про наявність у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. ознак дисциплінарного проступку врахуванню підлягає таке.

Правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства (частина перша статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

За приписами частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Відповідно до частин першої, другої статті 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» справи в судах розглядаються суддею одноособово, а у випадках, визначених процесуальним законом, – колегією суддів, а також за участю присяжних. Суддя, який розглядає справу одноособово, діє як суд.

Частиною п’ятою статті 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що до випадків, коли суддя не може здійснювати правосуддя та брати участь у розгляді судових справ, віднесено перебування його у відпустці.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно зі статтею 74 Кодексу законів про працю України громадянам, які перебувають у трудових відносинах з підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, виду діяльності та галузевої належності, а також працюють за трудовим договором у фізичної особи, надаються щорічні (основна та додаткові) відпустки із збереженням на їх період місця роботи (посади) і заробітної плати.

Отже, відпустка – це час відпочинку, який обчислюється в календарних днях і надається працівникам із збереженням місця роботи і заробітної плати.

Відповідно до наданої Центральним районний судом міста Миколаєва інформації згідно з наказом голови Центрального районного суду міста Миколаєва Подзігун Г.В. від 11 грудня 2019 року № 139-о/с із 16 грудня 2019 року по 24 грудня 2019 року включно суддя Алєйніков В.О. перебував в основній щорічній оплачуваній відпустці. При цьому матеріали перевірки не містять відомостей про те, що суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. було відкликано з відпустки у будь-який із вказаних днів.

Із журналу судових засідань (за 17 грудня, за 18 грудня та за 24 грудня 2019 року), який міститься в копії матеріалів справи № 490/11512/17, долучених суддею Алєйніковим В.О. до своїх пояснень, встановлено, що в період відпустки суддя провів три судових засідання у вказаній вище справі. Так, 17 грудня 2019 року в судовому засіданні за участю прокурора ОСОБА\_2, обвинуваченого ОСОБА\_1 та захисника ОСОБА\_3 судом була заслухана думка сторін кримінального провадження щодо можливого закінчення дослідження обставин справи та перевірки їх доказами, проведені судові дебати; 18 грудня 2019 року в судовому засіданні за участю прокурора ОСОБА\_2, обвинуваченого ОСОБА\_1, захисника ОСОБА\_3 суд надав обвинуваченому останнє слово, після чого суддя Алєйніков В.О. вийшов до нарадчої кімнати для ухвалення вироку; 24 грудня 2019 року в судовому засіданні за участю прокурора ОСОБА\_2, обвинуваченого ОСОБА\_1 та захисника ОСОБА\_2 суддя Алєйніков В.О. ухвалив та оголосив вирок стосовно ОСОБА\_1

Отже, як встановлено попередньою перевіркою, суддя Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйніков В.О., перебуваючи в період із 16 по 24 грудня 2019 року включно в основній щорічній оплачуваній відпустці, здійснював розгляд справи № 490/11512/17 та ухвалив судове рішення.

Виходячи із положень частини п’ятої статті 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя Алєйніков В.О. повинен був розуміти, що в період відпустки він не може здійснювати правосуддя, однак він здійснював розгляд кримінального провадження № 12017150020005259 17–18 грудня та 24 грудня 2019 року.

Частина перша статті 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагає від судді об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) встановлено право кожного на справедливий розгляд справи, що є однією з ознак принципу верховенства права. Європейський Суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) вважає, що поняття справедливого судового розгляду, про яке йдеться в пункті 1 статті 6 Конвенції, передбачає необхідність розгляду справ незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

У практиці ЄСПЛ під «судом» розуміється будь-який юрисдикційний орган, що вирішує питання, віднесені до його компетенції, на підставі норм права, відповідно до встановленої процедури. Цей орган має бути встановлений законом. Так, ЄСПЛ у рішеннях (справа «Гуров проти Молдови», рішення від 11 липня 2006 року № 3645502; справа «Олександр Волков проти України», рішення від 9 січня 2013 року № 21722/11) наголосив, що поняття «суд, встановлений законом» стосується не тільки юридичного підґрунтя самого по собі існування суду, але також і дотримання судом спеціальних норм, які регулюють його юрисдикцію, підсудність, повноваження судді (належний склад суду).

Таким чином, слід вважати, що «суд, встановлений законом» у практиці ЄСПЛ повинен відповідати критеріям щодо дотримання усіх правил юрисдикції та підсудності, автоматичного розподілу справ, наявності повноважень у судді, належного складу суду, наявності достатніх повноважень для розгляду певної категорії справ.

З огляду на вказане є підстави для висновку, що здійснення суддею правосуддя та його участь у розгляді судових справ під час перебування у відпустці слід розуміти як здійснення правосуддя, розгляд судових справ незаконним складом суду.

При цьому частина друга статті 412 КПК України визначає ухвалення судового рішення незаконним складом суду як істотне порушення вимог кримінального процесуального закону.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що суддя Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйніков В.О. всупереч засадам організації судової влади, визначеним статтею 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону здійснював розгляд справи № 490/11512/17 у період перебування у відпустці (із 17 грудня по 24 грудня 2019 року), що призвело до розгляду цієї справи незаконним складом суду.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо складу суду.

Водночас обставин, які б свідчили про порушення суддею Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйніковим В.О. таємниці нарадчої кімнати, перевіркою не встановлено.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо складу суду.

Керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова Володимира Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**