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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В., судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Хомова Сергія Геннадійовича, адвоката Дем’яненко Ірини Володимирівни, яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», на дії суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко Мирослави В’ячеславівни, Левко Віри Богданівни, Курила Андрія Віталійовича, судді Київського апеляційного суду Свінціцької Олени Петрівни,

встановила:

5 червня 2020 року за вхідним № Х-3542/0/7-20 та 28 липня 2020 року за вхідними №№ 482/2/13-20, 482/3/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Хомова С.Г., адвоката Дем’яненко І.В., яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» (далі – ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти»), на дії суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В., судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П. під час розгляду справи № 757/28806/18-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № Х-3542/0/7-20 та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 28 липня 2020 року №№ 482/2/13-20, 482/3/13-20 вказані скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В., судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П.

Здійснивши попередню перевірку, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В., судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П. з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі Хомов С.Г. зазначає, що 20 листопада 2019 року йому було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України), у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 13 грудня 2019 року скаржнику повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри, а саме про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 жовтня 2013 року.

Як зазначив скаржник, із повідомлення про підозру від 20 листопада 2019 року та повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри від 13 грудня 2019 року він дізнався, що із кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 жовтня 2013 року було виділено два окремі кримінальні провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 квітня 2018 року та № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 вересня 2019 року стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, судовий розгляд яких здійснював Дніпровський районний суд міста Києва.

Крім цього, Хомов С.Г. вказав, що задля захисту його прав та інтересів адвокат ОСОБА\_3 9 квітня 2020 року подав до Дніпровського районного суду міста Києва скаргу, в якій зазначив, що вказані три кримінальні провадження стосуються одних і тих самих кримінальних правопорушень, зокрема, передбачених частиною четвертою статті 190 КК України, а отже, просив суд долучити до матеріалів провадження докази, які були долучені до скарги, та викликати ОСОБА\_4 для надання свідчень щодо обставин, які були йому відомі. Натомість листом суду від 13 квітня 2020 року захисника ОСОБА\_3 повідомлено, що ні скаржник, ні його захисник не належать до осіб, які є сторонами у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а тому скарга не може бути розглянута. Така відповідь суду, на переконання скаржника, є суто формальною та порушує його право на захист, оскільки кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 квітня 2018 року (справа № 757/28806/18-к) прямо стосується кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Більше того, як зазначає скаржник, у подальшому колегія суддів Дніпровського районного суду міста Києва у складі головуючого судді Марченко М.В., суддів Левко В.Б., Курила А.В., незважаючи на те, що їй було відомі наведені вище обставини, 14 квітня 2020 року ухвалила вирок, яким затвердила угоду про визнання винуватості від 7 квітня 2020 року у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, укладену між прокурором та обвинуваченими ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 При цьому, як вказує скаржник, про нього неодноразово згадано в угоді про визнання винуватості від 7 квітня 2020 року у контексті, що, на його думку, прямо вказує на його співучасть у вчиненні протиправного діяння. На переконання Хомова С.Г., суддя Марченко М.В. умисно не допустила ні його, ні його захисника до участі у розгляді кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 квітня 2018 року, аби завадити скаржнику захистити свої права та інтереси.

Також скаржник вказав, що суддя Марченко М.В. умисно не допустила представника Приватного підприємства «Сервіс-Транс» (далі – ПП «Сервіс-Транс»), керівником якого є ОСОБА\_4, до участі у справі № 757/28806/18-к, з метою постановлення завідомо неправосудного рішення, у тому числі в частині застосування спеціальної конфіскації до об’єктів нерухомого майна, що належать на праві власності ПП «Сервіс-Транс». Зокрема, Хомов С.Г. зазначає, що представник ПП «Сервіс-Транс» – адвокат ОСОБА\_5 7 квітня 2020 року звертався до суду із клопотанням про залучення ПП «Сервіс-Транс» до участі у справі № 757/28806/18-к як третьої особи, щодо майна якої суд у кримінальній справі вирішує питання про арешт, а також просив повідомити представнику ПП «Сервіс-Транс» дату, час та місце розгляду кримінального провадження. Разом із тим головуючий суддя Марченко М.В. листом від 9 квітня 2020 року повідомила адвоката ОСОБА\_5, що в межах кримінального провадження проведено підготовче засідання, під час якого було розглянуто, у тому числі, клопотання прокурора про арешт майна, яке судом задоволено, за результатами чого постановлено відповідну ухвалу від 7 квітня 2020 року, копію якої може бути отримано в порядку, встановленому Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України). У подальшому, 9 квітня 2020 року, представник ПП «Сервіс- Транс» повторно звернувся до суду із клопотанням про залучення до участі у вказаній вище справі як третьої особи та просив повідомити дату, час та місце розгляду кримінального провадження, однак суддя Марченко М.В., якій було відомо, що підготовче засідання у справі № 757/28806/18-к призначено на 14 квітня 2020 року о 14 год 30 хв, умисно приховала від представника ПП «Сервіс-Транс» інформацію про дату, час та місце розгляду цієї справи.

Окрім цього, скаржник вказав, що із вебпорталу «Судова влада України» та сайту Дніпровського районного суду міста Києва йому стало відомо, що 30 березня 2020 року мало відбутися судове засідання у справі № 757/28806/18, проте на вказаних сайті та порталі була відсутня інформація про дату та час наступного судового засідання у цій справі, а також про прийняті у ній судові рішення за період з 30 березня по 9 квітня 2020 року. Вказане, на думку Хомова С.Г., може свідчити, що працівники апарату Дніпровського районного суду міста Києва та суддя Марченко М.В., у провадженні якої перебуває справа № 757/28806/18-к, не забезпечують своєчасне внесення достовірних даних до автоматизованої системи документообігу суду та до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі також – Реєстр), у зв’язку із чим скаржника позбавлено можливості ознайомитися з інформацією та судовими рішеннями у зазначеній справі.

Автор скарги вважає, що згідно з вироком від 14 квітня 2020 року колегія суддів Дніпровського районного суду міста Києва (головуючий суддя Марченко М.В., судді Левко В.Б., Курило А.В.) вирішила шляхом застосування спеціальної конфіскації вилучити об’єкти нерухомості у третіх осіб, але не з метою перерахування до державного бюджету коштів, виручених від продажу таких об’єктів, а з метою неправомірного збагачення юридичної особи приватного права (потерпілого у кримінальній справі № 757/28806/18-к).

Крім того, на переконання Хомова С.Г., незаконно затверджено угоду про визнання винуватості у вчиненні злочину, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, особами, які не є причетними до вчинення цього правопорушення, з метою неправдивого викриття ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 злочинних, на думку сторони обвинувачення, дій інших підозрюваних у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 жовтня 2013 року з метою притягнення до кримінальної відповідальності за частиною четвертою статті 190 КК України за вчинення кримінального правопорушення, якого, як вказав скаржник, він не вчиняв та до якого обвинувачені ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 не причетні.

Також Хомов С.Г. вказав, що суддя Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. в інтересах третіх осіб надіслала справу № 757/28806/18-к до суду апеляційної інстанції до закінчення строку на апеляційне оскарження (справа № 757/28806/18-к зареєстрована в Київському апеляційному суді 29 квітня 2020 року), незважаючи на те, що строк апеляційного оскарження вироку від 14 квітня 2020 року станом на 29 квітня 2020 року не закінчився.

Скаржник також зазначив про порушення прокурором ОСОБА\_6 та старшим слідчим ОСОБА\_7 вимог статей 98, 217, 290, 338 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) під час прийняття рішень про виділення матеріалів кримінального провадження та про визнання майна речовими доказами, що призвело до безпідставного визнання майна третіх осіб речовими доказами у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та до створення незаконних підстав для накладення арешту на майно третіх осіб з подальшим незаконним застосуванням до нього спеціальної конфіскації вироком суду. Як вказує скаржник, на всі ці процесуальні порушення мали звернути увагу судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В., проте вони цього не зробили і формально розглянули об’єднане кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_, внаслідок чого постановили неправосудну ухвалу від 7 квітня 2020 року та ухвалили неправосудний вирок від 14 квітня 2020 року.

У дисциплінарних скаргах адвокат Дем’яненко І.В. зазначила, що при ухваленні вироку від 14 квітня 2020 року у справі № 757/28806/18-к та застосуванні спеціальної конфіскації нерухомого майна ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. проігнорували той факт, що ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» не має відношення до засуджених осіб та їхньої протиправної діяльності. На переконання скаржника, висновки суду першої інстанції щодо зв’язку ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» з фігурантами кримінального провадження не підтверджуються доказами, оскільки не досліджувалися під час судового розгляду.

Адвокат Дем’яненко І.В. також вказала, що суддею Київського апеляційного суду Свінціцькою О.П. вчинено протиправні дії під час винесення ухвали від 28 травня 2020 року у справі № 757/28806/18-к, якою повернено апеляційну скаргу представника ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року. На думку скаржника, вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року, яким, зокрема, застосовано спеціальну конфіскацію майна, є рішенням, яке стосується інтересів ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», а отже, надає право на апеляційне оскарження вказаного вироку в цій частині відповідно до пункту 9-2 частини першої статті 393 КПК України.

Таким чином, як зазначає скаржник, рішення судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П. про повернення апеляційної скарги представника ТОВ Компанія з управління активами «Будівельні проекти» у зв’язку з відсутністю права на апеляційне оскарження не ґрунтується на нормах КПК України та спрямоване на сприяння пришвидшенню процесу незаконної спеціальної конфіскації нерухомого майна та незаконне позбавлення власника майна права на апеляційне оскарження.

З огляду на викладене у дисциплінарних скаргах Хомова С.Г., адвоката Дем’яненко І.В. висловлено прохання про притягнення суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В., судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки суддям Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курилу А.В., судді Київського апеляційного суду Свінціцькій О.П. було запропоновано надати пояснення.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. повідомили, що у провадженні Дніпровського районного суду міста Києва перебувало кримінальне провадження № 757/28806/18-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190, частиною першою статті 205, частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 19 березня 2011 року), частиною третьою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 23 вересня 2011 року), та за обвинуваченням ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190, частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 20 серпня 2010 року).

Відповідно до авторозподілу судових проваджень для розгляду вказаного кримінального провадження автоматизованою системою документообігу суду визначено колегію суддів: головуючий суддя Марченко М.В., судді Левко В.Б., Курило А.В.

2 березня 2020 року було призначено підготовче судове засідання на 30 березня 2020 року о 15 год 30 хв, про що постановлено відповідну ухвалу суду та повідомлено учасників судового провадження.

30 березня 2020 року розпочато підготовче судове засідання у вказаному кримінальному провадженні, під час якого розглянуто клопотання прокурора про об’єднання цього кримінального провадження із кримінальним провадженням за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, що перебувало у провадженні судді Дніпровського районного суду міста Києва Метелешко О.В. (до складу колегії входили судді Глига І.О., Старовойтова С.М.) та надійшло для вирішення питання про об’єднання на підставі ухвали вказаної колегії суддів Дніпровського районного суду міста Києва від 18 березня 2020 року.

30 березня 2020 року за результатами розгляду клопотання прокурора постановлено ухвалу, якою клопотання задоволено та об’єднано кримінальне провадження № 757/28806/18-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190, частиною першою статті 205, частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 19 березня 2011 року), частиною третьою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 23 вересня 2011 року), та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190, частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 20 серпня 2010 року) із кримінальним провадженням за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, та присвоєно єдиний номер справи.

Крім того, судді зазначили, що в підготовчому засіданні ухвалою суду від 30 березня 2020 року задоволено клопотання захисника обвинувачених – адвоката ОСОБА\_8 та закрито кримінальне провадження в частині обвинувачення ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 205 КК України, на підставі пункту 4 частини першої статті 284 КПК України у зв’язку з набранням чинності законом, яким скасована кримінальна відповідальність за діяння, вчинене особою, а також звільнено ОСОБА\_1 від кримінальної відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 19 березня 2011 року), частиною третьою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 23 вересня 2011 року), та ОСОБА\_2 за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 20 серпня 2010 року), на підставі частини третьої статті 49 КК України у зв’язку із закінченням строків давності та закриттям кримінального провадження в цій частині на підставі пункту 1 частини другої статті 284 КПК України.

У подальшому, як вказали у своїх поясненнях судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В., під час підготовчого судового засідання прокурор заявив клопотання про арешт низки об’єктів нерухомого майна та корпоративних прав, оскільки вони визнані речовими доказами у справі, є знаряддям кримінальних правопорушень, використовувалися для матеріального забезпечення злочинів і набуті злочинним шляхом, а також для забезпечення їх збереження до вирішення питань про долю речових доказів, про наявність підстав для застосування спеціальної конфіскації. Представник потерпілого заявив клопотання з аналогічних мотивів, а також з метою забезпечення цивільного позову.

У зв’язку з тим, що прокурор додав до клопотання про арешт майна значні за обсягом додатки, учасниками підготовчого судового засідання було заявлене клопотання про оголошення перерви для надання можливості ознайомитися з поданими прокурором додатками, яке суд задовольнив та оголосив перерву до 6 квітня 2020 року.

6 квітня 2020 року продовжено підготовче судове засідання, під час якого вирішено питання, визначені положеннями статей 314, 315 КПК України, та розглянуто клопотання прокурора і представника потерпілого про накладення арешту на майно.

За результатами підготовчого судового засідання судовий розгляд у кримінальному провадженні призначено на 14 квітня 2020 року на 14 год 30 хв та задоволено клопотання прокурора і представника потерпілого про накладення арешту на майно, зокрема на низку об’єктів нерухомості і корпоративні права, з метою забезпечення збереження речових доказів, що є предметом кримінальних правопорушень, а також з метою забезпечення можливої спецконфіскації та забезпечення позову, про що 7 квітня 2020 року постановлено відповідну ухвалу.

Водночас судді зазначили, що суд врахував обґрунтування доводів прокурора, надані стороною обвинувачення матеріали, наявність ризиків можливого відчуження майна, що було предметом кримінальних правопорушень, а тому, виходячи із вказаних обставин, дійшов висновку про можливість розгляду клопотань про накладення арешту на майно відповідно до положень частини другої статті 172 КПК України без повідомлення осіб, зазначених у вказаній статті.

Також судді пояснили, що під час судового розгляду 14 квітня 2020 року після проведення підготовчих дій колегія суддів відповідно до вимог КПК України негайно перейшла до розгляду угоди про визнання винуватості, укладеної між прокурором та обвинуваченими, поданої через канцелярію суду до початку судового розгляду.

За результатами розгляду суд затвердив вказану угоду та ухвалив відповідний вирок від 14 квітня 2020 року.

Також судді наголосили, що судовий розгляд 14 квітня 2020 року відбувався відповідно до вимог закону з дотриманням відповідної процедури розгляду та забезпечення права на захист осіб, які притягалися до кримінальної відповідальності, за участю прокурора, представника потерпілого, обвинувачених та їхнього захисника.

Щодо тверджень Хомова С.Г. про умисне недопущення його та його захисника ОСОБА\_3 до участі у кримінальному провадженні щодо ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 і порушення його законних прав та інтересів судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. повідомили, що такі твердження є необґрунтованими та не відповідають дійсності, зокрема з огляду на таке.

Судді вказали, що адвокатом ОСОБА\_3, яка діяла в інтересах ОСОБА\_4, дійсно подавалась скарга до суду, датована 9 квітня 2020 року, із проханням повернути обвинувальні акти щодо ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, витребувати під час судового провадження матеріали кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та допитати ОСОБА\_4 Адвокату надано відповідь із роз’ясненням вимог статті 318 КПК України, згідно з якою судовий розгляд здійснюється в судовому засіданні з обов’язковою участю сторін кримінального провадження, під час якого відповідно до вимог статті 337 КПК України судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта. Крім того, роз’яснено, що ні адвокат ОСОБА\_3, ні ОСОБА\_4, який є підозрюваним у іншому кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не належать до осіб, які є сторонами у кримінальному провадженні, судове провадження у якому здійснювалось щодо ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, а також роз’яснено, що згідно з КПК України під час судового провадження можуть бути розглянуті клопотання та скарги лише учасників судового провадження.

Також адвокату ОСОБА\_3 надано відповідь на її клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження після постановлення вироку від 14 квітня 2020 року щодо ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, виходячи з положень статті 3 КПК України, якими визначено коло сторін кримінального провадження, до якого ні адвокат ОСОБА\_3, ні ОСОБА\_4 не належали, у зв’язку із чим були відсутні підстави для надання матеріалів кримінального провадження на ознайомлення.

Крім цього, на адресу суду надійшло клопотання адвоката ОСОБА\_5 про залучення ПП «Сервіс-Транс», директором якого був ОСОБА\_4, до участі у справі як третьої особи, щодо майна якої вирішувалось питання про арешт, в разі заявлення такого клопотання в межах вказаного кримінального провадження.

На вказане клопотання адвокату було надано відповідь із роз’ясненням положень частини третьої статті 64-2 КПК України, згідно з якими третя особа, щодо майна якої вирішується питання про арешт, має права та обов’язки, передбачені КПК України для підозрюваного, обвинуваченого, в частині, що стосуються арешту майна, а також повідомлено, що станом на день надходження вказаного клопотання вже було проведено підготовче судове засідання, під час якого розглянуто, в тому числі, клопотання прокурора та представника потерпілого про арешт майна, яке судом було задоволено, за результатами чого 7 квітня 2020 року постановлено відповідну ухвалу.

Разом із тим судді зазначили, що посилання скаржника Хомова С.Г. на те, що відомості про розгляд справи № 757/28806/18-к не були оприлюднені на вебпорталі «Судова влада України», також є необґрунтованими, оскільки такі відомості оприлюднювались секретарем судового засідання, про що свідчать роздруківки з технологічного документа про внесення дат слухання до системи документообігу суду, долучені суддею Марченко М.В. до пояснень.

Крім того, судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. наголосили, що копії всіх судових рішень, що ухвалювались у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, були своєчасно надіслані до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Додатково судді повідомили, що адвокатом ОСОБА\_3, адвокатом ОСОБА\_5 та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» оскаржено в апеляційному порядку як ухвалу підготовчого судового засідання від 7 квітня 2020 року, так і вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року. Водночас суд апеляційної інстанції відмовив у відкритті провадження за апеляційними скаргами на ухвалу суду першої інстанції від 7 квітня 2020 року, а за результатами розгляду апеляційних скарг вказаних осіб на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року було ухвалено рішення про повернення апеляційних скарг у зв’язку з тим, що особи, які їх подали, не є суб’єктами апеляційного оскарження.

Судді також вказали, що станом на день надання ними пояснень до Вищої ради правосуддя вирок Дніпровського районного суду міста Києва щодо ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 від 14 квітня 2020 року набрав законної сили і підлягає виконанню.

З огляду на викладене судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. вважають, що скарги Хомова С.Г., адвоката Дем’яненко І.В. фактично зводяться до незгоди скаржників із вказаними судовими рішеннями.

У поясненнях на скаргу адвоката Дем’яненко І.В. суддя Київського апеляційного суду Свінціцька О.П. повідомила, що вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року, яким затверджено угоду про визнання винуватості у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскаржено низкою суб’єктів господарювання, у тому числі і ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» в особі представника – адвоката ОСОБА\_9 Ухвалою суду від 28 травня 2020 року апеляційну скаргу ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року повернено представнику ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» – адвокату ОСОБА\_9

Як вказала суддя Свінціцька О.П., під час ухвалення рішення про повернення апеляційної скарги нею були враховані положення статті 394 КПК України, у якій наведені особливості апеляційного оскарження вироків, ухвалених на підставі угод, визначені суб’єкти, які мають право подавати скаргу, та предмет оскарження.

Також суддя зазначила, що нею були враховані положення пункту 1 частини першої статті 7 та статті 9 КПК України, які визначають законність однією із засад кримінального провадження, яка зобов’язує суд під час розгляду кримінального провадження неухильно додержуватись вимог Конституції України, КПК України, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства. Крім цього, як вказала суддя, вона враховувала, що нормами КПК України не передбачена можливість оскарження вироку на підставі угоди про визнання винуватості іншими особами, крім зазначених у переліку, наведеному в частині четвертій статті 394 КПК України, а також відсутність суперечностей між зазначеними положеннями КПК України та міжнародними договорами, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України. Додатково суддя Свінціцька О.П. звернула увагу на відсутність обов’язкових до застосування судами України рішень Верховного Суду, у яких викладена правова позиція Верховного Суду з питань оскарження вироків, ухвалених на підставі угод.

Порушень засад рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи у наданні ними доказів і доведення їх переконливості, на думку судді Свінціцької О.П., допущено не було, оскільки рішення про повернення апеляційної скарги ухвалене одноособово в порядку, передбаченому статтею 399 КПК України, яка не передбачає можливості судового розгляду, дослідження доказів тощо.

Перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу, на переконання судді, також допущено не було, оскільки ухвалене нею рішення ґрунтується на вимогах закону, що виключає факт будь-якого перешкоджання, на чому наголошує скаржник Дем’яненко І.В.

Крім того, суддя зазначила, що ухвала про повернення апеляційної скарги ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» постановлена 28 травня 2020 року, тобто в межах строків, передбачених статтею 398 КПК України. Повний текст ухвали виготовлений своєчасно, перешкод в отриманні копій ухвал учасниками судового провадження вона не вчиняла. Порядок та строки оскарження ухвали від 28 травня 2020 року у касаційному порядку було роз’яснено в самій ухвалі.

Суддя вважає, що при винесенні ухвали від 28 травня 2020 року не допустила порушень закону.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Марченко Мирослава В’ячеславівна з листопада 2002 року обіймає посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 10 квітня 2008 року № 260-VІ обрана суддею безстроково.

Левко Віра Богданівна Указом Президента України від 29 вересня 2010 року № 922/2010 призначена на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 441/2017 призначена суддею цього суду.

Курило Андрій Віталійович Указом Президента України від 3 лютого 2010 року № 99/2010 призначений на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2015 року № 479-VIII обраний суддею цього суду безстроково.

У провадженні судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. (до складу колегії входять судді Левко В.Б. та Курило А.В.) перебувало кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною першою статті 205, частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 19 березня 2011 року), частиною третьою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 23 вересня 2011 року), та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною другою статті 358 КК України.

30 березня 2020 року в підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про об’єднання кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в одне провадження із кримінальним провадженням № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, які обвинувачуються у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України.

Ухвалою Дніпровського районного суду міста Києва (головуючий суддя Марченко М.В., судді Левко В.Б., Курило А.В.) від 30 березня 2020 року задоволено клопотання прокурора про об’єднання кримінальних проваджень щодо ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, присвоєно об’єднаному кримінальному провадженню № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (судове провадження № 1-кп/755/889/20, справа № 757/28806/18-к).

У подальшому до Дніпровського районного суду міста Києва в межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ надійшла скарга від 9 квітня 2020 року адвоката ОСОБА\_3, яка діяла в інтересах ОСОБА\_4, підозрюваного у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обґрунтована, зокрема, існуванням ризику, що потерпілий, прокурор із порушенням вимог КПК України спонукатимуть обвинувачених ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до укладення із прокурором угоди про визнання винуватості у вчиненні злочину, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, до вчинення якого вони не причетні, з метою неправдивого викриття ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 злочинних, на думку сторони обвинувачення, дій інших підозрюваних у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 жовтня 2013 року, зокрема ОСОБА\_4, та створення таким чином штучної незаконної преюдиції з метою полегшення та спрощення притягнення ОСОБА\_4 до кримінальної відповідальності у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 жовтня 2013 року за частиною четвертою статті 190 КК України. У прохальній частині скарги адвокат ОСОБА\_3 просила суд повернути обвинувальні акти щодо ОСОБА\_2 і ОСОБА\_1 та під час судового провадження витребувати матеріали кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в тому числі допитати ОСОБА\_4

Листом Дніпровського районного суду міста Києва від 13 квітня 2020 року (вих. № 757/28806/18-к/7071/2020 за підписом головуючого судді Марченко М.В.) адвокату ОСОБА\_3 з посиланням на норми КПК України роз’яснено, що відповідно до матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ні адвокат ОСОБА\_3, ні ОСОБА\_4, який є підозрюваним у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не належать до осіб, які є сторонами у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, судове провадження у якому здійснюється щодо ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1

У дисциплінарній скарзі Хомов С.Г. зазначив, що такий лист-відповідь суду є суто формальним та порушує його право на захист, оскільки, на переконання скаржника, кримінальні провадження №№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ стосуються одних і тих самих кримінальних правопорушень, зокрема, передбачених частиною четвертою статті 190 КК України.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 3 КПК України сторони кримінального провадження – з боку обвинувачення: слідчий, керівник органу досудового розслідування, прокурор, а також потерпілий, його представник та законний представник у випадках, установлених цим Кодексом; з боку захисту: підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений, виправданий, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, їхні захисники та законні представники.

Згідно з вимогами частини четвертої статті 110 КПК України обвинувальний акт є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування.

Статтею 337 КПК України визначено, що судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, крім випадків, передбачених цією статтею.

Таким чином, враховуючи, що судовий розгляд проводився в межах висунутого особам обвинувачення відповідно до обвинувального акта, а межі судового розгляду справи окреслювалися висунутими обвинуваченнями, дії судді Марченко М.В., пов’язані з нерозглядом скарги адвоката ОСОБА\_3, поданої у межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та в інтересах ОСОБА\_4, який є підозрюваним у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не суперечать нормам КПК України та не свідчать про порушення права ОСОБА\_4 на захист, оскільки ні адвокат ОСОБА\_3, ні підозрюваний в іншому кримінальному провадженні ОСОБА\_4, не є стороною кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у розумінні пункту 19 частини першої статті 3 КПК України.

Стосовно доводів Хомова С.Г. про порушення суддею Марченко М.В. прав ПП «Сервіс-Транс» як третьої особи, щодо майна якої судом у кримінальній справі № 757/28806/18-к вирішено питання про арешт, у зв’язку з неповідомленням представника ПП «Сервіс-Транс» про дату, час та місце розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ слід зазначити таке.

Як вказують у поясненнях судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В., 6 квітня 2020 року продовжено підготовче судове засідання у справі № 757/28806/18-к, під час якого розглянуто клопотання прокурора і представника потерпілого про накладення арешту на майно.

Клопотання прокурора було обґрунтовано, зокрема, тим, що ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 обвинувачуються в тому, що в період з липня 2009 року по жовтень 2016 року діяли за попередньою змовою із не встановленими під час досудового розслідування особами з метою прикриття незаконної діяльності не встановлених під час досудового розслідування осіб – шахрайства. ОСОБА\_1 придбав суб’єкт підприємницької діяльності – юридичну особу Товариство з обмеженою відповідальністю «Гранд Альянс Плюс» без будь-яких намірів (цілей) здійснення ним уставної діяльності, а ОСОБА\_2, у свою чергу, надав не встановленим під час досудового розслідування особам згоду на призначення його на посаду генерального директора Корпорації «Співдружність КОМП» без будь-яких намірів (цілей) здійснення нею уставної діяльності. При цьому в подальшому ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 вчинили підробку документів, за допомогою яких не встановлені під час досудового розслідування особи шахрайським шляхом заволоділи коштами Акціонерного комерційного інноваційного банку «УкрСиббанк», правонаступником якого є Публічне акціонерне товариство «УкрСиббанк» (далі – ПАТ «УкрСиббанк»), та в подальшому вчиняли дії задля прикриття обставин шахрайського заволодіння коштами ПАТ «УкрСиббанк», створюючи перешкоди у поверненні коштів їхньому власнику.

Стосовно ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» (юридичні особи, яких стосуються дисциплінарні скарги скаржників) прокурор на обґрунтування клопотання про накладення арешту зазначив, що впродовж 2012–2017 років не встановлені під час досудового розслідування особи, пов’язані з діяльністю групи компаній «АІС», з використанням ПП «Сервіс-Транс», яке згідно з генеральними угодами про стратегічне партнерство від 10 січня 2006 року та 13 грудня 2007 року було визначене стратегічним партнером Корпорації «АИС», а також придбаних суб’єктів господарювання – ТОВ «Кредо Солюшнс», ТОВ «АС-ТРАНС ОДЕСА» і ТОВ «ІНВЕСТ-ТРАНС АВТО» здійснювали придбання земельних ділянок, будівництво нових автоцентрів та викуп в інших банків прав вимоги за кредитами, виданими підприємствам групи компаній «АІС», для набуття вирішального впливу в межах справ про банкрутство ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т», Корпорації «Співдружність КОМП», з метою припинення (ліквідації) їх як юридичних осіб. Для придбання та будівництва вказаних об’єктів та суб’єктів господарювання використовувались кошти групи «АІС», в тому числі кошти, одержані ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т» від АТ «УкрСиббанк» на підставі кредитних договорів від 3 травня 2007 року.

Крім того, впродовж 2010–2018 років щодо об’єктів нерухомості (перелік, яких зазначено у клопотанні прокурора) було вчинено низку правочинів, пов’язаних із переходом права власності на них до різних підприємств, пов’язаних корпоративними, управлінськими, господарськими та іншими зв’язками із групою компаній «АІС», а саме: ТОВ «Опус Плюс», ТОВ «Сінтрекс», ІП «Черномор», ТОВ «АИС Транс Авто», ТОВ «Етуаль-Авто», ПП фірма «Сандра-Інтернешнел», ТОВ «Автотрансінвест», ВАТ «Плодоовоч», ТОВ «Інвестиційно-консалтингова компанія «Капітал-Груп», ТОВ «Інвестиційно-консалтингова компанія «Ін-Вест», ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», ТОВ «АІС Столиця Трейд», ТОВ «Буковинський квартал», ПП «Сервіс-Транс», ТОВ «Гранд Альянс Плюс», ІП «Делекспо-Груп», ТОВ «Автомазсервіс», ТОВ «Авто-Тех-Комплект», ТОВ «Легалплейс», ТОВ «Укрбізнес ЛТД», ТОВ «Хайпекс».

При цьому, мотивуючи клопотання, прокурор зазначив, що об’єкти нерухомого майна та корпоративні права, на які він просить накласти арешт, постановою слідчого від 27 вересня 2019 року були визнані речовими доказами, які є знаряддями кримінальних правопорушень, використовувалися для матеріального забезпечення злочинів і набуті відповідними юридичними особами внаслідок вчинення кримінальних правопорушень, та згідно з положеннями частини дев’ятої статті 100 КПК України повинні зберігатись до набрання рішенням законної сили, доля цих доказів, як і питання про спеціальну конфіскацію, вирішуються судом під час ухвалення судового рішення.

Ухвалою колегії суддів у складі суддів Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В. від 7 квітня 2020 року задоволено клопотання прокурора та представника потерпілого і цивільного позивача ОСОБА\_10 про арешт майна. Зокрема, накладено арешт на об’єкти нерухомого майна, що належать на праві власності ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», із забороною їх відчуження, розпорядження та користування ними.

Із вказаної ухвали суду вбачається, що розгляд питання про накладення арешту на майно проводився за участю прокурора ОСОБА\_6, захисника ОСОБА\_8, представника потерпілого ОСОБА\_10 та обвинувачених ОСОБА\_2 і ОСОБА\_1

Відповідно до частини першої статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження (частина друга статті 170 КПК України).

За приписами частини третьої статті 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Згідно із частинами першою, другою статті 64-2 КПК України третьою особою, щодо майна якої вирішується питання про арешт, може бути будь-яка фізична або юридична особи. Третьою особою, щодо майна якої вирішується питання про арешт, виникають з моменту звернення прокурора до суду із клопотанням про арешт майна.

Крім того, відповідно до частин першої, другої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Під час попередньої перевірки встановлено, що майно, на яке було накладено арешт, не мало статусу тимчасово вилученого майна у розумінні статті 172 КПК України.

Крім цього, виходячи з положень зазначених норм КПК України, можна зробити висновок, що необхідність розгляду клопотання про арешт майна за відсутності власника майна має бути об’єктивно обґрунтована з метою недопущення порушення права на захист особи та забезпечення змагальності і всебічності судового розгляду.

Відповідна необхідність може обумовлюватися наявністю обґрунтованої підозри, що власник майна в разі повідомлення про наміри накласти арешт на його майно може сховати, знищити, пошкодити, відчужити майно.

Таким чином, слідчий та/або прокурор повинен мотивувати необхідність розгляду клопотання без повідомлення власників майна, а суддя має переконатися, що таке мотивування є обґрунтованим.

З ухвали Дніпровського районного суду міста Києва від 7 квітня 2020 року вбачається, що судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. навели встановлені судом обставини з посиланням на досліджені докази, а також мотиви, з яких суд виходив при прийнятті рішення про необхідність розгляду клопотання прокурора та представника потерпілого – цивільного позивача про арешт майна, в тому числі і ПП «Сервіс-Транс», без повідомлення осіб, зазначених у частині другій статті 172 КПК України.

Зокрема, судді виходили з того, що надані прокурором матеріали провадження містять достатні відомості, які підтверджують, що ТОВ «Легалплейс», ТОВ «Укрбізнес ЛТД», ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», ТОВ «Автотрансінвест», ТОВ «Опус Плюс», ПП Фірма «Сандра-Інтернешнел», Корпорація «Співдружність КОМП», ТОВ «Буковинський Квартал», ПП «Сервіс-Транс», ТОВ «АІС Столиця Трейд», ПП «Черномор», ТОВ «АИС ТРАНС АВТО», ТОВ «Хайпекс», ПП «Автомобільне товариство Автоінвестстрой-Дніпропетровськ», ПП «Автомобільне товариство Автоінвестстрой-Полтава», ТОВ «ІНВЕСТ-ТРАНС АВТО», ТОВ «АС-ТРАНС ОДЕСА», ТОВ «Капітель-1», Компанія «Файрмарк Рісорсиз Корп.», ТОВ «ФАВ-Україна», ТОВ «Кредо Солюшнс», учасником якого є ТОВ «НЕОН СІТІ ГРУП», пов’язані корпоративними, управлінськими, господарськими та іншими зв’язками з групою компаній «АІС» та Корпорацією «АИС», до складу якої входили ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т», що отримували від АТ «УкрСиббанк» грошові кошти як кредити на підставі кредитних договорів про надання мультивалютних кредитних ліній від 3 травня 2007 року, які використовувалися, в тому числі, для придбання та будівництва зазначених об’єктів нерухомості, що були виведені із власності Корпорації «АИС», яка забезпечувала виконання зобов’язань ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т» перед АТ «УкрСиббанк» за кредитними договорами від 3 травня 2007 року. При цьому в результаті вчинення низки правочинів право власності на вказані об’єкти нерухомого майна та корпоративні права перейшло до різних підприємств, пов’язаних корпоративними, управлінськими, господарськими та іншими зв’язками із групою компаній «АІС», що має відношення до кримінальних правопорушень у цьому кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190 КК України.

Крім того, як вказали судді, прокурор відповідно до положень частини одинадцятої статті 170 КПК України довів існування загрози відчуження, зміни власників зазначених об’єктів нерухомості та корпоративних прав ТОВ «Кредо Солюшнс», ТОВ «Легалплейс» та ТОВ «Укрбізнес ЛТД», а також загрози їх знищення, приховування або передачі, що свідчить про існування обґрунтованих підстав для застосування заборони відчуження, користування та розпорядження таким майном.

Із матеріалів перевірки встановлено, що 7 квітня 2020 року (час звернення до суду – 16 год 57 хв) представник ПП «Сервіс-Транс» – адвокат ОСОБА\_5 звернувся до Дніпровського районного суду міста Києва із клопотанням про залучення до кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ПП «Сервіс-Транс» як третьої особи, щодо майна якої вирішується питання про арешт, а також із проханням повідомити адвоката ОСОБА\_5 про дату, час та місце розгляду кримінального провадження.

Листом Дніпровського районного суду міста Києва від 9 квітня 2020 року (вих. № 757/28806/18-к/5824/2020) за підписом головуючого судді Марченко М.В. адвоката Осипчук Н.О. повідомлено, що в межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ проведено підготовче судове засідання, під час якого розглянуто, в тому числі, клопотання прокурора про арешт майна, яке судом задоволено, та постановлено відповідну ухвалу від 7 квітня 2020 року, копія якої може бути отримана представником у порядку, встановленому КПК України.

У подальшому, 9 квітня 2020 року, представник ПП «Сервіс-Транс» – адвокат ОСОБА\_5 повторно подав через систему «Електронний суд» до Дніпровського районного суду міста Києва клопотання, яке зареєстровано судом 10 квітня 2020 року за вх. № 23635, про залучення до кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ПП «Сервіс-Транс» як третьої особи, щодо майна якої вирішується питання про арешт, а також із проханням повідомити адвоката ОСОБА\_5 про дату, час та місце розгляду кримінального провадження.

Листом Дніпровського районного суду міста Києва від 13 квітня 2020 року (вих. № 757/28806/18-к/6972/2020) за підписом головуючого судді Марченко М.В. адвоката ОСОБА\_5 повторно повідомлено про те, що в межах цього кримінального провадження було проведено підготовче судове засідання, під час якого розглянуто, в тому числі, клопотання прокурора про арешт майна, яке судом задоволено, та постановлено відповідну ухвалу від 7 квітня 2020 року, копія якої може бути отримана представником у порядку, встановленому КПК України.

Таким чином, оскільки суддями Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курилом А.В. був виконаний обов’язок, пов’язаний із наведенням у постановленій ухвалі від 7 квітня 2020 року мотивів, які слугували підставою для проведення судового розгляду клопотання про арешт майна за відсутності його власників, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили, що суддями було порушено процесуальні права ПП «Сервіс-Транс» як третьої особи, щодо майна якої судом вирішено питання про арешт.

Щодо доводів Хомова С.Г. про те, що ухвалені у справі № 757/28806/18-к рішення в період з 30 березня по 9 квітня 2020 року відсутні в Єдиному державному реєстрі судових рішень, перевіркою встановлено таке.

Із Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається: 1) резолютивну частину ухвали суду, постановлену за результатами підготовчого судового засідання від 30 березня 2020 року, дату проголошення повного тексу якої визначено на 3 квітня 2020 року, надіслано судом до Реєстру 15 квітня 2020 року, зареєстровано 16 квітня 2020 року, оприлюднено 17 квітня 2020 року; 2) повний текст ухвали суду, постановленої за результатами підготовчого судового засідання від 30 березня 2020 року, надіслано судом до Реєстру 15 квітня 2020 року, зареєстровано 16 квітня 2020 року, оприлюднено 17 квітня 2020 року; 3) резолютивну частину ухвали Дніпровського районного суду міста Києва від 30 березня 2020 року про задоволення клопотання адвоката ОСОБА\_8 про закриття кримінального провадження в частині обвинувачення ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 205 КК України, на підставі пункту 4 частини першої статті 284 КПК України, а також про звільнення ОСОБА\_1 від кримінальної відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 19 березня 2011 року), частиною третьою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 23 вересня 2011 року), та ОСОБА\_2 за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 358 КК України (в редакції, чинній станом на 20 серпня 2010 року), на підставі частини третьої статті 49 КК України у зв’язку із закінченням строків давності та закриттям кримінального провадження в цій частині на підставі пункту 1 частини другої статті 284 КПК України, проголошення повного тексу якої визначено на 3 квітня 2020 року, надіслано судом до Реєстру 15 квітня 2020 року, зареєстровано 16 квітня 2020 року, оприлюднено 17 квітня 2020 року; 4) повний текст ухвали суду від 30 березня 2020 року про задоволення клопотання адвоката ОСОБА\_8 надіслано судом до Реєстру 23 квітня 2020 року, зареєстровано 24 квітня 2020 року, оприлюднено 27 квітня 2020 року; 5) резолютивну частину ухвали суду від 7 квітня 2020 року про призначення судового розгляду та задоволення клопотання прокурора та представника потерпілого і цивільного позивача ОСОБА\_10 про арешт майна, датою проголошення повного тексу якої визначено 10 квітня 2020 року, надіслано судом до Реєстру 15 квітня 2020 року, зареєстровано 16 квітня 2020 року, оприлюднено 17 квітня 2020 року; 6) повний текст ухвали від 7 квітня 2020 року надіслано судом до Реєстру 15 квітня 2020 року, зареєстровано 16 квітня 2020 року, оприлюднено 17 квітня 2020 року.

Згідно із частинами першою, другою статті 376 КПК України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження.

Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Попередньою перевіркою встановлено, що повний текст ухвал від 30 березня 2020 року та 7 квітня 2020 року несвоєчасно надано для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Із Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що в період з 30 березня по 9 квітня 2020 року суддя Марченко М.В. (головуючий суддя у справі № 757/28806/18-к) надіслала до Реєстру 56 судових рішень, з яких у формі ухвали 37 документів та у формі постанови 19 документів.

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи чи наявність факту їх затягування. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отримані під час перевірки дані щодо відпрацьованого суддею Марченко М.В. у період з 30 березня 2020 року по 9 квітня 2020 року часу та розглянутих справ і прийнятих рішень свідчать, що суддя мала значне судове навантаження.

Враховуючи викладене, зокрема те, що копії ухвал від 30 березня 2020 року та 7 квітня 2020 року не безпідставно надіслані до Єдиного державного реєстру судових рішень із незначним перевищенням встановлених строків, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Хомова С.Г. на дії суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В. під час розгляду справи № 757/28806/18-к не встановила відомостей, які б свідчили про умисне або внаслідок недбалості несвоєчасне надання суддями Марченко М.В., Левко В.Б., Курилом А.В. копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а отже, наявності у діях вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Таким чином, встановлені під час перевірки обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Хомова С.Г. стосовно неправомірної поведінки суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В. у частині постановлення вказаними суддями ухвал від 30 березня та 7 квітня 2020 року фактично зводяться до незгоди із зазначеними рішеннями суду у справі № 757/28806/18-к та не містять відомостей про наявність у діях суддів ознак дисциплінарного проступку.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Отже, підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів із зазначених вище підстав не встановлено.

Щодо доводів Хомова С.Г. стосовно того, що суддями Марченко М.В., Левко В.Б., Курилом А.В. із порушенням норм процесуального закону ухвалено вирок від 14 квітня 2020 року, яким затверджено угоду про визнання винуватості від 7 квітня 2020 року у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскільки скаржник неодноразово згадується у вказаній угоді, однак обвинувачення щодо нього не було предметом судового розгляду в межах цього кримінального провадження, а також стосовно доводів Хомова С.Г. та адвоката Дем’яненко І.В., що вироком від 14 квітня 2020 року із порушенням вимог кримінального процесуального закону застосовано спеціальну конфіскацію належних ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» об’єктів нерухомого майна, слід зазначити таке.

Вироком Дніпровського районного суду міста Києва (судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В.) від 14 квітня 2020 року затверджено угоду про визнання винуватості від 7 квітня 2020 року у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_, укладену між прокурором першого відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення управління нагляду у кримінальному провадженні Прокуратури міста Києва ОСОБА\_6 та обвинуваченими ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2

Також цим вироком застосовано спеціальну конфіскацію та передано у власність держави нерухоме майно та корпоративні права, які постановою старшого слідчого слідчого управління Головного управління Національної поліції у місті Києві ОСОБА\_7 від 27 вересня 2019 року визнано речовими доказами.

При вирішенні питання про можливість затвердження угоди про визнання винуватості судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. виходили з того, що 7 квітня 2020 року між прокурором першого відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення управління нагляду у кримінальному провадженні Прокуратури міста Києва ОСОБА\_6 та обвинуваченими ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 за участю захисника підозрюваних – адвоката ОСОБА\_8 в порядку, передбаченому статтями 468, 469 та 472 КПК України, укладено угоду про визнання винуватості. При цьому представник потерпілого – ТОВ «Українська металургійна компанія» відповідно до пункту 3 частини четвертої статті 469 КПК України надав письмову згоду прокурору на укладення угоди. Обвинувачені ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 беззастережно визнали себе винуватими у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190 КК України, в обсязі пред’явленого обвинувачення, дали згоду на застосування узгодженого виду та розміру покарання, а також інших заходів у разі затвердження угоди, при цьому вказали, що реально здатні виконати зобов’язання, взяті на себе відповідно до угоди.

За приписами пункту 1 статті 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо: 1) кримінальних проступків, нетяжких злочинів, тяжких злочинів; 2) особливо тяжких злочинів, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро України за умови викриття підозрюваним чи обвинуваченим іншої особи у вчиненні злочину, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, якщо інформація щодо вчинення такою особою злочину буде підтверджена доказами; 3) особливо тяжких злочинів, вчинених за попередньою змовою групою осіб, організованою групою чи злочинною організацією або терористичною групою за умови викриття підозрюваним, який не є організатором такої групи або організації, злочинних дій інших учасників групи чи інших, вчинених групою або організацією злочинів, якщо повідомлена інформація буде підтверджена доказами.

Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, у зв’язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи, а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень, внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, не допускається, крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди.

За змістом статей 474, 475 КПК України суд зобов’язаний перевірити угоду на відповідність вимогам цього Кодексу та/або закону і може відмовити в затвердженні угоди, якщо: умови угоди суперечать вимогам цього Кодексу та/або закону, в тому числі допущена неправильна правова кваліфікація кримінального правопорушення, яке є більш тяжким ніж те, щодо якого передбачена можливість укладення угоди; умови угоди не відповідають інтересам суспільства; умови угоди порушують права, свободи чи інтереси сторін або інших осіб; існують обґрунтовані підстави вважати, що укладення угоди не було добровільним, або сторони не примирилися; очевидна неможливість виконання обвинуваченим взятих на себе за угодою зобов’язань; відсутні фактичні підстави для визнання винуватості. В іншому випадку, якщо суд переконається, що угода може бути затверджена, він ухвалює вирок, яким затверджує угоду і призначає узгоджену сторонами міру покарання.

Відповідно до частини першої статті 96-1 КК України спеціальна конфіскація полягає у примусовому безоплатному вилученні за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей та іншого майна у випадках, визначених цим Кодексом, за умови вчинення умисного кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною цього Кодексу, за які передбачено основне покарання у виді позбавлення волі або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а так само передбаченого частиною першою статті 150, статтею 154, частинами другою і третьою статті 159-1, частиною першою статті 190, статтею 192, частиною першою статей 204, 209-1, 210, частинами першою і другою статей 212, 212-1, частиною першою статей 222, 229, 239-1, 239-2, частиною другою статті 244, частиною першою статей 248, 249, частинами першою і другою статті 300, частиною першою статей 301, 302, 310, 311, 313, 318, 319, 362, статтею 363, частиною першою статей 363-1, 364-1, 365-2 цього Кодексу.

За приписами частини першої статті 96-2 КК України спеціальна конфіскація застосовується у разі, якщо гроші, цінності та інше майно: 1) одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від такого майна; 2) призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення або винагороди за його вчинення; 3) були предметом кримінального правопорушення, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі, коли його не встановлено, – переходять у власність держави; 4) були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

Згідно із частиною десятою статті 100 КПК України під час вирішення питання щодо спеціальної конфіскації насамперед має бути вирішене питання про повернення грошей, цінностей та іншого майна власнику (законному володільцю) та/або про відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням. Застосування спеціальної конфіскації здійснюється тільки після доведення в судовому порядку стороною обвинувачення, що власник (законний володілець) грошей, цінностей та іншого майна знав про їх незаконне походження та/або використання. У разі відсутності у винної особи майна, на яке може бути звернене стягнення, крім майна, яке підлягає спеціальній конфіскації, збитки, завдані потерпілому, цивільному позивачу, відшкодовуються за рахунок коштів від реалізації конфіскованого майна, а частина, що залишилася, переходить у власність держави.

Таким чином, спеціальна конфіскація може бути застосована до майна засудженого чи у передбачених законом у випадках – до майна іншої особи, яке використовувалося як знаряддя вчинення злочину, лише у випадках, якщо власник знав про їх незаконне використання.

Із вироку Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року вбачається, що при вирішенні питання про застосування спеціальної конфіскації майна ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» судді Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. виходили з того, що надані матеріали провадження містять достатньо відомостей, які підтверджують, зокрема, що ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» та ПП «Сервіс-Транс» пов’язані корпоративними, управлінськими, господарськими та іншими зв’язками з групою компаній «АІС» та Корпорацією «АИС», до складу якої входили ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т», що отримували від АТ «УкрСиббанк» грошові кошти як кредити на підставі кредитних договорів про надання мультивалютних кредитних ліній від 3 травня 2007 року, які використовувалися, в тому числі, для придбання та будівництва об’єктів нерухомості, що були виведені із власності Корпорації «АИС», якою забезпечувалось виконання зобов’язань ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т» перед АТ «УкрСиббанк» за кредитними договорами від 3 травня 2007 року. При цьому в результаті вчинення низки правочинів право власності на об’єкти нерухомого майна та корпоративні права перейшло до різних підприємств, пов’язаних корпоративними, управлінськими, господарськими та іншими зв’язками із групою компаній «АІС», що має відношення до кримінальних правопорушень у цьому кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190 КК України.

Отже, констатація у вироку суду, що ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» пов’язані корпоративними, управлінськими, господарськими та іншими зв’язками з групою компаній «АІС» та Корпорацією «АИС», до складу якої входили ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т», що отримували від АТ «УкрСиббанк» грошові кошти як кредити на підставі кредитних договорів про надання мультивалютних кредитних ліній від 3 травня 2007 року, які використовувалися, в тому числі, для придбання та будівництва об’єктів нерухомості, що були виведені із власності Корпорації «АИС», якою забезпечувалось виконання зобов’язань ТОВ «Авто-Холдінг», ТОВ «Кременчуцький автоскладальний завод», ТОВ «Інтер-Авто», ТОВ «Автосервіс-Т» перед АТ «УкрСиббанк», безпосередньо стосується прав та інтересів ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти».

Таким чином, приймаючи рішення щодо ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, суд першої інстанції не звернув увагу, що вирок, ухвалений на підставі угоди про визнання винуватості, порушує права інших осіб, в тому числі ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», які здійснюють господарську діяльність, чим істотно порушив вимоги КПК України.

Разом із тим попередньою перевіркою встановлено, що суд першої інстанції жодним чином не мотивував своїх висновків про спеціальну конфіскацію об’єктів нерухомого майна, які належать на праві власності ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», оскільки не встановив ні відомостей про їх причетність до вчинення злочинів, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190 КК України, у відповідному кримінальному провадженні, ні того, що ці особи достовірно володіли інформацією, що належне їм майно має незаконне походження та/або використання.

Статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ратифікований 17 липня 1997 року) визначено, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини застосування конфіскації майна в конкретному випадку буде відповідати вимогам статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод не лише за умови, якщо така конфіскація формально ґрунтується на вимогах закону, а й за умови, що така законна конфіскація у цій конкретній ситуації не порушує «справедливу рівновагу між вимогами загального інтересу і захисту фундаментальних прав осіб».

Згідно із частиною четвертою статті 41 Конституції України ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого майнового права та інтересу.

Відповідно до частини першої статті 16 КПК України позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Отже, прийняттям рішення про спеціальну конфіскацію об’єктів нерухомого майна, які належать на праві власності, зокрема, ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», без встановлення обставин, що ці особи як законні володільці майна знали про незаконне походження та/або використання належного їм майна, а також ненаведенням у судовому рішенні (вирок суду) відповідних мотивів, з огляду на які за відповідних обставин суд дійшов висновку про можливість застосування спеціальної конфіскації, судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. допустили істотне порушення вимог КПК України та порушення прав людини і основоположних свобод (права власності).

З огляду на вказане попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити, що під час вирішення питання про застосування спеціальної конфіскації майна ПП «Сервіс-Транс» та ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курило А.В. допустили дії, що містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Зазначене є підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б., Курила А.В.

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В., Левко В.Б, Курила А.В. ознак дисциплінарного проступку, перевіркою не встановлено.

Стосовно доводів адвоката Дем’яненко І.В. щодо допущення суддею Київського апеляційного суду Свінціцькою О.П. незаконної, на думку адвоката, відмови в доступі до правосуддя у зв’язку з поверненням апеляційної скарги ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року попередньою перевіркою встановлено таке.

Свінціцька Олена Петрівна Указом Президента України від 4 серпня 2003 року № 802/2003 призначена на посаду судді Васильківського районного суду Київської області, Постановою Верховної Ради України від 18 грудня 2008 року № 695-VI обрана суддею цього суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 19 вересня 2013 року № 592-VII обрана на посаду судді апеляційного суду Київської області, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на посаду судді Київського апеляційного суду.

Із Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що представник ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» – адвокат ОСОБА\_9 звернувся до Київського апеляційного суду з апеляційною скаргою на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року.

Ухвалою судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П. від 28 травня 2020 року апеляційну скаргу представника ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» – адвоката ОСОБА\_9 на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року, ухвалений на підставі угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, укладеної між прокурором першого відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення управління нагляду у кримінальному провадженні Прокуратури міста Києва ОСОБА\_6 та обвинуваченими ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2, повернено скаржнику.

Повертаючи апеляційну скаргу, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що нормами КПК України не передбачено можливості оскарження вироку, ухваленого на підставі угоди про визнання винуватості, іншими особами, окрім визначених у наведеному в частині четвертій статті 394 КПК України, а отже, вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року щодо ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, який був ухвалений на підставі угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченими, оскаржений особою, яка не має права його оскаржувати.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Свінціцької О.П. слід виходити з такого.

Відповідно до частини четвертої статті 475 КПК України вирок на підставі угоди може бути оскаржений у порядку, передбаченому цим Кодексом, з підстав, визначених статтею 394 цього Кодексу.

За приписами частини четвертої статті 394 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим про визнання винуватості може бути оскаржений: 1) обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою статті 474 цього Кодексу, в тому числі нероз’яснення йому наслідків укладення угоди; 2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Пунктом 3.2 Рішення Конституційного Суду України від 25 квітня 2012 року № 11-рп/2012 визначено, що право на оскарження судових рішень у судах апеляційної та касаційної інстанцій є складовою конституційного права особи на судовий захист. Воно гарантується визначеними Конституцією України основними засадами судочинства, які є обов’язковими для всіх форм судочинства та судових інстанцій, зокрема забезпеченням апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом (пункт 8 частини третьої статті 129 Конституції України).

Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядку гарантує відновлення порушених прав і охоронюваних законом інтересів людини і громадянина (абзац третій підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 11 грудня 2007 року № 11-рп/2007).

Конституційний принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом, гарантує право звернення до суду зі скаргою в апеляційному чи в касаційному порядку, яке має бути забезпечене, за винятком встановленої законом заборони на таке оскарження.

Верховний Суд України у постанові від 3 березня 2016 року № 5-347кс15 зазначив, що Конституція України, яка має найвищу юридичну силу, гарантує реалізацію права на оскарження у більш широкому розумінні, ніж у главі 31 КПК України, кореспондується із положеннями його статті 24 й розширює коло учасників судового процесу, яким забезпечується конституційне право на оскарження судових рішень.

Відсутність у вичерпному переліку суб’єктів оскарження, передбаченому статтею 394 КПК України, «інших осіб», які мають право на оскарження судового рішення, за умови, що судове рішення стосується їхніх прав, свобод та інтересів, не є перешкодою у доступі до правосуддя та звернення до суду вищої інстанції, що передбачено частиною другою статті 24 цього Кодексу.

Відповідно до цієї норми закону кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом. Також гарантується право на перегляд вироку, ухвали суду, що стосується прав, свобод чи інтересів особи, судом вищого рівня в порядку, передбаченому цим Кодексом, незалежно від того, чи брала така особа участь у судовому розгляді.

Згідно із частиною шостою статті 9 КПК України у випадках, коли положення цього Кодексу не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, визначені частиною першою статті 7 цього Кодексу.

Статтею 7 КПК України передбачені загальні засади кримінального провадження, до яких, зокрема, належать верховенство права, законність, рівність перед законом і судом, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини, забезпечення права на захист, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності.

Аналізуючи вказану позицію Конституційного Суду України, Верховного Суду України та наведені положення процесуального законодавства, можна дійти висновку, що якщо рішення оскаржує особа, не наділена процесуальним статусом, який за правилами статті 394 КПК України надає їй право на оскарження вироку на підставі угоди, за умови, що це судове рішення стосується її прав, свобод та інтересів, відповідна обставина не є перешкодою в доступі до правосуддя і звернення до суду апеляційної чи касаційної інстанції.

Із вироку Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року вбачається, що хоча ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» не наділена процесуальним статусом, який за правилами статті 394 КПК України надає їй право на оскарження вироку, ухваленого судовим рішенням, на яке нею подано апеляційну скаргу, суд першої інстанції вирішив питання щодо її майна, а саме застосував спеціальну конфіскацію та передав у власність держави майно та корпоративні права.

З огляду на вказане, виходячи із приписів Конституції України, загальних засад кримінального судочинства, відмова у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ТОВ «Компанія з управління активами «Будівельні проекти» на вирок Дніпровського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року може свідчити про відмову у доступі до правосуддя, оскільки скаржника було позбавлено можливості оскаржити судове рішення у справі, в якій він не брав участі, проте рішенням суду вирішено питання щодо його майнових прав.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову у доступі до правосуддя (незаконну відмову у розгляді по суті апеляційної скарги).

Отже, попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Київського апеляційного суду Свінціцької О.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення під час здійснення правосуддя у справі № 757/28806/18-к умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови у доступі до правосуддя (незаконної відмови у розгляді по суті апеляційної скарги), що є підставою для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Марченко Мирослави В’ячеславівни, Левко Віри Богданівни, Курила Андрія Віталійовича, судді Київського апеляційного суду Свінціцької Олени Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**