**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30 вересня 2020 року | Київ | № 2752/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Господарського суду міста Києва Удалової О.Г., Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Погрібняк О.М., Господарського суду Одеської області Шаратова Ю.А., Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Г.Б., Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І., Харківського апеляційного суду Хорошевського О.М., Одеського окружного адміністративного суду Єфіменка К.С.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 30 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ 563/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Приватного акціонерного товариства «Кременчуцький завод дорожніх машин», подана адвокатом Кравцем Р.Ю., на дії судді Господарського суду міста Києва Удалової О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 910/805/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 7 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-4956/0/7-20 надійшла скарга Малецького В.О. на дії судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Погрібняк О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 524/4334/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 23 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-1308/4/7-20 надійшла скарга Бондаренка А.В. на дії судді Господарського суду Одеської області Шаратова Ю.А. під час здійснення правосуддя у справі № 916/4494/15 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Д-4439/0/7-20 надійшла скарга Дерка П.Є. на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Г.Б. під час здійснення правосуддя у справах № 463/6728/18 (провадження № 1-кс/463/2061/18), № 463/1617/19 (провадження № 1-кс/463/845/19), № 463/6901/19 (провадження № 1-кс/463/3574/19), № 463/3660/19 (провадження № 1-кс/463/1849/19), № 463/3660/19 (провадження № 1-кс/463/1973/19), № 463/3660/19 (провадження № 1-кс/463/3024/19), № 1.380.2019.002548 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Д-4439/4/7-20 надійшла скарга Дерка П.Є. на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І. під час здійснення правосуддя у справах № 463/1174/19 (провадження № 1-кс/463/637/19), № 463/3660/19 (провадження № 1-кс/463/2580/19), № 463/2834/20 (провадження № 1-кс/463/1693/20) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Х-4442/0/7-20 надійшла скарга Хрустальової І.А. на дії судді Харківського апеляційного суду Хорошевського О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 643/15563/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 3 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-561/37/7-20 надійшла скарга Десятнікова М.І. дії судді Одеського окружного адміністративного суду Єфіменка К.С. під час здійснення правосуддя у справі № 420/4603/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Приватного акціонерного товариства «Кременчуцький завод дорожніх машин», поданою адвокатом Кравцем Ростиславом Юрійовичем, на дії судді Господарського суду міста Києва Удалової Олени Геннадіївни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Малецького Віталія Олексійовича на дії судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Погрібняк Олени Миколаївни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бондаренка Андрія Володимировича на дії судді господарського суду Одеської області Шаратова Юрія Анатолійовича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дерка Петра Євгеновича на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Григорія Богдановича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дерка Петра Євгеновича на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Леньо Світлани Іванівни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хрустальової Ірини Анатоліївни на дії судді Харківського апеляційного суду Хорошевського Олександра Миколайовича;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Десятнікова Михайла Ілліча на дії судді Одеського окружного адміністративного суду Єфіменка Костянтина Сергійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**