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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Петренко Світлани Василівни, яка діє в інтересах АТ «Державний експортно-імпортний банк України», стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук Світлани Степанівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним № 455/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Петренко С.В., яка діє в інтересах АТ «Державний експортно-імпортний банк України», на дії судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. під час розгляду справи № 758/358/15-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 серпня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі адвокат Петренко С.В. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. через безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 758/358/15-ц протягом строку, встановленого законом, тобто через допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. з огляду на таке.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. в.о. Голови Подільського районного суду міста Києва Отвіновським П.Л. надіслано статистичні показники роботи (навантаження) судді Захарчук С.С. з 1 січня 2018 року по 10 серпня 2020 року, а також довідку про рух справи № 758/358/15-ц, з якої встановлено таке.

В провадженні Подільського районного суду міста Києва перебуває справа № 758/358/15-ц за позовом ПАТ «Державний експортно-імпортний банк України» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості за кредитним договором, за зустрічним позовом ОСОБА\_1 до ПАТ «Державний експортно-імпортний банк України», третя особа – ОСОБА\_2, про визнання недійсним кредитного договору.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 21 січня 2015 року відкрито провадження у вказаній справі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справ між суддями від 7 вересня 2018 року справу № 758/358/15-ц передано в провадження судді Захарчук С.С. у зв’язку із звільненням у відставку судді Супрун Г.Б.

19 березня 2019 року справу призначено до розгляду на 18 квітня 2019 року.

Розгляд справи 18 квітня 2019 року відкладено на 22 жовтня 2019 року у зв’язку з неявкою сторін.

22 жовтня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з розглядом суддею іншої справи, наступне судове засідання призначено на 6 лютого 2020 року.

6 лютого 2020 року справу знято з розгляду у зв’язку з розглядом суддею клопотань органів досудового розслідування, пов’язаних з невідкладними слідчими діями. Наступне судове засідання призначено на 19 травня 2020 року.

19 травня 2020 року розгляд справи відкладено на 14 грудня 2020 року у зв’язку з поданням клопотання відповідача.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Враховуючи положення ЦПК України, зважаючи на те, що справу № 758/358/15-ц передано в провадження судді Захарчук С.С. 7 вересня 2018 року, а рішення суду за результатами розгляду зазначеної справи станом на час проведення перевірки не прийнято, суддею Захарчук С.С. допущено порушення строків розгляду зазначеної цивільної справи, визначених нормами процесуального права.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також безпідставне несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З інформації, наданої Подільським районним судом міста Києва, вбачається, що у період 1 січня 2018 року по 10 серпня 2020 року в провадженні судді Захарчук С.С. перебувало 6878 справ та матеріалів, а саме: цивільні справи – 3064; адміністративні справи – 161, кримінальні провадження (слідчий суддя) – 3653; з них розглянуто 4712, а саме: цивільні справи – 1321; адміністративні справи – 73, кримінальні провадження (слідчий суддя) – 3318. При цьому середньомісячна кількість страв та матеріалів, що надійшли у вказаний період в провадження судді Захарчук С.С. становила 344, а середньомісячний показник розглянутих справ та матеріалів – 236.

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за критеріями. Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору, та від 1 до 3 годин щодо розгляду справ в порядку КПК України як слідчими суддями.

Крім того, з відомостей на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що впродовж 2018-2019 року Подільський районний суд міста Києва працював в неповному складі. Правосуддя здійснювало 9 суддів замість 21, як передбачено штатним розписом суду.

Наведена вище інформація щодо рівня судового навантаження судді Захарчук С.С. є підставою для визнання об’єктивними причин, з яких мало місце недотримання строку розгляду справи № 758/358/15-ц, оскільки за вказаних обставин підстав для твердження, що суддя об’єктивно могла здійснити розгляд справи у визначені ЦПК України строки, немає.

З огляду на викладене попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Захарчук С.С. ознак дисциплінарного проступку через безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду вищевказаної справи протягом строку, передбаченого законом.

Отже, дисциплінарна скарга адвоката Петренко С.В., яка діє в інтересах АТ «Державний експортно-імпортний банк України», не містить відомостей про наявність у діях судді Захарчук С.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук Світлани Степанівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**