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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Романюка В.Ф.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Грабельської Оксани В’ячеславівни, яка діє в своїх інтересах та як законний представник в інтересах малолітньої дитини – Грабельської Тетяни Андріївни, на дії судді Галицького районного суду міста Львова Романюка Віктора Феодосійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним № Г-3936/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Грабельської О.В., яка діє в своїх інтересах та як законний представник в інтересах малолітньої дитини – Грабельської Т.А., на дії судді Галицького районного суду міста Львова Романюка В.Ф.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Автор скарги послалась на безпідставне затягування і невжиття суддею Романюком В.Ф. заходів щодо розгляду клопотання слідчого СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1, погодженого прокурором Львівської місцевої прокуратури № 1 Львівської області ОСОБА\_2, про встановлення строку для ознайомлення підозрюваному ОСОБА\_3 та його адвокату ОСОБА\_4 з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України протягом строку, встановленого законом (справа № 461/1667/20). Вказане, на думку скаржниці, призводить до закінчення строків для притягнення ОСОБА\_3 до кримінальної відповідальності внаслідок настання строків давності, передбачених статтею 49 КК України, а також закінчення строків досудового розслідування.

Також Грабельська О.В. у скарзі вказала, що суддя Романюк В.Ф. жодного разу не повідомив їх, як потерпілих, про час та дату розгляду вказаного клопотання.

У зв’язку із наведеним Грабельська О.В. просить притягнути суддю Галицького районного суду міста Львова Романюка В.Ф. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Романюка В.Ф. з огляду на таке.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. суддею Галицького районного суду міста Львова Романюком В.Ф. надано пояснення щодо скарги Грабельської О.В. та копії матеріалів справи № 461/1667/20, з яких вбачається таке.

18 березня 2020 року слідчий СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1, за погодженням із прокурором Львівської місцевої прокуратури № 1 Львівської області ОСОБА\_2, звернувся до Галицького районного суду міста Львова із клопотанням, в якому просив встановити строк для ознайомлення підозрюваному ОСОБА\_3 та його адвокату ОСОБА\_4 з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України до 27 березня 2020 року включно.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 18 березня 2020 року вказане клопотання (справа № 461/1667/20 номер провадження №1-кс/461/1857/20) передано слідчому судді Романюку В.Ф.

19 березня 2020 року секретарем судового засідання в телефонному режимі повідомлено слідчого ОСОБА\_1, прокурора ОСОБА\_2, захисника ОСОБА\_5, підозрюваного ОСОБА\_3 про судове засідання, призначене на 20 березня 2020 року на 12 год. 20 хв. щодо розгляду клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

20 березня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, яке мотивовано тим, що з 12 березня 2020 року до 3 квітня 2020 року на усій території України установлено карантин (постанова Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу СОVID – 19 від 11 березня 2020 року № 211). Також, Постановою Кабінету Міністрів України від 16 березня 2020 року № 215 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211, з 12 год. 00 хв. 18 березня 2020 року до 3 квітня 2020 року заборонено регулярні та нерегулярні перевезення пасажирів автомобільним транспортом приміському, міжміському, внутрішньообласному і міжобласному сполученні (крім перевезення легковими автомобілями). Оскільки ОСОБА\_3 перебуває за межами міста Львова, а саме за місцем його реєстрації у місті Новий Розділ Миколаївського району Львівської області, у зв’язку із обмеженням руху транспорту не має можливості прибути в судове засідання.

Крім цього, захисник ОСОБА\_5 послалась на те, що Радою суддів України рекомендовано у період з 16 березня 2020 року по 3 квітня 2020 року встановити особливий режим роботи судів України, а саме роз’яснити громадянам можливість відкладення розгляду справ у зв’язку із карантинними заходами.

20 березня 2020 року розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 23 березня 2020 року на 12 год. 20 хв., про що слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 були повідомленні в телефонному режимі.

23 березня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_5 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, в якому вона просила слідчого суддю врахувати наведені обставини у її клопотанні від 20 березня 2020 року, які існують і надалі та будуть існувати до закінчення установленого карантину, а саме до 3 квітня 2020 року.

Цього самого дня розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 25 березня 2020 року на 12 год. 30 хв., про що, слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 та підозрюваний ОСОБА\_3 були повідомленні в телефонному режимі.

В судове засідання, призначене на 25 березня 2020 року захисник ОСОБА\_5 та підозрюваний ОСОБА\_3 не з’явилися. Після з’ясування думки слідчого ОСОБА\_1 про відкладення розгляду справи, у судовому засіданні оголошено перерву до 6 квітня 2020 року.

Про наступне судове засідання прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 та підозрюваний ОСОБА\_3 були повідомленні в телефонному режимі.

6 квітня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. Захисник просила слідчого суддю врахувати наведені обставини у її клопотаннях, які не змінилися та які існують і надалі та будуть існувати до закінчення установленого карантину.

Крім цього, захисником зазначено, що ОСОБА\_3 заперечує проти заявленого слідчим ОСОБА\_1 клопотання та має намір висловити з цього приводу свою думку та пояснення.

У зв’язку з цим розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 27 квітня 2020 року на 12 год. 00 хв., про що слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 були повідомленні в телефонному режимі, а ОСОБА\_3 скеровано судовий виклик за місцем його проживання.

27 квітня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. Захисник просила слідчого суддю врахувати наведені обставини у її клопотаннях, які не змінилися та які існують і надалі та будуть існувати до закінчення установленого карантину.

У зв’язку із цим розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 12 травня 2020 року на 15 год. 30 хв., про що слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 та підозрюваний ОСОБА\_3. були повідомленні в телефонному режимі.

12 травня 2020 року у зв’язку з неявкою учасників справи розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 25 травня 2020 року на 12 год. 00 хв., про що слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 були повідомленні в телефонному режимі, а ОСОБА\_3 скеровано судовий виклик за місцем його проживання.

13 травня 2020 року на електронну адресу суду від слідчого ОСОБА\_1 надійшла заява про залишення клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження без розгляду.

У судове засідання, призначене на 25 травня 2020 року на 12 год. 00 хв. учасники справи не з’явилися.

Ухвалою Галицького районного суду міста Львова від 25 травня 2020 року заяву слідчого СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1 про залишення без розгляду клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування задоволено; клопотання слідчого СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1 про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України залишено без розгляду.

Крім того, 13 травня 2020 року слідчий СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1, за погодженням із прокурором Львівської місцевої прокуратури № 1 Львівської області ОСОБА\_2, звернувся до Галицького районного суду міста Львова із клопотанням, в якому просив встановити строк для ознайомлення підозрюваному ОСОБА\_3 та його адвокату ОСОБА\_4 з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України, до 26 травня 2020 року включно.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 14 травня 2020 року вказане клопотання (справа № 461/1667/20 номер провадження №1-кс/461/1857/20) передано слідчому судді Романюку В.Ф.

14 травня 2020 року секретарем судового засідання в телефонному режимі повідомлено слідчого ОСОБА\_1, прокурора ОСОБА\_2, захисника ОСОБА\_5 про судове засідання, призначене на 15 травня 2020 року на 14 год. 30 хв. щодо розгляду клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Цього самого дня секретарем судового засідання складено довідку про те, що ОСОБА\_3 на телефонні дзвінки не відповідав.

15 травня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, яке мотивовано тим, що з 12 березня 2020 року по 22 травня 2020 року на усій території України установлено карантин (постанова Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу СОVID – 19 від 11 березня 2020 року № 211). Також постановою Кабінету Міністрів України від 16 березня 2020 року № 215 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211» з 12 год. 00 хв. 18 березня 2020 року до закінчення карантину заборонено регулярні та нерегулярні перевезення пасажирів автомобільним транспортом приміському, міжміському, внутрішньообласному і міжобласному сполученні (крім перевезення легковими автомобілями). Оскільки ОСОБА\_3 перебуває за межами міста Львова, а саме за місцем його реєстрації у місті Новий Розділ Миколаївського району Львівської області, у зв'язку із обмеженням руху транспорту не має можливості прибути в судове засідання. Крім того, ОСОБА\_3 заперечує проти заявленого слідчим ОСОБА\_1 клопотання та має намір особисто надати суду пояснення і висловити з цього приводу свою думку.

У зв’язку із цим розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 25 травня 2020 року на 16 год. 00 хв., про що слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 були повідомленні в телефонному режимі, а ОСОБА\_3 скеровано судовий виклик за місцем його проживання, оскільки останній на телефонні дзвінки не відповідав.

ОСОБА\_3 у повідомленні також було роз’яснено, що відповідно до статті 336 КПК України, у випадку неможливості прибуття у судове засідання учасники справи можуть брати участь у судовому засідання в режимі відеоконференції. Зокрема, під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби, учасники справи можуть брати участь в судовому засідання в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів. Підтвердження особи учасники справи здійснюється із застосуванням електронного підпису, а якщо особа не має такого підпису, то в порядку, визначеному Законом України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи спеціальний статус» або Державною судовою адміністрацією України. Однак, вказане повідомлення повернулося на адресу суду через закінчення встановленого строку зберігання поштового відправлення.

25 травня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, оскільки ОСОБА\_3 перебуває за межами міста Львова, а саме за місцем його реєстрації у місті Новий Розділ Миколаївського району Львівської області та не має можливості прибути в судове засідання у зв'язку із обмеженням руху транспорту. Крім того, ОСОБА\_3 заперечує проти заявленого слідчим ОСОБА\_1 клопотання та має намір особисто надати суду пояснення та висловити з цього приводу свою думку.

У зв'язку із цим, розгляд клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження відкладено на 1 червня 2020 року на 10 год. 30 хв., про що слідчий ОСОБА\_1, прокурор ОСОБА\_2, захисник ОСОБА\_5 були повідомленні в телефонному режимі, а ОСОБА\_3 скеровано судовий виклик за місцем його проживання, оскільки останній на телефонні дзвінки не відповідав.

1 червня 2020 року на електронну адресу суду від захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи з аналогічних підстав.

Враховуючи те, що строк, який слідчий просив встановити підозрюваному та його захиснику для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження на день розгляду клопотання закінчився, ухвалою Галицького районного суду міста Львова від 1 червня 2020 року відмовлено у задоволенні клопотання слідчого СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1 про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України.

У своїх поясненнях суддя Романюк В.Ф. зазначив, що відповідно до статті 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Крім того, суддя вказав, що з моменту надходження в його провадження клопотання слідчого СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1 про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України, з метою дотримання розумних строків розгляду клопотання, таке клопотання неодноразово призначалося до розгляду з викликом в телефонному режимі слідчого ОСОБА\_1, прокурора ОСОБА\_2, захисника ОСОБА\_5 та підозрюваного ОСОБА\_3 Також ОСОБА\_3 повідомлявся про судові засідання шляхом скерування судових викликів за місцем його проживання.

Оскільки саме підозрюваному ОСОБА\_3 та його захиснику ОСОБА\_4 слідчий просив встановити строк для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, як сторонам кримінального провадження, які зволікають із ознайомленням з матеріалами кримінального провадження, тому суд здійснював виклик саме їх. Крім того, вся інформація щодо розгляду внесеного клопотання надавалася сторонам кримінального провадження – в даному випадку слідчому, прокурору, захиснику та підозрюваному.

Також суддя у своїх поясненнях зазначив, що ним було враховано бажання ОСОБА\_3 з метою доступу до правосуддя бути присутнім під час розгляду клопотання слідчого про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, надати суду пояснення та висловити з цього приводу свою думку. Крім того, суддею враховано ситуацію в державі, а саме встановлення карантину (постанова Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу СОVID – 19 від 11 березня 2020 року № 211) та встановлення обмеження щодо регулярних та нерегулярних перевезень пасажирів автомобільним транспортом приміському, міжміському, внутрішньообласному і міжобласному сполученні (крім перевезення легковими автомобілями), оскільки ОСОБА\_3 перебував за межами міста Львова, а саме за місцем його реєстрації у місті Новий Розділ Миколаївського району Львівської області. У зв’язку із таким обмеженням в русі транспорту ОСОБА\_3 не мав можливості прибути в судові засідання. Тому, з метою забезпечення підозрюваному ОСОБА\_3 права бути присутнім у судовому засіданні, права на захист та недопущення сумнівів в неупередженості слідчого судді та порушення права особи на справедливий і публічний розгляд справи незалежним і неупередженим судом, суддею приймалося рішення щодо неодноразового відкладення розгляду справи, з подальшим викликом учасників справи. При цьому, суддя вважає, що в його діях не було умислу щодо затягування розгляду справи, які б в майбутньому могли призвести до закінчення строків притягнення винної особи до кримінальної відповідальності.

Під час вирішення питання про наявність у діях судді Романюка В.Ф. ознак дисциплінарного проступку врахуванню підлягає таке.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Частиною десятою статті 290 КПК України передбачено, що сторонам кримінального провадження, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, надається достатній час для ознайомлення з матеріалами, до яких їм надано доступ. У разі зволікання при ознайомленні з матеріалами, до яких надано доступ, слідчий суддя за клопотанням сторони кримінального провадження з урахуванням обсягу, складності матеріалів та умов доступу до них зобов’язаний встановити строк для ознайомлення з матеріалами, після спливу якого сторона кримінального провадження або потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, вважаються такими, що реалізували своє право на доступ до матеріалів. Клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється до судове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду, не пізніше п’яти днів з дня його надходження до суду з повідомленням сторін кримінального провадження. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про місце та час проведення судового засідання, не перешкоджає розглядові клопотання.

Із копії матеріалів справи вбачається, що слідчий СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1 звертався до Галицького районного суду міста Львова із клопотаннями, в яких просив встановити строк для ознайомлення підозрюваному ОСОБА\_3 та його адвокату ОСОБА\_4 з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України. Суд здійснював повідомлення про судові засідання щодо розгляду клопотань саме цих осіб. Отже, посилання ОСОБА\_3 у своїй скарзі на те, що її особисто та як представника, як потерпілих, не було жодного разу повідомлено про час та дату розгляду клопотання слідчого про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування під час перевірки підтвердились, проте із урахуванням обставин та результатів розгляду відповідних клопотань, факт нездійснення повідомлення про відповідні судові засідання ОСОБА\_3 не вплинув на можливість реалізації наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків як стороною кримінального провадження до такої міри, щоб це давало достатні підстави для встановлення у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, через безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для наявності у діях судді ознак дисциплінарного проступку.

Попередньою перевіркою встановлено, що клопотання слідчого про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування неодноразово призначалися суддею Романюком В.Ф. до розгляду та з незначними проміжками часу. Разом з тим, їх розгляд відкладався у зв’язку з надходженням до суду клопотань захисника ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4, а також через врахування слідчим суддею обставин щодо дії на території України карантинних обмежень, зокрема, обмеження руху транспорту у Львівській області. Крім того, ОСОБА\_3 було роз’яснено право на участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, проте щодо такого він заперечував, повідомивши суд, що має намір та бажання надати пояснення особисто.

З огляду на вказане попередньою перевіркою не встановлено обставин, які свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Романюком В.Ф. заходів щодо розгляду клопотань слідчого СВ Галицького ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_1 про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання строків розгляду вказаних клопотань зумовлені об’єктивними причинами, які наведено вище.

Враховуючи зазначене перевіркою не встановлено наявності у діях судді Галицького районного суду міста Львова Романюка В.Ф. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Отже, дисциплінарна скарга Грабельської О.В. не містить відомостей про наявність у діях судді Романюка В.Ф. ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Романюка Віктора Феодосійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**