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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Животова Є.Г. з посади судді Апеляційного суду Закарпатської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільнення Животова Євгена Геннадійовича з посади судді Апеляційного суду Закарпатської області,

**встановила:**

5 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшло подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 5 квітня  
2019 року № 21-2118/19 з рекомендацією від 18 березня 2019 року № 34/ко-19 про звільнення Животова Є.Г. з посади судді Апеляційного суду Закарпатської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Животов Євген Геннадійович, громадянин України, \_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 1 серпня 2007 року  
№ 676/2007 призначений на посаду судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2012 року № 4919-VI обраний суддею цього суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 23 травня 2013 року  
№ 309- VII обраний на посаду судді апеляційного суду Закарпатської області.

Вища рада правосуддя своєчасно та належним чином повідомила суддю Животова Є.Г. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмового запрошення судді для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де він працює, та оприлюднення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Апеляційного суду Закарпатської області Животов Є.Г. взяв участь у засіданні Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2020 року в режимі відеоконференції.

Вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., суддю  
Животова Є.Г., Вища рада правосуддя дійшла висновку про необхідність відмовити у задоволенні подання про звільнення Животова Є.Г. з посади судді Апеляційного суду Закарпатської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно із пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40   
розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням Комісії від 25 травня 2018 року   
№ 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, в тому числі судді Животова Є.Г.

Животов Є.Г. успішно пройшов вказане тестування, та за висновком про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей рівень його особистісної компетентності та професійної етики визнано високим, рівень соціальної компетентності та доброчесності – дуже високим.

За результатами анонімного тестування Животов Є.Г. набрав 54,9 бала (із максимально можливих 90 балів), за результатами виконання практичного завдання – 75,5 бала (із максимально можливих 120 балів). Отже, на етапі складення іспиту суддя Животов Є.Г. загалом набрав 130,4 бала.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 97/зп-18 суддю  
Животова Є.Г. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

20 червня 2018 року, 18 березня 2019 року Комісією проведено співбесіду із суддею Животовим Є.Г.

Заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, надані суддею Животовим Є.Г. на запитання членів Комісії пояснення, за результатами співбесіди Комісія дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 328,4 бала (із максимально можливих 500 балів);

за критерієм професійної етики – 151 бал (із максимально можливих   
250 балів);

за критерієм доброчесності – 165 балів (із максимально можливих  
250 балів).

Таким чином, за результатами кваліфікаційного оцінювання за висновком Комісії суддя Апеляційного суду Закарпатської області Животов Є.Г. набрав 644,4 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв (1000 балів).

За таких обставин Комісія рішенням від 18 березня 2019 року  
№ 34/ко-19 визнала суддю Апеляційного суду Закарпатської області  
Животова Є.Г. таким, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про його звільнення з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» виявлення за результатами кваліфікаційного оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Комісії.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді. Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку із визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати проведеного кваліфікаційного оцінювання. У цьому аспекті правовідносини щодо надання Комісією рекомендації про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендації про призначення.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями. Відповідно до частини другої цієї статті критеріями кваліфікаційного оцінювання є компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо); професійна етика; доброчесність. Частиною п’ятою вказаної статті цього Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Як вбачається з [Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення](https://vkksu.gov.ua/userfiles/doc/poriadok_ta_metod.pdf), затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада   
2016 року № 143/зп-16, у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року  
№ 20/зп-18 (далі – Положення про кваліфікаційне оцінювання), кваліфікаційне оцінювання як у частині визначення здатності кандидата на посаду судді (судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді, так і в частині визначення відповідності судді займаній посаді здійснюється за однаковими визначеними законом критеріями, до яких у всіх випадках належать компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика, доброчесність, та передбачає два етапи: 1) складення іспиту на рівень знань у сфері права, що визначається на підставі результатів складення анонімного письмового тестування, та рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, що визначається на підставі результатів виконання практичного завдання;  
2) дослідження досьє судді, кандидата на посаду судді та проведення співбесіди. Відповідність судді, кандидата на посаду судді критеріям особистої та соціальної компетентності визначаються за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), а також за результатами дослідження інформації, яка міститься у досьє, і співбесіди. Показники відповідності судді, кандидата на посаду судді критеріям професійної етики, доброчесності та частково професійної компетентності (окрім результатів іспиту) оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься у досьє.

Головним завданням кваліфікаційного оцінювання є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя. Отже, правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України, з урахуванням зазначених положень Конституції України, законів України «Про Вищу раду правосуддя», «Про судоустрій і статус суддів» є прийнятним і при визначенні повноважень Вищої ради правосуддя у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії за результатами кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Вимога зазначати у рішенні Комісії мотиви його прийняття міститься також у частині п’ятій   
статті 101 цього Закону, згідно з якою рішення Комісії, її палат та колегій викладаються у письмовій формі; у рішенні зазначаються дата і місце ухвалення рішення, склад Комісії (палати, колегії), питання, що розглядалося, мотиви ухваленого рішення.

Отже, імперативні приписи частини першої [статті 88](http://02.06.2016/), частини п’ятої   
статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантій дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Комісія як суб’єкт владних повноважень, її посадові особи мають діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Водночас про дотримання членами Комісії визначеної законом та Положенням про кваліфікаційне оцінювання процедури може свідчити зміст ухваленого ними рішення та обґрунтування зроблених висновків: встановлення обставин, що мають значення для правильного вирішення питання, віднесеного до їхньої компетенції; посилання на докази, якими такі обставини обґрунтовані, із зазначенням причин їх прийняття чи відхилення; оцінка доказів та доводів особи, щодо якої застосовується процедура оцінювання; норми права, що були застосовані чи не застосовані, з викладенням відповідних мотивів тощо.

Враховуючи, що метою кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, рішення щодо відповідності судді займаній посаді ще й з цієї причини повинно бути не лише вмотивованим та обґрунтованим, а й зрозумілим для можливості надання такому рішенню відповідної оцінки.

Наведення належної мотивації дає можливість перевірити дотримання Комісією процедури кваліфікаційного оцінювання судді та ухвалення відповідного рішення за його результатами. Обсяг і ступінь відображення такої мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом перевірки та обговорення, але у будь-якому разі має бути зрозуміло, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів за кожним із критеріїв оцінювання, які пояснення були надані суддею, чи взято їх до уваги або відхилено та з яких причин. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме для особи.

Рішення Комісії щодо результатів оцінювання судді можна вважати вмотивованим, якщо воно містить: обставини, що мають значення для правильного вирішення кожного з питань, наведених у главі 2 розділу ІІ Положення про кваліфікаційне оцінювання, з урахуванням розділу V цього Положення; посилання на докази, на підставі яких ці обставини встановлено, з тих, що наявні у суддівському досьє і вплинули на ухвалення рішення; вмотивовану оцінку наданих суддею пояснень та доказів тощо. Таке рішення обов’язково повинно містити судження Комісії щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його доброчесності та професійної етики, а отже, його відповідності займаній посаді.

У рішенні Комісії від 18 березня 2019 року № 34/ко-19, яким суддю Животова Є.Г. визнано таким, що не відповідає займаній посаді, вказано лише кількість балів, якими оцінено суддю за кожним із критеріїв (компетентність, професійна етика та доброчесність), однак відсутні будь-які доводи та аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, документи, на підставі яких визначено, що вказаний суддя не повною мірою відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді.

Оцінюючи у сукупності зміст вказаного рішення Комісії, копії записів співбесіди із суддею Животовим Є.Г. та суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що виражена Комісією в балах оцінка судді за критеріями кваліфікаційного оцінювання, особливо професійної етики та доброчесності, за відсутності фактичних даних та мотивів такої оцінки, посилання на відповідні докази, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівень цих характеристик судді Животова Є.Г. та не дає змоги встановити дійсні мотиви, з яких виходила Комісія під час ухвалення зазначеного рішення.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення про кваліфікаційне оцінювання мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді − 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту. Рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0 (пункт 11). Отже, очевидно, що вирішальними чинниками у визнанні судді Животова Є.Г. таким, що не відповідає займаній посаді, слугували відомості, які не відображені у рішенні Комісії, та оцінка цих відомостей членами Комісії за результатами проведеної з ним співбесіди. На цьому етапі кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді суддя може отримати майже до 80 відсотків з усіх можливих балів (до 790 балів), оскільки на етапі «Іспит» максимально можлива кількість балів становить лише 210, з яких Животов Є.Г. отримав 130,4 бала   
(62 відсотки). Водночас у рішенні відсутня будь-яка інформація, яка давала б можливість зрозуміти, що саме було враховано Комісією при виставленні балів за критеріями кваліфікаційного оцінювання, зокрема за критеріями доброчесності, професійної етики і частково компетентності, та стало підставою для висновку Комісії про невідповідність судді Апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г. займаній посаді.

Визначені [Положенням про кваліфікаційне оцінювання](https://vkksu.gov.ua/userfiles/doc/poriadok_ta_metod.pdf) показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання та чіткий алгоритм дій Комісії під час проведення кваліфікаційного оцінювання, дотримання яких покликано виключити будь-які сумніви щодо об’єктивності його результатів, втрачають свою цінність у разі, коли зміст мотивувальної частини рішення Комісії за результатами оцінювання судді на відповідність займаній посаді зводиться виключно до зазначення (констатації) балів з оцінювання відповідних критеріїв, загальної кількості балів за результатами кваліфікаційного оцінювання без викладення підстав та мотивів, з яких Комісія дійшла таких висновків.

Відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних фактів, обставин, за яких суддя Животов Є.Г. за висновком Комісії не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади відповідно до підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Наявність у Комісії дискреційних повноважень та виключної компетенції щодо проведення кваліфікаційного оцінювання не може вважатися достатньою для обґрунтування відсутності належних мотивів прийнятого нею рішення з огляду на значимість такого рішення, наслідком якого може бути звільнення судді із займаної посади, що торкається гарантованого статтею 8 Конвенції про захист права людини і основоположних свобод права людини на повагу до приватного життя. Отже, обсяг такої дискреції Комісії не може бути необмеженим і повинен підлягати зовнішньому/публічному контролю.

Виходячи з практики Європейського суду з прав людини, надання правової дискреції органам влади у вигляді необмежених повноважень було б несумісним із принципом верховенства права, і закон має з достатньою чіткістю визначати межі такої дискреції, наданої компетентним органам, та порядок її здійснення з урахуванням законної мети такого заходу, щоб забезпечити особі належний захист від свавільного втручання (наприклад, пункт 49 рішення від 2 листопада 2006 року у справі «Волохи проти України», пункт 67 рішення від 2 серпня 1984 року у справі «Malone v. United Kindom»).

Процес та результат кваліфікаційного оцінювання повинні бути зрозумілими як безпосереднім учасникам цих відносин, зокрема судді, так і суспільству загалом, адже коли йдеться про необхідність сформувати якісний суддівський корпус, якому довіряло б суспільство, то обґрунтованість / умотивованість та зрозумілість рішення щодо відповідності судді займаній посаді є необхідною для цього умовою та гарантією. Лише у разі наведення Комісією обґрунтованих мотивів можливо перевірити правомірність процедури та ухваленого рішення (як форми зовнішнього вираження дискреційних повноважень державного органу). Саме у такий спосіб може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини також неодноразово наголошував, що орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень. Вмотивованість рішень державних органів є запобіжником, необхідним для захисту особи від сваволі. Вмотивоване рішення також демонструє особі, чи була вона почута, дає можливість у подальшому висувати заперечення проти нього.

Отже, рішення Комісії повинно бути об’єктивним та повною мірою висвітлювати інформацію та висновки щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, дотримання / недотримання ним вимог професійної етики та доброчесності.

Відповідно до Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада  
2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, з метою сприяння ефективному здійсненню правосуддя та постійному підвищенню його якості відповідно до параграфа 58 держави-члени мають впроваджувати системи оцінювання суддів органами судової влади (параграф 42). Як зазначено у параграфі 58 вказаних Рекомендацій, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Згідно з [Основними принципами незалежності судових органів](https://vkksu.gov.ua/userfiles/doc/perelik-dokumentiv/osnovni-prync.doc), які були схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від  
29 листопада та 13 грудня 1985 року, що лягли в основу вказаних вище Рекомендацій, судді, яких призначають чи обирають, мають гарантований термін повноважень до обов’язкового виходу на пенсію чи завершення строку повноважень там, де це встановлено. Судді можуть бути тимчасово усунуті від посади або звільнені тільки з причин їх нездатності виконувати свої обов’язки чи поведінки, невідповідної до посади, яку вони займають. Усі процедури покарання, усунення від посади і звільнення мусять визначатися відповідно до встановлених правил судової поведінки. Рішення про дисциплінарне покарання, усунення від посади чи звільнення повинні бути предметом незалежної перевірки.

24 жовтня 2014 року Консультативна рада європейських суддів (далі – КРЄС) відповідно до технічного завдання, переданого їй Комітетом Міністрів, ухвалила Висновок № 17 (2014) щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади, який стосувався, зокрема, вироблення принципів індивідуального оцінювання суддів в умовах необхідності підвищення якості та ефективності правосуддя і дотримання принципу незалежності судової влади (далі – Висновок). У параграфі 29 Висновку зазначено, що хоча порушення етичних та професійних правил / стандартів суддею можуть розглядатися (враховуватися) в процесі оцінювання, держави-члени мають чітко відокремлювати оцінювання від дисциплінарних заходів та проваджень. Принципи гарантованого терміну повноважень (обіймання посади) та незмінюваності суддів є традиційними ключовими елементами незалежності судочинства, їх необхідно дотримуватись. Отже, призначення на постійну посаду не має бути перервано (припинено) лише через незадовільне оцінювання, окрім як у випадку серйозних порушень дисциплінарного або кримінального законодавства чи у разі, коли об’єктивні результати оцінювання прямо підтверджують нездатність або небажання судді виконувати свої суддівські обов’язки відповідно до мінімально прийнятного стандарту. У будь-якому випадку для судді, який проходить оцінювання, мають існувати належні процедурні гарантії, і це слід ретельно контролювати. Також зазначено, що коли застосовується система формального індивідуального оцінювання, її основа та основні елементи (критерії, процедура, наслідки оцінювання) мають бути чітко та вичерпно прописані в законодавстві, деталі можуть бути врегульовані підзаконними актами. Рада судової влади (де така існує) має відігравати важливу роль у формулюванні цих понять, особливо критеріїв. В основі формального індивідуального оцінювання суддів мають бути об’єктивні критерії, визначені компетентним суддівським органом. Об’єктивні стандарти необхідні не лише для виключення політичного впливу, а й із інших причин, таких як запобігання виникненню ризику можливого враження упередженості, консерватизму та протекції по знайомству, що може мати місце, коли призначення / оцінювання проводяться у довільному порядку або за особистими рекомендаціями. Ці об’єктивні стандарти мають ґрунтуватися на критеріях, враховуючи кваліфікацію, високі моральні якості, компетентність та ефективність. Оцінювання професійної діяльності суддів має бути всебічним, включати як кількісні, так і якісні показники задля проведення повного та глибокого аналізу професійної діяльності суддів   
(параграфи 30–32 Висновку).

Відповідно до параграфа 39 Висновку джерела інформації, які використовуються в процесі оцінювання, мають бути надійними, особливо це стосується інформації, на якій ґрунтуються незадовільні результати оцінювання. Також важливо, щоб оцінювання ґрунтувалося на достатній кількості доказів. Суддя, якого оцінюють, повинен мати доступ до будь-якого доказу, що може бути використаний при оцінюванні, з метою оскаржити його за потреби. Суддя також має мати змогу висловлювати свою думку стосовно власної діяльності і стосовно оцінки своєї діяльності (параграф 41). У параграфі 42 Висновку КРЄС застерігає від оформлення результатів оцінювання лише у вигляді балів, чисел, процентних співвідношень або кількості винесених рішень. Усі подібні методи за умови застосування їх без подальшого пояснення чи оцінювання можуть створити хибне враження об’єктивності та достовірності.

Отже, з огляду на наведені правові норми, а також міжнародні стандарти та рекомендації щодо оцінювання суддів рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити обґрунтований висновок про те, за якими саме критеріями (компетентності, професійної етики або доброчесності) та на підставі яких доведених фактів, показників суддя не відповідає займаній посаді та підлягає звільненню у зв’язку з нездатністю здійснювати правосуддя на «об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні». Проте у рішенні Комісії стосовно невідповідності судді Животова Є.Г. займаній посаді такий обґрунтований висновок відсутній.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що у задоволенні подання Комісії з рекомендацією про звільнення Животова Є.Г. з посади судді Апеляційного суду Закарпатської області за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді слід відмовити.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Животова Євгена Геннадійовича з посади судді Апеляційного суду Закарпатської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Заступник Голови**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**
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**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**В.І. Данішевська**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**