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**Про відмову у притягненні судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е.** **до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Соколовського Дмитра Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни,

**встановила:**

18 квітня 2018 року за вхідним № 2976/0/20-18 до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга  
Соколовського Д.О. від 21 січня 2016 року стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е.

У скарзі Соколовський Д.О. зазначив, що вказана суддя під час розгляду справи № 757/21026/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною другою статті 15, пунктами 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України (далі – КК України), порушила право обвинуваченого ОСОБА\_2 на захист та розглянула усне клопотання  
прокурора про продовження строку тримання під вартою за відсутності захисників обвинуваченого.

Скаржник стверджував, що про відсутність захисників – адвокатів  
ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 суддю Константінову (Тарасюк) К.Е. було  
повідомлено завчасно, однак вона відмовила у відкладенні судового розгляду на іншу дату.

Також, як стверджував Соколовський Д.О., вказана суддя відмовила у задоволенні клопотання про призначення захисника у порядку надання безоплатної правової допомоги. У зв’язку із викладеним скаржник просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Константінову (Тарасюк) К.Е. до дисциплінарної відповідальності.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)». Відповідно до внесених змін в Україні діє Вища рада правосуддя (стаття 131 Конституції України).

5 січня 2017 року набрав чинності Закон України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 19 розділу ІІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2018 року № 2976/0/20-18 вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. У подальшому на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 22 жовтня 2019 року зазначену скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скарзі Соколовського Д.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок від 6 березня 2020 року із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі також – Дисциплінарна палата) дійшла висновку, що зазначені у скарзі Соколовського Д.О. відомості можуть свідчити про наявність у поведінці судді Константінової (Тарасюк) К.Е. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, що діяла на час вчинення суддею дій), який у чинній редакції цього Закону визначений пунктом 4 частини першої статті 106, тобто умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
6 квітня 2020 року № 883/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е.

Дисциплінарна палата вжила всіх заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Константінової (Тарасюк) К.Е. та її права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює зазначена суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засіданні Дисциплінарної палати, що відбулося 21 вересня 2020 року, розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Константінової (Тарасюк) К.Е. було відкладено через відсутність підтвердження, що судді відомо про дату та час проведення засідання Дисциплінарної палати, оскільки з 11 вересня  
2020 року по 21 вересня 2020 року вона перебувала у відпустці.

Скаржник Соколовський Д.О. взяв участь у засіданні Дисциплінарної палати 21 вересня 2020 року, просив вжити всіх можливих заходів для належного повідомлення судді про засідання Дисциплінарної палати.

Суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. та скаржник про проведення засідання Дисциплінарної палати 5 жовтня 2020 року були повідомлені своєчасно та належним чином шляхом надіслання повідомлень на поштові адреси, а також шляхом розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Повідомлення про засідання Дисциплінарної палати надіслані також на електронну адресу суду, в якому працює суддя.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. не з’явилась.

До Вищої ради правосуддя 5 жовтня 2020 року надійшов лист від 2 жовтня 2020 року за підписом судді Константінової (Тарасюк) К.Е. з проханням провести розгляд дисциплінарної справи за її відсутності.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила проводити розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. запропонував прийняти рішення про притягнення судді Константінової (Тарасюк) К.Е. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Дисциплінарна палата, заслухавши доповідача, скаржника   
Соколовського Д.О., дослідивши зібрані матеріали дисциплінарної справи, встановила таке.

Тарасюк (нині – Константінова) Крістіна Едуардівна Указом Президента України від 20 грудня 2003 року № 1472/2003 призначена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2009 року № 1404-VI обрана суддею цього суду безстроково.

21 жовтня 2015 року до Печерського районного суду міста Києва надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за НОМЕР\_1 від 25 грудня  
2014 року, за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 у вчиненні  
кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, пунктами 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115, частиною першою статті 263 КК України.

Цього самого дня зазначений обвинувальний акт зареєстровано як судову справу № 757/21026/15-к та розподілено до розгляду колегії суддів Печерського районного суду міста Києва у такому складі: головуючий суддя Тарасюк  К.Е., судді Васильєва Н.П., Матійчук Г.О.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Тарасюк К.Е. від 22 жовтня 2015 року призначено проведення підготовчого судового засідання у справі на 2 листопада 2015 року. Ухвалено розглядати справу колегіально у складі трьох професійних суддів у відкритому судовому засіданні з викликом прокурора, обвинувачених та їхніх захисників, потерпілого та його представника.

23 жовтня 2020 року суддя Васильєва Н.П. заявила самовідвід.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 26 жовтня 2020 року заяву судді Васильєвої Н.П. про самовідвід задоволено, суддю Васильєву Н.П. відведено від розгляду справи № 757/21026/15-к.

27 жовтня 2015 року на підставі розпорядження в. о. керівника апарату суду здійснено автоматизовану зміну складу колегії суддів з розгляду справи  
№ 757/21026/15-к та визначено колегію суддів у такому складі: головуючий суддя Тарасюк К.Е., судді Писанець В.А., Матійчук Г.О.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва (головуючий суддя Тарасюк К.Е., судді Писанець В.А., Матійчук Г.О.) від 2 листопада 2015 року відмовлено у задоволенні заяви захисника ОСОБА\_5 про відвід прокурора  
ОСОБА\_6.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 листопада 2015 року задоволено клопотання обвинувачених ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2 про розгляд кримінального провадження стосовно них  
судом присяжних та призначено справу до судового розгляду на 13 листопада 2015 року з викликом прокурора, представника потерпілого, потерпілого, захисників та доставленням обвинувачених. Відмовлено у задоволенні клопотання захисника ОСОБА\_4 про повернення обвинувального акта прокурору з підстав його невідповідності вимогам Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Задоволено клопотання прокурора ОСОБА\_6 і продовжено обвинуваченим ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на 60 днів,  
тобто до 3 січня 2016 року. Відмовлено в задоволенні клопотань захисника ОСОБА\_4 про зміну обвинуваченому ОСОБА\_2 запобіжного  
заходу на домашній арешт або особисте зобов’язання. Залишено без задоволення скарги захисника ОСОБА\_5 в порядку частини другої статті 303 КПК України.

Як вбачається з копій матеріалів справи № 757/21026/15-к, судові засідання, які призначалися на 13 листопада 2015 року та 11 грудня 2015 року, не відбулися у зв’язку з ненаданням Київською міською державною адміністрацією списку присяжних, неможливістю їх відбору шляхом авторозподілу та забезпечення прибуття, тобто через неможливість сформувати суд присяжних. Судове засідання 24 грудня 2015 року не відбулось у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Тарасюк К.Е. (згідно з наявною у справі довідкою секретаря судового засідання від 24 грудня 2015 року справу знято з розгляду та призначено до розгляду на 29 грудня 2015 року).

Відповідно до журналу судового засідання 29 грудня 2015 року головуючий суддя Тарасюк К.Е. перед початком судового засідання повідомила учасникам, з-поміж іншого, що згідно із частиною третьою статті 383 КПК України головуючий має право одноособово вирішувати питання, передбачене частиною третьою статті 331 КПК України, про доцільність строку тримання під вартою обвинувачених, який закінчується 3 січня 2016 року.

У вказане судове засідання прибули прокурор ОСОБА\_6, захисники обвинуваченого ОСОБА\_2 – ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, захисник  
обвинуваченого ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5, представник потерпілого  
ОСОБА\_7 – ОСОБА\_8.

У судове засідання не з’явився потерпілий ОСОБА\_7, у зв’язку із чим суддя Тарасюк К.Е. винесла на обговорення питання про можливість проведення судового засідання за його відсутності, проти чого не заперечувала сторона обвинувачення (прокурор та представник потерпілого), проте заперечувала сторона захисту (обвинувачені та їхні захисники), вказуючи на неможливість провести судове засідання за відсутності потерпілого. Протокольною ухвалою суддя на місці ухвалила провести судове засідання за відсутності потерпілого, який про день і час його проведення повідомлявся належним чином, тому неявка потерпілого не є перешкодою (для проведення судового засідання).

Відразу після цього на обговорення було поставлено питання про продовження тримання обвинувачених під вартою відповідно до частини третьої статті 331 КПК України. Як вбачається із журналу судового засідання від 29 грудня 2015 року, прокурор зазначив про існування ризиків, зокрема можливість переховування обвинувачених від суду, знищення речей та документів, вчинення злочину групою осіб, а також вказав, що у разі застосування більш м’якого запобіжного заходу обвинувачені можуть впливати на свідків, експерта, потерпілого, та про наявність ризику вчинення інших злочинів. Вказані ризики є реальними, тому прокурор просив продовжити строк тримання обвинувачених під вартою на 60 діб. Зазначене прохання підтримав представник потерпілого.

Захисник обвинуваченого ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5 просив оголосити перерву для узгодження позиції із підзахисним ОСОБА\_1. Після  
заслуховування позицій учасників суд на місці ухвалив оголосити перерву. Після закінчення оголошеної перерви захисник обвинуваченого ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5 заявив клопотання про надіслання кримінального провадження до іншого суду з підстав відсутності у Печерському районному суді міста Києва повноваженого складу суду. Після заслуховування позицій учасників суд на місці ухвалив відмовити у задоволенні клопотання. Із протокольної ухвали вбачається, що суд, з-поміж іншого, оголосив присутнім, що відповідно до частини третьої статті 331 КПК України під час здійснення судового провадження судом присяжних питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою вирішує головуючий одноособово. Відразу після оголошення вказаного рішення суд повернувся до вирішення питання про продовження строку тримання обвинувачених під вартою.

Адвокат ОСОБА\_5 звернувся до суду і зазначив, що прокурор повинен подати до суду письмове клопотання про продовження строку тримання під вартою обвинуваченим, а також докази, якими це клопотання обґрунтовується, просив суд зобов’язати прокурора подати письмове клопотання з усіма належними доказами, що підтримав його підзахисний ОСОБА\_1.  
Представник потерпілого та прокурор заперечили щодо такого прохання. Зокрема, прокурор звернув увагу суду, що статтею 184 КПК України не визнається обов’язковим подання прокурором письмового клопотання про продовження строку тримання під вартою. Інші учасники підтримали думку адвоката ОСОБА\_5, в тому числі і обвинувачений ОСОБА\_2, який  
подав та оголосив під час виступу письмове клопотання із проханням зобов’язати прокурора надати суду підтвердження надання ОСОБА\_2 клопотання про продовження строку тримання його під вартою та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу, фактичні обставини, на підставі яких прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у статті 177 КПК України, та матеріали, які фактично підтверджують ці обставини, а також матеріали, якими обґрунтовуються доводи щодо можливості переховування від органів досудового розслідування, суду та яким саме чином, з якою метою і які саме речі, документи, що мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, після закінчення досудового розслідування він може знищити, сховати або спотворити, з якою метою та яким чином і на кого саме він збирався незаконно впливати, яким чином він збирався перешкодити кримінальному провадженню та з якою метою, яке інше кримінальне правопорушення він може вчинити або «що, де, коли може продовжити». Також у клопотанні висловлено прохання надати матеріали на обґрунтування неможливості запобігти ризику або ризикам у разі застосування більш м’яких запобіжних заходів, а також надати для дослідження речові докази, документи, показання, на які посилається прокурор. Про прийняте рішення просив повідомити письмово.

Після заслуховування позицій учасників суд на місці ухвалив відмовити у задоволенні усного клопотання адвоката ОСОБА\_5 та письмового клопотання ОСОБА\_2.

У зв’язку із прийняттям судом такого рішення у судовому засіданні захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_5 заявив судді Тарасюк К.Е. відвід і  
тих підстав, що строки тримання під вартою не можуть бути продовжені за відсутності відповідного письмового клопотання прокурора. Зазначену заяву про відвід судді передано для розгляду судді цього суду Карабаню В.М.

29 грудня 2015 року під час судового засідання захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_5 заявив відвід судді Карабаню В.М. – головуючому на засіданні з розгляду заяви про відвід судді Тарасюк К.Е., оскільки суддя не надав достатньо часу для підготовки до засідання та надання документів на підтвердження обґрунтованості заявленого відводу.

Питання про відвід судді Карабаня В.М. було розподілено для розгляду судді Гладун Х.А.

30 грудня 2015 року під час судового засідання захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_5 заявив відвід судді Гладун Х.А. у зв’язку із недоставленням до суду обвинувачених для участі в судовому засіданні. Питання щодо вирішення цього відводу розподілено для розгляду судді Москаленко К.О.

30 грудня 2015 року під час судового засідання під головуванням судді Москаленко К.О. захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_5 заявив відвід  
судді Москаленко К.О., оскільки 28 квітня 2015 року вона розглядала клопотання про продовження ОСОБА\_1 строку тримання під вартою.

Заяву про відвід судді Москаленко К.О. розподілено для розгляду судді Карабаню В.М., якому під час судового засідання 31 грудня 2015 року адвокат ОСОБА\_5 повторно заявив відвід.

Суддя Карабань В.М. дійшов висновку, що повторне заявлення відводу містить ознаки зловживання правом на відвід з метою затягування кримінального провадження. Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви захисника ОСОБА\_5 про відвід судді Москаленко К.О. від розгляду провадження за заявою про відвід судді Гладун Х.А.

Під час розгляду суддею Москаленко К.О. заяви адвоката ОСОБА\_5 про відвід судді Гладун Х.А. обвинувачений ОСОБА\_2 заявив відвід судді Москаленко К.О., оскільки вказана суддя розглядала його скарги і клопотання про продовження строку тримання під вартою під час досудового розслідування.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви обвинуваченого  
ОСОБА\_2 про відвід судді Москаленко К.О. у кримінальному  
провадженні № 757/21026/15-к.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 31 грудня 2015 року залишено без задоволення заяву захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_5 про відвід судді  
Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. від розгляду справи № 757/21026/15-к.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_5 про відвід судді Печерського районного  
суду міста Києва Карабаня В.М.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Тарасюк К.Е. від розгляду справи № 757/21026/15-к.

Зазначена ухвала була проголошена суддею Карабанем В.М. близько 18:30.

31 грудня 2015 року суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. продовжила розгляд питання в порядку статті 331 КПК України про продовження обвинуваченим ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 терміну дії запобіжного  
заходу у вигляді тримання під вартою.

Як вбачається із журналу судового засідання, засідання було розпочато о 18:45 31 грудня 2015 року, у ньому були присутні прокурор, представник потерпілого, обвинувачені ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, захисник  
ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5.

Під час судового засідання суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. постановила ухвалу про можливість продовжити розгляд питання в порядку статті 331 КПК України за відсутності захисників обвинуваченого  
ОСОБА\_2 – адвокатів ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, які, на думку суду,  
свідомо ухилялись від того, щоб бути повідомленими про місце, день і час судового засідання.

Згідно із журналом судового засідання о 18:55 захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_5 заявив клопотання про призначення ОСОБА\_2  
захисника із Центру безоплатної вторинної правової допомоги.

Суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. винесла це питання на обговорення та після заслуховування думки учасників справи на місці ухвалила відмовити у задоволенні клопотання про призначення ОСОБА\_2 захисника із  
Центру безоплатної вторинної правової допомоги, оскільки суд не вбачав для цього підстав.

О 20:10 31 грудня 2015 року суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. постановила ухвалу, якою задовольнила клопотання прокурора ОСОБА\_6, продовжила обвинуваченим ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжний  
захід у вигляді тримання під вартою на 60 днів, до 29 лютого 2016 року включно. Цією самою ухвалою відмовлено у задоволенні клопотання захисника   
ОСОБА\_5 про зміну обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжного заходу   
 тримання під вартою на особисте зобов’язання, а також клопотання обвинуваченого ОСОБА\_2 про зміну запобіжного заходу на домашній  
арешт.

Наступне судове засідання у справі № 757/21026/15-к було призначено на 9 лютого 2016 року.

27 січня 2016 року Апеляційний суд міста Києва задовольнив клопотання захисників – адвокатів ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4, визначив підсудність кримінального провадження стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 за  
Дніпровським районним судом міста Києва.

У наданих Вищій кваліфікаційній комісії суддів України поясненнях суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. зазначила, що розгляд питання про продовження обвинуваченому ОСОБА\_2 строку тримання під вартою за відсутності  
його захисників зумовлене процесуальною поведінкою захисників, зокрема, заявленням їй безпідставного відводу, ігноруванням судових засідань щодо розгляду вказаного відводу та викликів у судове засідання 31 грудня 2015 року, що підтверджується наявними в матеріалах кримінального провадження телефонограмами.

Суддя також зауважила, що 31 грудня 2015 року був останній робочий передсвятковий день, питання про її відвід було вирішено близько 19:00, забезпечувати ОСОБА\_2 прибуття захисника із Центру безоплатної  
правової допомоги не було можливості, оскільки за п’ять годин мало розпочатись святкування Нового 2016 року, що з технічної точки зору унеможливлювало виконання ухвали суду про призначення захисника і його прибуття у судове засідання. При цьому вона врахувала наявні ризики, пов’язані із незастосуванням запобіжного заходу, та резонанс зазначеного кримінального провадження.

Водночас суддя вказала, що положеннями частити третьої статті 331 КПК України не передбачено обов’язкового подання письмового клопотання про продовження строку тримання під вартою обвинувачених, а отже, звернення прокурора з усним клопотанням вважала законним і правильним, а дії сторони захисту щодо заявлення їй відводу з підстав відсутності письмового клопотання розцінювала як такі, що переслідували єдину мету – зірвати судове засідання і затягнути розгляд питання про продовження строку тримання під вартою обвинувачених.

У додаткових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи, суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. конкретизувала, що 31 грудня 2015 року, після отримання копії ухвали суду про відмову у задоволенні заяви про відвід судді Тарасюк К.Е., секретарем судового засідання були здійснені виклики учасників процесу з метою повідомлення про продовження судового розгляду справи № 757/21026/15-к та призначення судового засідання на 18:45 31 грудня 2015 року.

Згідно з наданими суддею Константіновою (Тарасюк) К.Е. відомостями близько 18:30 31 грудня 2015 року з огляду на стислий термін призначення кримінального провадження до підготовчого судового засідання, недостатність часу для надіслання та вручення судової повістки про виклик вона прийняла рішення про виклик адвокатів телефоном.

Секретарем судового засідання були здійснені виклики захисників обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 (які  
працюють в одному адвокатському об’єднанні) за номерами мобільних телефонів, вказаних ними як засоби зв’язку у клопотаннях та зверненнях. На дзвінки із суду адвокати ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 не відповідали, результатами розгляду заявленого відводу не цікавились.

Суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. у додаткових поясненних також повідомила, що навіть призначення судового засідання у перший робочий день 2016 року – 4 січня 2016 року із викликом захисників ОСОБА\_2,  
враховуючи, що у вихідні дні поштовий зв’язок також не здійснювався, призвело б до звільнення обвинувачених з-під варти із формальних підстав (у зв’язку із закінченням встановленого ухвалою суду строку) за наявності не спростованих перед судом підстав їх тримання під вартою і наявних ризиків переховування цих осіб від правосуддя.

При цьому суддя зауважила, що у судовому засіданні 29 грудня 2015 року були присутні два захисники обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвокати  
ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, а отже, сторона захисту була обізнана з тим, яке  
питання залишилось невирішеним, оскільки саме під час його вирішення їй було заявлено відвід з надуманих підстав – через відсутність письмового клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинувачених.

Також суддя звернула увагу, що вирішення питання в порядку частини третьої статті 331 КПК України у 2015 році (до прийняття Конституційним Судом України 23 листопада 2017 року рішення № 1-р/2017) не передбачало звернення прокурора до суду із відповідним клопотанням, оскільки незалежно від наявності клопотань суд був зобов’язаний розглянути питання про доцільність продовження тримання обвинуваченого під вартою до закінчення двомісячного строку, це питання вирішувалось шляхом обговорення і з’ясування позиції учасників відповідно до зазначеної норми.

Водночас суддя зауважила, що під час розгляду судом у порядку статті 331 КПК України питання щодо доцільності подальшого тримання обвинувачених під вартою були присутні захисники ОСОБА\_2 – адвокати ОСОБА\_3,  
ОСОБА\_4, яким у цьому судовому засіданні (29 грудня 2015 року) забезпечено всі необхідні умови для реалізації процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Зокрема, захисники мали реальну можливість навести суду свої доводи та довести перед судом їх переконливість у судових засіданнях з вирішення вказаного питання. Однак сторона захисту в особі обвинуваченого ОСОБА\_2 та двох його захисників не скористалась забезпеченими  
судом умовами реалізації їхніх прав та використала свої процесуальні права, які є складовою права на захист, не з визначеною законом метою, а відверто зловжила цими правами.

Суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. просила врахувати, що станом на грудень 2015 року суди не мали роз’яснень щодо можливості залишення без розгляду заяви про відвід судді, який розглядає питання про відвід, на підставі частини четвертої статті 81 КПК України. Такі роз’яснення були надані листом Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16 червня 2016 року № 223-1650/0/4-16. Тому в суді на той час була практика постійної передачі на авторозподіл заяв про відвід судді, що призводило до тривалої тяганини у розгляді справи по суті з огляду на таке «коло відводів», яким зловживала сторона захисту.

Дані, які б вказували на фактичну необізнаність захисників обвинуваченого ОСОБА\_2 про розгляд 31 грудня 2015 року вказаного  
питання судом та на наявність фактичних обставин, що стали перешкодою для їхньої неявки в судове засідання 31 грудня 2015 року, були відсутні.

Стосовно доводів ОСОБА\_2 про порушення його права на захист  
суддя зауважила, що фактично мало місце зловживання правом на захист, яке призвело до ситуації, в якій вона була вимушена приймати процесуальне рішення за відсутності захисника. На думку судді, право обвинуваченого користуватись правовою допомогою захисника є складовою права на захист, але не становить його зміст в цілому, який є більш широким і складається з багатьох процесуальних прав обвинуваченого, з-поміж яких основними є особиста участь, надання пояснень та доказів.

Реалізація обвинуваченим права користуватись правовою допомогою захисника при вирішенні цього питання в порядку статті 331 КПК України, як зауважила суддя, фактично зводиться до доведення захисниками перед судом нових доводів (фактичних обставин), які можуть вказувати на недоцільність подальшого тримання останнього під вартою з підстав, взятих судом до уваги під час продовження строку дії запобіжного заходу.

При цьому суддя зазначила, що адвокат ОСОБА\_5 детально і змістовно розкрив позицію сторони захисту та доводи, якими обґрунтовувалось клопотання про зміну обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжного заходу з  
тримання під вартою на особисте зобов’язання, які були аналогічні доводам, які використовував обвинувачений ОСОБА\_2 заявляючи клопотання про  
зміну йому запобіжного заходу на домашній арешт. Вказаним доводам у постановленій ухвалі надана обґрунтована правова оцінка.

Водночас суддя зауважила, що в подальшому, після постановлення Апеляційним судом міста Києва ухвали від 27 січня 2016 року про визначення підсудності кримінального провадження за Дніпровським районним судом міста Києва, суди різних інстанцій неодноразово приймали аналогічні рішення про продовження строку тримання під вартою обвинувачених ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2. Зокрема, ухвалою Дніпровського районного суду міста  
Києва від 19 лютого 2016 року продовжено строк тримання обвинувачених під вартою до 19 березня 2016 року. Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від   
16 березня 2016 року продовжено строк тримання обвинувачених під вартою до 16 квітня 2016 року. Ухвалами Дніпровського районного суду міста Києва від 7  квітня, 30 травня, 15 липня 2016 року строк тримання обвинувачених під вартою продовжувався до 4 червня 2016 року, 27 липня 2016 року, 9 вересня   
2016 року.

За твердженням судді, захисники ОСОБА\_2 – ОСОБА\_4 та  
ОСОБА\_3, зловживаючи своїми правами, свідомо ігнорували виклики за наданими ними номерами телефонів із часу заявлення 29 грудня 2015 року відводу судді і безпосередньо 31 грудня 2015 року з метою створення процесуальних перешкод суду, які б зумовили формальне (без належних правових підстав) звільнення двох осіб з-під варти, з огляду на наявні докази отримання ними телефонограм і явки до суду без викликів судовими повістками в інші судові засідання, оскільки такі виклики вони вважали належними.

Суддя вважала, що, взявши до уваги зловживання сторони захисту своїми правами і створені процесуальні перешкоди суду, явну небезпеку переховування двох осіб, які обвинувачувались у замаху на вбивство, вчинене групою осіб, що передбачало покарання у виді довічного позбавлення волі та реалізацію інших ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, які, на переконання судді, не знизились на час вирішення питання, відсутність будь-яких інших обставин, які б ставили під сумнів доцільність тримання обвинуваченого ОСОБА\_2  
від вартою, як суддя повною мірою забезпечила обвинуваченому  
ОСОБА\_2, який залучив для свого представництва двох професійних  
захисників, умови реалізації його права на захист з усіма складовими, дотрималася процедури та здійснила судовий контроль у порядку частини третьої статті 331 КПК України на засадах змагальності та диспозитивної кримінального процесу, які включають забезпечення судом умов реалізації прав та інтересів інших учасників кримінального провадження, зокрема потерпілого, а також умов досягнення завдань кримінального провадження.

Надаючи оцінку діям судді в контексті наявності або відсутності складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до частини другої статті 52 КПК України участь захисника є обов’язковою у кримінальному провадженні щодо особливо тяжких злочинів. У цьому випадку участь захисника забезпечується з моменту набуття особою статусу підозрюваного.

Враховуючи, що ОСОБА\_2 обвинувачувався у вчиненні особливо  
тяжкого кримінального правопорушення, участь захисника при вирішенні питання щодо доцільності продовження строку тримання під вартою стосовно нього була обов’язковою.

Частиною третьою статті 331 КПК України, що регулює питання обрання, скасування або зміни запобіжного заходу на стадії судового розгляду, визначено, що незалежно від наявності клопотань суд зобов’язаний розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. За наслідками розгляду питання суд своєю вмотивованою ухвалою скасовує, змінює запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або продовжує його дію на строк, що не може перевищувати двох місяців. Копія ухвали вручається обвинуваченому, прокурору та направляється уповноваженій службовій особі місця ув’язнення. До спливу продовженого строку суд зобов’язаний повторно розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою, якщо судове провадження не було завершене до його спливу. Під час здійснення судового провадження судом присяжних питання, передбачене цією частиною, вирішує головуючий.

Положення третього речення частини третьої статті 315 КПК України визнано таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), лише 23 листопада 2017 року Рішенням Конституційного Суду України   
№ 1-р/2017. У вказаному Рішенні Конституційний Суд України дійшов висновку, що продовження судом під час підготовчого судового засідання застосування заходів забезпечення кримінального провадження щодо запобіжних заходів у виді домашнього арешту та тримання під вартою за відсутності клопотань прокурора порушує принцип рівності усіх учасників судового процесу, а також принцип незалежності та безсторонності суду, оскільки суд стає на сторону обвинувачення у визначенні наявності ризиків за статтею 177 Кодексу, які впливають на необхідність продовження домашнього арешту або тримання під вартою на стадії судового провадження у суді першої інстанції. Коли суддя за відсутності клопотань сторін (прокурора) ініціює питання продовження тримання обвинуваченого під вартою або домашнім арештом, він виходить за межі судової функції і фактично стає на сторону обвинувачення, що є порушенням принципів незалежності і безсторонності судової влади.

Як зазначалось вище, суддя вирішувала питання щодо доцільності продовження тримання під вартою обвинувачених у грудні 2015 році, тобто майже за два роки до ухвалення вказаного вище Рішення Конституційним Судом України. Таким чином, її позиція щодо обов’язку суду незалежно від наявності клопотань розглянути питання про продовження строку тримання під вартою обвинувачених, а отже і щодо можливості розгляду усного клопотання прокурора, та процесуальні дії судді щодо розгляду цього усного клопотання не виходять за межі допустимого суддівського розсуду і не вказують на допущену грубу недбалість чи умисне порушення закону.

Однак, на переконання сторони захисту, розгляд суддею Тарасюк К.Е. 29 грудня 2015 року усного клопотання прокурора був неможливий, у зв’язку із чим адвокат ОСОБА\_3 у судовому засіданні висловив позицію щодо упередженого ставлення суду до сторони захисту, а адвокат ОСОБА\_5 заявив відвід судді, який, як вбачається із протоколу судового засідання, зводився до таких висловів: «Захист не погоджується з позицією суду, прокурор нічого не довів (під час звернення з усним клопотанням)»; «Шановний суд, все свідчить про Вашу упередженість. Заявляю головуючому відвід». Заявлений відвід підтриманий стороною захисту, в тому числі обвинуваченим ОСОБА\_2  
та його захисниками – ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3. Згідно із журналом  
судового засідання від 29 грудня 2015 року судове засідання завершилося о 15:57:51, кінець звукозапису – 15:57:59.

Згідно з відомостями вебпорталу «Судова влада України» питання про відвід судді Тарасюк К.Е. того самого дня згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями (час закінчення автоматичного розподілу – 29 грудня 2015 року 16:21:31) передано до провадження судді Карабаня В.М., який призначив його розгляд на 19:15 29 грудня 2015 року, про що повідомлено телефоном, у тому числі, захисника ОСОБА\_2 – ОСОБА\_4, який  
згідно з телефонограмою отримав повідомлення про розгляд, однак повідомив про неможливість прибути до суду у вказану дату. Адвокат ОСОБА\_3 згідно з телефонограмою на дзвінок не відповів, натомість надіслав sms-повідомлення, яким інформував про зайнятість та неможливість відповісти.

Згідно із журналом судового засідання від 29 грудня 2015 року  
ОСОБА\_2 не заперечував проти розгляду суддею Карабанем В.М. заяви  
про відвід судді Тарасюк К.Е. за відсутності його захисників, проте процесуального рішення за результатами розгляду заяви про відвід судді Тарасюк К.Е. суддею Карабанем В.М. ухвалено не було у зв’язку із заявленням під час судового засідання адвокатом ОСОБА\_5 відводу судді Карабаню В.М.  
з підстав ненадання достатнього часу для підготовки до засідання та надання документів на підтвердження обґрунтованості заявленого відводу. Згідно із журналом судового засідання від 29 грудня 2015 року про закінчення судового засідання оголошено о 20:10.

Відповідно до відомостей вебпорталу «Судова влада України» питання про відвід судді Карабаня В.М. наступного дня на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями (час закінчення автоматичного розподілу – 30 грудня 2015 року 09:41:49) передане до провадження судді Гладун Х.А., якій під час судового засідання о 15:04 30 грудня 2015 року адвокат ОСОБА\_5 заявив відвід у зв’язку із недоставленням до суду обвинувачених для участі в судовому засіданні. Із журналу судового засідання від 30 грудня 2015 року вбачається, що суддя Гладун Х.А. проводила судове засідання в режимі відеоконференції та після встановлення особи обвинуваченого ОСОБА\_2 повідомила, що у зв’язку із технічними  
причинами проведення судового засідання в режимі відеоконференції не вбачається можливим. Після оголошення про прийняте рішення адвокат ОСОБА\_5 заявив відвід із зазначених вище підстав. Згідно із журналом судового засідання від 30 грудня 2015 року про закінчення судового засідання оголошено о 15:05.

Згідно з відомостями вебпорталу «Судова влада України» питання про відвід судді Гладун Х.А. того самого дня на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями (час закінчення автоматичного розподілу – 30 грудня 2015 року 16:39:22) передане до провадження судді Москаленко К.О.

30 грудня 2015 року під час судового засідання під головуванням судді Москаленко К.О. захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_5 заявив  
клопотання про відкладення розгляду заяви про відвід судді Гладун Х.А. у зв’язку із недоставленням до суду обвинувачених, у задоволенні якого було відмовлено, та відразу заявив відвід судді Москаленко К.О., оскільки 28 квітня 2015 року вона розглядала клопотання про продовження ОСОБА\_1 строку тримання під вартою. Згідно із журналом судового засідання від 30 грудня 2015 року про закінчення судового засідання оголошено о 19:50.

Як вбачається з відомостей вебпорталу «Судова влада України», питання про відвід судді Москаленко К.О. наступного дня згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями (час закінчення автоматичного розподілу – 31 грудня 2015 року 09:01:41) передане до провадження судді Карабаня В.М., якому під час судового засідання 31 грудня 2015 року адвокат ОСОБА\_5 повторно заявив відвід. Згідно із журналом судового засідання адвокат ОСОБА\_5 після роз’яснення права на відвід звернув увагу, що суддя Карабань В.М. уже брав участь у розгляді заяви про відвід та йому заявлений відвід, який ще не розглянуто. Адвокат ОСОБА\_5 вважав, що суддя Карабань В.М. не має права розглядати відвід. Проте, як зазначалось вище, суддя Карабань В.М. дійшов висновку, що повторно заявлений відвід містить ознаки зловживання правом на відвід з метою затягування кримінального провадження.

Після оголошення суддею Карабанем В.М. цього рішення та вирішення питання про продовження розгляду заяви про відвід судді Москаленко К.О. за відсутності адвокатів ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, які були належним чином повідомлені про дату та час розгляду заяви (про що зазначено у журналі судового засідання), та після розгляду заяви за відсутності обвинувачених адвокат ОСОБА\_5 залишив залу судового засідання.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви захисника ОСОБА\_5 про відвід судді Москаленко К.О. від розгляду провадження за заявою про відвід судді Гладун Х.А.

Згідно із журналом судового засідання від 31 грудня 2015 року під час розгляду суддею Москаленко К.О. заяви адвоката ОСОБА\_5 про відвід судді Гладун Х.А. обвинувачений ОСОБА\_2 о 13:03 заявив відвід судді  
Москаленко К.О., оскільки вона розглядала його скарги, а також клопотання про продовження строку тримання під вартою під час досудового розслідування як слідчий суддя. Згідно із журналом судового засідання від 31 грудня 2015 року про закінчення судового засідання оголошено о 13:07:50, кінець звукозапису – о 13:08:07.

За даними вебпорталу «Судова влада України», питання про відвід судді Москаленко К.О. того самого дня згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями (час закінчення автоматичного   
розподілу – 31 грудня 2015 року 13:26:13) передано до провадження судді Карабаня В.М.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви обвинуваченого  
ОСОБА\_2 про відвід судді Москаленко К.О. у кримінальному  
провадженні № 757/21026/15-к. Згідно із журналом судового засідання від 31 грудня 2015 року про закінчення судового засідання оголошено о 15:30.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 31 грудня 2015 року залишено без задоволення заяву захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_5 про відвід судді  
Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. від розгляду справи № 757/21026/15-к. Згідно із журналом судового засідання від 31 грудня 2015 року судове засідання завершилось о 16:03.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_5 про відвід судді Печерського районного  
суду міста Києва Карабаня В.М.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Тарасюк К.Е. від розгляду справи № 757/21026/15-к. Зазначена ухвала проголошена суддею Карабанем В.М. близько 18:30.

Отже, протягом двох діб сторона захисту, в тому числі ОСОБА\_2,  
заявляли суддям Печерського районного суду міста Києва відводи, хоч і були обізнані з тим, що суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. таким чином буде позбавлена можливості вирішити питання про продовження обвинуваченим строку тримання під вартою. При цьому слід зазначити, що суддя, який розглядає заяву про відвід у кримінальному провадженні, в першу чергу, звертає увагу на те, чи тримаються особи, стосовно яких розглядається справа, під вартою, та на дату закінчення двомісячного строку такого утримання задля своєчасного (без невиправданих зволікань) розгляду суддею, у провадженні якого перебуває обвинувальний акт, питання про доцільність продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу цього строку.

Якість судового процесу залежить не лише від роботи судової системи, а й від поведінки учасників процесу. Як зазначалося вище, один із суддів Печерського районного суду міста Києва під час розгляду у кримінальному провадженні відводів, заявлених суддям, встановив зловживання сторони захисту (адвоката) правом на відвід з метою затягування кримінального провадження. При цьому слід зазначити, що поведінка учасників процесу, яка визнається такою, що свідчить про зловживання правом на відвід, створює перешкоди для досягнення основоположних завдань правосуддя.

Згідно із Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дотримання Правил адвокатської етики є одним з основних професійних обов’язків адвоката. У преамбулі до Правил адвокатської етики зазначено, що надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов’язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому.

Європейський суд з прав людини в рішенні у справі «Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії» від 7 липня 1989 року дійшов висновку, що право особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов’язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження.

Друга Дисциплінарна палата зауважує, що зловживання сторони захисту правом на відвід суперечить завданням судочинства, а в цьому конкретному випадку перешкоджало судді Константіновій (Тарасюк) К.Е. вирішити питання про доцільність продовження строку тримання обвинувачених під вартою з дотриманням вимог частини третьої статті 331 КПК України.

Із матеріалів дисциплінарної справи встановлено, що після заявлення судді Константіновій (Тарасюк) К.Е. о 15:43 29 грудня 2015 року відводу та отримання вказаною суддею судового рішення за результатами розгляду цього відводу (оголошене близько 18:30 31 грудня 2015 року) нею вживалися заходи щодо повідомлення учасників про розгляд не вирішеного ще з 29 грудня 2015 року питання про продовження обвинуваченим строку тримання під вартою. Про невирішення суддею вказаного питання достеменно було відомо учасникам провадження, в тому числі захисникам обвинуваченого ОСОБА\_2.  
Проте спроби повідомити захисників ОСОБА\_2 – адвокатів ОСОБА\_3  
та ОСОБА\_4 виявились безрезультатними, оскільки на телефонні  
дзвінки вони не відповідали.

31 грудня 2015 року суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. за відсутності захисників обвинуваченого ОСОБА\_2 продовжила в порядку  
статті 331 КПК України розгляд питання про продовження обвинуваченим ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 запобіжного заходу у вигляді тримання під  
вартою.

Ухвалою судді Константінової (Тарасюк) К.Е. від 31 грудня 2015 року клопотання прокурора задоволено, продовжено обвинуваченим ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на 60 днів,  
до 29 лютого 2016 року включно. Відмовлено у задоволенні клопотання захисника ОСОБА\_5 про зміну обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжного  
заходу з тримання під вартою на особисте зобов’язання та клопотання обвинуваченого ОСОБА\_2 про зміну обраного йому запобіжного  
 заходу з тримання під вартою на домашній арешт.

Суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. в ухвалі суду зазначила таке: «захисник ОСОБА\_4 та захисник ОСОБА\_3 про місце, день і час проведення судового розгляду повідомлялись, не з’явились, суд, з огляду також на те, що захистом було допущено зловживання правом на відвід, яке виразилось в заявленні «по колу» відводу всім суддям Печерського районного суду міста Києва, до яких за авторозподілом потрапляло вказане кримінальне провадження, що потягло затягування судового розгляду у вказаному питанні аж до 31 грудня 2015 року, хоча строк закінчення тримання під вартою обвинувачених припадає на 3 січня 2016 року, що є вихідним днем, – дійшов висновку, що вирішення вказаного питання можливо за відсутності вказаних захисників обвинуваченого ОСОБА\_2».

Оцінивши наведені обставини, зазначені у судовому рішенні мотиви та пояснення судді, враховуючи нормативне врегулювання (станом на 31 грудня 2015  року) обовʼязковості вирішення судом питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до закінчення двомісячного строку його дії, процесуальну поведінку учасників кримінального провадження, зокрема сторони захисту, напередодні та в останній день такого строку, а також взявши до уваги неодноразове підтвердження іншими судами у подальшому обґрунтованості тримання обвинувачених під вартою у зв’язку із продовженням існування ризиків кримінального провадження, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що суддя Константінова   
(Тарасюк) К.Е. приймала рішення з порушенням норм процесуального права, проте враховує доводи судді про те, що вона перебувала в ситуації, яка вказувала, що інше (протилежне) її рішення або неприйняття нею такого рішення завдасть більшої шкоди правоохоронюваним інтересам, що виключає висновок про винність її дій у формі умислу чи грубої недбалості у зв’язку з допущенням порушення прав людини і основоположних свобод.

Таким чином, з урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» (у редакції, що діяла на час вчинення суддею дій), а саме умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення вказаною суддею під час ухвалення судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Враховуючи зазначене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е. за скаргою Соколовського Д.О. слід відмовити, а дисциплінарне провадження припинити.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», в тому числі скаржником.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**