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**Про відмову у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І. до дисциплінарної відповідальності  та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., у режимі відеоконференції розглянувши дисциплінарну скаргу адвоката Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської Олени Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Маселка Р.А. (вх. № М-2501/21/7-20 від 13 травня 2020 року) на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 554/5709/18.

Як зазначено у скарзі, суддя Октябрського районного суду міста Полтави Шевська О.І. не вжила заходів щодо розгляду справи № 554/5709/18 у межах визначених законом строків, внаслідок чого провадження у вказаній справі закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених частиною другою статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Крім того, скаржник послався на допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 травня 2020 року скаргу Маселка Р.А. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Худику М.П.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І.

Ухвалою від 13 липня 2020 року № 2104/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І.у звʼязку з наявністю у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 31 серпня та 5 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Дослідивши матеріали скарги, заслухавши пояснення судді, скаржника, надані у режимі відеоконференції, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Указом Президента України від 7 листопада 2013 року № 620/2013 Шевську О.І. призначено на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави на п’ять років.

24 липня 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшов протокол про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статтею 130 КУпАП, стосовно Ширшова О.І.

24 липня 2018 року автоматизованою системою документообігу суду зазначеній справі присвоєно № 554/5709/18 (провадження № 3/554/1644/2018) та визначено головуючого – суддю Октябрського районного суду міста Полтави Шевську О.І.

Як вбачається з наявної у копії матеріалів справи заяви (датована 27 серпня 2018 року, подана до суду того самого дня) про відкладення розгляду справи, ОСОБА\_1 посилався на те, що про день та час розгляду йому стало відомо з офіційного вебсайту «Судова влада» 26 серпня 2018 року, а отже, він не мав можливості ознайомитись із матеріалами справи та підготуватися до її розгляду; просив відкласти розгляд вказаної справи на інші дату та час з метою укладення угоди із захисником.

При цьому з матеріалів справи вбачається, що судові повістки про виклик ОСОБА\_1 як правопорушника в судове засідання, призначене на 09:00 27 серпня 2018 року, за його місцем проживання не було надіслано. Таким чином, справа про адміністративне правопорушення № 554/5709/18 (провадження № 3/554/1644/2018) вперше була призначена з порушенням строку, встановленого статтею 277 КУпАП, на 27 серпня 2018 року.

24 вересня 2018 року справу було відкладено за клопотанням захисника у зв’язку із його хворобою.

1 жовтня 2018 року справу було відкладено у зв’язку із хворобою правопорушника.

22 жовтня 2018 року ОСОБА\_1, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення, надіслано повідомлення про виклик до суду на 22 жовтня 2018 року. При цьому з матеріалів справи вбачається, що судову повістку про виклик ОСОБА\_1 як правопорушника в судове засідання, призначене на 10:15 22 жовтня 2018 року, за його місцем проживання було надіслано, про що свідчить зворотне повідомлення про вручення поштового відправлення; на конверті зазначено про неможливість інформування ОСОБА\_1 у зв’язку із неправильним зазначенням адреси. Постановою Октябрського районного суду міста Полтави від 22 жовтня 2018 року провадження у справі № 554/5709/18 стосовно притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП закрито на підставі пункту 7 частини першої статті 247 цього Кодексу у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., суддя Шевська О.І. зазначила, що не вчиняла дій, спрямованих на безпідставне затягування розгляду справи. Згідно з вимогами частини першої статті 268 КУпАП у зв’язку з відсутністю даних про своєчасне сповіщення про місце і час розгляду справи, наявністю клопотання про відкладення її розгляду з метою забезпечення права особи на захист та на справедливий суд розгляд справи відкладався. Також суддя у поясненнях наголосила, що в Октябрському районному суді міста Полтави відповідно до рішення зборів суддів від 17 серпня 2015 року було визначено спеціалізацію суддів Струкова О.М. та Андрієнко Г.В. з розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 124, 130 КУпАП, ці судді до квітня 2020 року постійно розглядали такі справи.

У додаткових поясненнях суддя вказала, посилаючись на систему оцінювання роботи суду, що працювала у 2018 році з більш ніж надмірним судовим навантаженням. Також зазначила, що надсилання судових повісток на неправильну адресу є наслідком безвідповідального ставлення працівника апарату суду, на добросовісність дій якого суддя поклалася, враховуючи своє надмірне навантаження та прямо визначений обов’язок секретаря судових засідань надсилати судові повістки та виклики.

Вирішуючи питання про наявність підстав притягнення судді Шевської О.І. до дисциплінарної відповідальності, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною першою статті 130 КУпАП у редакції, чинній на час складення протоколу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1, було передбачено відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передачу керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп’яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Статтею 277 КУпАП визначено, що справа про адміністративне правопорушення, зокрема за статтею 130 цього Кодексу, розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Частиною першою статті 268 КУпАП визначено права особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та встановлено, зокрема, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; за її відсутності справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне сповіщення особи про місце та час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

За приписами статті 38 КУпАП у справах цієї категорії стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення.

Згідно з довідкою, наданою головою Октябрського районного суду міста Полтави Савченком А.Г., про кількісні показники роботи судді Шевської О.І. за період із 1 січня по 6 листопада 2018 року (день припинення розгляду справ у зв’язку із закінченням 5-річного строку повноважень зі здійснення правосуддя) нею було розглянуто 1783 справи (з яких 1224 матеріали за клопотаннями у кримінальних провадженнях, 512 цивільних справ, 47 справ про адміністративні правопорушення).

У наданих судом копіях матеріалів справи відсутні докази надсилання судових повісток на належну адресу, один раз повістку правопорушнику було надіслано на неправильну адресу. При цьому Дисциплінарна палата бере до уваги, що ОСОБА\_1 та його захисник знали про заплановані судові засідання, зокрема, з інформації, розміщеної на сайті «Судова влада», яка регулярно оновлювалася, про що вони зазначали у поданих заявах. У матеріалах справи про адміністративне правопорушення наявні численні клопотання про відкладення розгляду справи, подані ОСОБА\_1 та його захисником, у зв’язку з чим суддя Шевська О.І. мала підстави бути впевненою, що зазначені особи повідомлені про дату та час судових засідань.

Згідно з характеристикою судді, наданою на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. головою Октябрського районного суду міста Полтави Савченком А.Г., суддя Шевська О.І. зарекомендувала себе як грамотний, добросовісний, працелюбний, старанний, принциповий, наполегливий працівник. Уміло планує свій робочий час та належним чином організовує роботу. Судові документи складає юридично грамотно, в судових рішеннях зрозуміло викладає обставини справи та доводи на обґрунтування прийнятого рішення. Вмілим застосуванням своїх знань на практиці та своїм досвідом роботи забезпечує стабільність розгляду судових справ. Справи призначаються до розгляду в строки, передбачені процесуальним законом. Суддя Шевська О.І. постійно працює над підвищенням свого професійного рівня, бере участь у семінарах, тренінгах та періодичних навчаннях суддів, які організовано Національною школою суддів України; вивчає чинне законодавство України, судову практику, практику Європейського суду з прав людини. Нові знання сприймає охоче, орієнтується у нових ситуаціях, у прийнятті рішень самостійна. Усвідомлює свої обов’язки та відповідальність за дотримання законності при здійсненні правосуддя, самоорганізована, спроможна до висновків, адекватно сприймає критику. Володіє високим рівнем культури поведінки і спілкування з людьми, у критичних ситуаціях завжди поводиться коректно, витримано, з розумінням, у критичних ситуаціях здатна до рішучих дій. За характером врівноважена, стримана, ввічлива, тактовна, з колегами підтримує нормальні ділові стосунки. Кандидат наук з державного управління зі спеціальності «Механізми державного управління» (2010 рік). Викладач (тренер) Національної школи суддів України.

До дисциплінарної відповідальності Шевська О.І. не притягувалась.

Викладені вище обставини свідчать, що розгляд справи № 554/5709/18 здійснено суддею Октябрського районного суду міста Полтави Шевською О.І. із значним перевищенням строків, встановлених процесуальним законодавством, однак недотримання таких строків зумовлене об’єктивними, не пов’язаними із бездіяльністю судді чи неналежним виконанням нею обов’язків причинами, зокрема надходженням клопотань учасників судового розгляду та надмірним судовим навантаженням.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Виходячи із встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, що підтверджуються письмовими доказами, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність у діях судді Шевської О.І. складової ознаки дисциплінарного проступку, а саме безпідставного затягування судового розгляду чи невжиття заходів, спрямованих на призначення до розгляду та розгляд справи № 554/5709/18, а отже, і відсутність складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Проте Другою Дисциплінарною палатою не встановлено ознак саме безпідставного затягування суддею Шевською О.І. розгляду зазначеної справи.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, взявши до уваги обставини розгляду справи № 554/5709/18, підтверджені письмовими доказами, надмірне судове навантаження судді, дійшла висновку про відмову у притягненні судді Шевської О.І. до дисциплінарної відповідальності за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою Маселка Р.А.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді (частина друга статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106–109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської Олени Іванівни до дисциплінарної відповідальності та дисциплінарне провадження стосовно неї припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**