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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Степанова Євгена Віталійовича в інтересах Злочевського Миколи Владиславовича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 вересня 2020 року за вхідним № С-5116/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Степанова Є.В. в інтересах Злочевського М.В. на дії судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. під час здійснення правосуддя у кримінальному провадженні № 991/7316/20 з розгляду клопотання детектива Національного антикорупційного бюро України ОСОБА\_1 про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні НОМЕР\_1, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 28 липня 2020 року стосовно ОСОБА\_2, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 27, частиною четвертою статті 369 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Як стверджується у скарзі, здійснюючи правосуддя під час розгляду 2 вересня 2020 року цього кримінального провадження, зазначена суддя істотно порушила норми процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також допустила грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

У зв’язку із викладеним автор скарги просить притягнути суддю Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Степанова Є.В. передано для розгляду члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі адвоката Степанова Є.В., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

1 вересня 2020 року до Вищого антикорупційного суду надійшло вказане клопотання, яке того самого дня автоматизованою системою документообігу суду розподілене для розгляду судді Михайленко В.В.

2 вересня 2020 року суддя Михайленко В.В. розглянула зазначене клопотання та постановила ухвалу, якою клопотання детектива Національного антикорупційного бюро України ОСОБА\_1 про здійснення спеціального досудового розслідування було задоволено; надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування стосовно ОСОБА\_2; постановлено внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_2 не пізніше 24 годин після постановлення цієї ухвали.

В ухвалі суддя зазначила, що, зважаючи на правила статей [42](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_319/ed_2020_07_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#319), [135 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1033/ed_2020_07_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1033) (далі – КПК України), дотримання прав особи, яка тимчасово не проживає за місцем реєстрації або переховується від органів досудового розслідування, полягає не в обов’язку інших осіб, якими отримано процесуальний документ, призначений для неї, повідомити про надходження процесуального документа, а в тому, що про наявність цих процесуальних документів особа може дізнатися не тільки від правоохоронних органів чи суду, а й з інших доступних для неї джерел.

Суддя Михайленко В.В. дійшла висновку, що набуття процесуального статусу підозрюваного пов’язується не із самим фактом обізнаності особи про наявне щодо неї досудове розслідування, а з діями, які відповідно до кримінального процесуального закону має вчинити детектив, прокурор. У цьому випадку вжитих представниками сторони обвинувачення заходів достатньо для того, щоб приписи закону стосовно належного повідомлення особі про підозру вважалися такими, що виконані з достатньою ретельністю.

Водночас письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення – у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень (частина перша статті 278 КПК України).

Частиною сьомою статті 135 КПК України передбачено, що повідомлення про виклик особи, яка проживає за кордоном, вручається згідно з міжнародним договором про правову допомогу, згода на обов’язковість якого надана Верховною Радою України, а за відсутності такого – за допомогою дипломатичного (консульського) представництва.

Разом із тим письмове повідомлення про підозру від 1 липня 2020 року ОСОБА\_2 не одержував, оскільки 1 лютого 2018 року остаточно виїхав з України та відтоді на територію України не повертався.

Виходячи зі змісту частини другої статті 2971 КПК України, спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні щодо злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110**2**, 111, 112, 113, 114, 114**1**, 115, 116, 118, частинами другою – п’ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258**1**, 258**2**, 258**3**, 258**4**, 258**5**, 348, 364, 364**1**, 365, 365**2**, 368, 368**2**, 368**3**, 368**4**, 369, 369**2**, 370, 379, 400, 436, 436**1**, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 446, 447 [КК України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14), стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності та оголошений у міждержавний та/або міжнародний розшук. Здійснення спеціального досудового розслідування щодо інших злочинів не допускається, крім випадків, коли злочини вчинені особами, які переховуються від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності або оголошені у міждержавний та/або міжнародний розшук, та вони розслідуються в одному кримінальному провадженні із злочинами, зазначеними у цій частині, а виділення матеріалів щодо них може негативно вплинути на повноту досудового розслідування та судового розгляду.

Концепція спеціального досудового розслідування ґрунтується на засадах кримінального провадження, повною мірою враховує гарантії прав та інтересів підозрюваного і демократичні стандарти справедливого правосуддя.

Спеціальне досудове розслідування має створювати належну правову процедуру для забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування в умовах ухилення підозрюваного від досудового розслідування з одночасним забезпеченням його прав.

Не вдаючись до оцінки судового рішення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що сам по собі факт перебування особи за кордоном не може слугувати достатньою підставою для висновку про її переховування від слідства чи суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності.

1 лютого 2018 року ОСОБА\_2 остаточно виїхав з України та відтоді на територію України не повертався. Станом на дату виїзду за межі України (1 лютого 2018 року) ОСОБА\_2 не мав процесуального статусу учасника у жодному кримінальному провадженні.

Як слушно зазначила в ухвалі суддя Михайленко В.В., під час розгляду клопотання про спеціальне досудове розслідування, а також з урахуванням висловлених учасниками аргументів слідчий суддя має встановити:

чи передбачає [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_21/pravo1/T124651.html?pravo=1) спеціальне досудове розслідування щодо злочину, який розслідується у межах того чи іншого кримінального провадження;

чи набула особа, щодо якої подано клопотання про спеціальне досудове розслідування, статус підозрюваного у кримінальному провадженні;

чи наявні достатні докази для підозри особи, щодо якої подано клопотання про спеціальне досудове розслідування, у вчиненні нею кримінального правопорушення, та обґрунтованість підозри;

чи переховується особа від органів слідства з метою ухилення від кримінальної відповідальності;

чи оголошена особа у міждержавний та/або міжнародний розшук.

Матеріали попередньої перевірки вказують на можливе недотримання суддею Михайленко В.В. зазначених вимог під час розгляду кримінального провадження № 991/7316/20.

Статтею 2 КПК України встановлено, що одне із завдань кримінального провадження – щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Приписами частини першої статті 8 КПК України встановлено, що кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права.

Відповідно до частини першої статті 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов’язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеційська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009 «Верховенство права» (CDL-AD(2011)003rev), схваленій на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року, вказано, що Rule of Law («верховенство права») є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У межах цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами.

За таких обставин дії судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. під час розгляду кримінального провадження № 991/7316/20 підлягають з’ясуванню у порядку здійснення дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Водночас передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи не встановлено.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**