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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Десятнікова М.І. стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Д.Г., Калугіної І.О., Семенникова О.Ю.; ТОВ «Ювента Інжинірінг» стосовно судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Кравченка В.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 28 вересня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя за вхідним номером Д-4568/18/7-20 надійшла скарга Десятнікова М.І. на дії суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Д.Г., Калугіної І.О., Семенникова О.Ю. під час розгляду справи № 991/1161/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 29 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 9 вересня 2020 року за вхідним номером 650/0/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга ТОВ «Ювента Інжинірінг» на дії судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Кравченка В.О. під час розгляду справи № 577/2564/20.

18 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 650/1/13-20 надійшло клопотання ТОВ «Ювента Інжинірінг» про долучення доказів до вказаної скарги.

За результатами попередньої перевірки скарги та клопотання доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 22 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів **Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду** Михайленка **Дмитра Григоровича,** Калугіної **Інни Олегівни,** Семенникова **Олександра Юрійовича**.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Ювента Інжинірінг» стосовно судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Кравченка Віталія Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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