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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Макоди В.Є. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Букіної О.М.; Бєлобородова А.А. стосовно судді Заводського районного суду   
міста Миколаєва Щербини С.В.; Доброгорської О.М. стосовно судді Октябрського районного суду   
міста Полтави Бугрія В.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 23 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-4626/3/7-19 надійшла скарга адвоката Макоди В.Є. від 23 вересня 2019 року на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Букіної О.М. під час розгляду справи № 760/29008/17-к (провадження № 1-кс/760/18206/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 15 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 21 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-590/24/7-20 надійшла скарга Бєлобородова А.А. від 14 вересня 2020 року на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. під час розгляду справи № 487/1741/19 (провадження № 1-кс/487/4335/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 3 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-3484/0/7-20 надійшла скарга Доброгорської О.М. від 28 травня 2020 року на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія В.М. під час розгляду справи № 554/1886/20 (провадження № 1-кс/554/3150/2020).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 2 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макоди Володимира Євгеновича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Букіної Олени Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлобородова Анатолія Анатолійовича стосовно судді Заводського районного суду   
міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Доброгорської Олени Миколаївни стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія Володимира Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**
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**В.К. Грищук**