**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5 жовтня 2020 року | Київ | № 2778/2дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг Песиголовця А.Г. стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик С.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Песиголовця Артема Геннадійовича стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик Світлани Анатоліївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 та 29 липня 2020 року за   
вх. №№ П-1440/5/7-20, П-1440/6/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Песиголовця А.Г. щодо дій слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик С.А. під час розгляду кримінального провадження № 629/4227/19 (провадження № 1-кс/629/851/19) за обвинуваченням ОСОБИ\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 121 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Зокрема, автор не погоджується з ухвалами місцевого суду від 18 травня та 8 липня 2020 року, якими продовжено обвинуваченому ОСОБІ\_1 запобіжні заходи у виді цілодобового домашнього арешту на два місяці, тобто до 16 липня 2020 року та до 5 вересня 2020 року включно, оскільки у їх резолютивних частинах суддя Мицик С.А. вказала про можливість оскарження цих рішень в апеляційному порядку, що не узгоджується з вимогами частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), якіунеможливлюють окреме апеляційне оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті. Скаржник звертає увагу на те, що вказані вимоги КПК України слугували підставою для відмови у відкритті провадження за апеляційною скаргою обвинуваченого ОСОБИ\_1 на ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 18 травня 2020 року у кримінальному провадженні № 629/4227/19 (ухвала Харківського апеляційного суду від 3 червня 2020 року).

Крім того, Песиголовець А.Г. стверджує про упередженість судді Мицик С.А., яка виявилась у невжитті судом заходів щодо виконання ухвали суду від 9 грудня 2019 року, якою клопотання обвинуваченого ОСОБИ\_1 та його захисника – адвоката ОСОБИ\_2 про витребування документів задоволено, витребувано від держателя Єдиного реєстру досудових розслідувань   
(далі – ЄРДР) Генеральної прокуратури України розгорнуту роздруківку з ЄРДР по кримінальному провадженню НОМЕР\_1 від 19 червня 2019 року.

У скаргах висловлено прохання притягнути суддю Мицик С.А. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 липня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 29 липня 2020 року дисциплінарні скарги Песиголовця А.Г. передано члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України   
«Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки, за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Песиголовця А.Г. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дисциплінарні скарги та зібрані під час попередньої перевірки матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарг Песиголовця А.Г. та їх повернення скаржнику з огляду на таке.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарнихскаргПесиголовця А.Г. судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик С.А. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скаргах.

Як вбачається з письмових пояснень судді Мицик С.А. та долучених до них матеріалів, в провадженні судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик С.А. з 19 серпня 2019 року знаходиться кримінальне провадження № 629/4227/19 за обвинуваченням ОСОБИ\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 121 КК України. Згідно з ухвалою Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 24 червня 2019 року стосовно підозрюваного ОСОБИ\_1 було застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою.

В підготовчому судовому засіданні ухвалою суду від 19 серпня 2019 року за клопотанням прокурора відповідно до положень частини третьої статті 315 КПК України обвинуваченому ОСОБІ\_1 було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою строком на 60 днів. В задоволенні клопотання захисника про зміну запобіжного заходу у виді тримання під вартою на більш м’який, а саме домашній арешт – відмовлено. В подальшому ухвалами суду в підготовчому судовому засіданні та під час судового розгляду за клопотанням прокурора обвинуваченому ОСОБІ\_1 неодноразово було продовжено запобіжний захід у виді гримання під вартою. В задоволенні клопотань сторони захисту про зміну запобіжного заходу у виді тримання під вартою на більш м’який, а саме домашній арешт – відмовлено.

Відповідно до ухвали Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року апеляційну скаргу захисника ОСОБИ\_1 – адвоката ОСОБИ\_2 задоволено частково, скасовано ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 28 січня 2020 року щодо продовження строків тримання під вартою ОСОБИ\_1, змінено запобіжний захід ОСОБІ\_1 з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт; зобов’язано ОСОБУ\_1 носити електронний засіб контролю; прибувати за викликом до суду; не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, без дозволу суду.

З пояснень обвинуваченого ОСОБИ\_1 суд встановив, що електронного засобу контролю він не носить з причини відсутності його в наявності у відповідних уповноважених органів.

Ухвалою місцевого суду від 23 березня 2020 року задоволено клопотання обвинуваченого ОСОБИ\_1 та надано дозвіл залишити житло в час, заборонений ухвалою апеляційного суду про застосування запобіжного заходу у виді цілодобового домашнього арешту, для відвідання медичного закладу з метою медичного обстеження. В подальшому за клопотаннями обвинуваченого ОСОБИ\_1 суд неодноразово надавав йому дозвіл залишити житло для забезпечення необхідних йому життєвих потреб.

Як зазначила суддя Мицик С.А., у всіх постановлених нею судових рішеннях про застосування та продовження дії запобіжних заходів щодо обвинуваченого ОСОБИ\_1 зазначено мотиви їх прийняття, зокрема, і в ухвалах від 18 травня та 8 липня 2020 року.

На час постановлення ухвали від 8 липня 2020 року про продовження запобіжного заходу ОСОБІ\_1 у виді домашнього арешту суд не володів інформацією щодо дій сторони захисту з приводу оскарження попередньої ухвали від 18 травня 2020 року про продовження запобіжного заходу. Також суду не було відомо про існування процесуального рішення, прийнятого судом апеляційної інстанції за результатом надходження такої апеляційної скарги.

Суддя Мицик С.А. у письмових поясненнях не заперечила помилкове зазначення нею в ухвалах від 18 травня та 8 липня 2020 року про продовження дії запобіжного заходу стосовно ОСОБИ\_1 у виді цілодобового домашнього арешту можливості їх оскарження в апеляційному порядку, однак вказане жодним чином не порушило права та основоположні свободи ОСОБИ\_1. Обставини, зазначені в скарзі Песиголовця А.Г., як підстави дисциплінарної відповідальності судді, не підтверджені жодними доказами, та обґрунтовані лише суб’єктивними міркуваннями автора скарги.

Як зауважила суддя, на даний час вказане кримінальне провадження перебуває на стадії судового розгляду та відповідно до встановленого порядку дослідження доказів проведено лише допит потерпілих (не допитано свідків, судом не досліджено долучені до справи сторонами обвинувачення та захисту письмові докази, передбачені статтею 84 КПК України), а відтак, посилання скаржника на ненадання стороною обвинувачення жодних вагомих доказів вчинення ОСОБОЮ\_1 кримінального правопорушення є необґрунтованими і передчасними, а доводи щодо відсутності ризиків, передбачених статтею 177 КПК України – безпідставними.

Крім того, варто зауважити, що доводи скаржника з приводу невжиття суддею Мицик С.А. заходів щодо виконання ухвали суду від 9 грудня 2019 року не знайшли підтвердження з огляду на таке.

Як встановлено попередньою перевіркою, відповідно до постановленої ухвали суду від 9 грудня 2019 року задоволено клопотання обвинуваченого ОСОБИ\_1 та його захисника – адвоката ОСОБИ\_2 про витребування документів, витребувано від держателя ЄРДР Генеральної прокуратури України розгорнуту роздруківку з ЄРДР у кримінальному провадженню НОМЕР\_1 від 19 червня 2019 року.

9 січня 2020 року з Генеральної прокуратури України до суду надійшла заява про роз’яснення судового рішення (ухвали від 9 грудня 2019 року).

Ухвалою Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 12 червня 2020 року повторно направлено ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 9 грудня 2019 року про витребування від держателя ЄРДР Генеральної прокуратури України розгорнутої роздруківки з ЄРДР у кримінальному провадженню НОМЕР\_1 від 19 червня 2019 року та повідомлено особу, яка звернулася із заявою про роз’яснення судового рішення, про місце, дату та час розгляду заяви про роз’яснення ухвали суду від 9 грудня 2019 року про витребування документів.

Ухвалою Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 8 липня 2020 року роз’яснено начальнику управління організаційного забезпечення ЄРДР та інформаційно-аналітичної роботи Генеральної прокуратури України ОСОБІ\_3 порядок виконання ухвали суду від 9 грудня 2019 року.

21 липня 2020 року до місцевого суду з Офісу Генерального прокурора надійшла розгорнута роздруківка (повна інформація) з ЄРДР у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 19 червня 2019 року, про що було повідомлено учасників судового провадження в судовому засіданні 29 липня 2020 року та судом було надано стороні захисту можливість ознайомитись з вказаними документами та їх фотографування, для чого в судовому засіданні оголошено перерву до 10 серпня 2020 року.

У наданих письмових поясненнях суддя Мицик С.А. заперечила твердження скаржника про упередженість суду та підтримку суддею сторони обвинувачення з огляду на їх безпідставність. Крім того, зазначила, що близько 80 % всього часу судових засідань займали виступи та клопотання сторони захисту, які в основному судом задовольнялися (крім клопотань, що стосувались запобіжного заходу). Натомість під час судових засідань сторона захисту допускала зневажливе ставлення до сторони обвинувачення (прокурора) та потерпілих, про що свідчать відеозаписи судових засідань у кримінальному провадженні № 629/4227/19.

Суддя також вказала, що розгляд цього кримінального провадження затягується саме діями та бездіяльністю сторони захисту, яка тричі заявляла необґрунтовані відводи головуючому у справі та один раз прокурору, у зв’язку з чим розгляд справи відкладався. Також судові засідання призначалися в узгоджені з учасниками справи дні та час, з урахуванням бажання особистої присутності обвинуваченого та захисника під час розгляду їх апеляційних скарг в суді апеляційної інстанції, та надання судом першої інстанції їм такої можливості. Крім того, захисник ОСОБИ\_1 – адвокат ОСОБА\_2 23 березня 2020 року та 16 квітня 2020 року в судові засідання не з’явився, через канцелярію суду надавав клопотання про відкладення судового засідання на іншу дату. У зв’язку з неявкою захисника ОСОБИ\_2, за відсутності якого обвинувачений заперечував продовжувати розгляд справи, судовий розгляд вказаного кримінального провадження відкладався на інші дати.

Крім того, всі інші доводи Песиголовця А.Г., зазначені у його дисциплінарних скаргах, були предметом розгляду Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яка ухвалою від 10 липня 2020 року № 2088/1дп/15-20 за результатами розгляду його скарг від 13 травня та 5 червня 2020 року відмовила у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик С.А.

Згідно з моніторингом відомостей, розміщених у Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України», розгляд обвинувального акту стосовно ОСОБИ\_1 триває, наступне судове засідання призначено на 5 жовтня 2020 року.

Враховуючи, що розгляд цього кримінального провадження триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Відповідно до рішення Конституційного Суду України від 13 червня 2019 року № 4-р/2019 у справі № 3-208/2018 (2402/18) положення частини другої статті 392 КПК України щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, визнано такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними).

Разом із тим, вказане рішення Конституційного Суду стосувалось надання можливості апеляційного оскарження виключно ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження.

Отже, ухвали місцевого суду від 18 травня та 8 липня 2020 року про продовження обвинуваченому ОСОБІ\_1 строків запобіжного заходу у виді цілодобового домашнього арешту окремому оскарженню не підлягали. Разом з тим заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду обвинувального акту.

При цьому варто зазначити, що правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЄС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЄС наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, при цьому зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення у частині свавілля, недбалості чи інших порушень, які мають наслідком відповідальність судді, визначену законом.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є: неповнота судового розгляду; невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження; істотне порушення вимог кримінального процесуального закону; неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Отже, правильність застосування Лозівським міськрайонним судом Харківської області вимог кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження, у тому числі дотримання положень статті 331 КПК України, можуть бути перевірені судом апеляційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку.

З огляду на викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні скарги Песиголовця А.Г. ґрунтуються лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону, доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Песиголовця Артема Геннадійовича стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Мицик Світлани Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**