

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**5 жовтня 2020 року** Київ  **№ 2779/2дп/15-20**

**Про залишення без розгляду та повернення скарги Прокуратури Вінницької області стосовно суддів Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Верніка В.М., Заярного А.М., Порощука П.П., Шепеля К.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Прокуратури Вінницької області стосовно суддів Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Верніка Володимира Михайловича, Заярного Андрія Миколайовича, Порощука Петра Петровича, Шепеля Костянтина Анатолійовича,

**встановила:**

8 лютого 2019 року за вхідним № 178/0/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Прокуратури Вінницької області, подана прокурором Вінницької області Соколовим В.П., на дії суддів Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Верніка В.М., Заярного А.М., Порощука П.П., Шепеля К.А. під час розгляду кримінального провадження № 125/340/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 лютого 2019 року вказану скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

В скарзі зазначено, що суддями постановлена ухвала, якою безпідставно задоволено клопотання обвинуваченого про зміну запобіжного заходу на домашній арешт, до якого не було долучено оригінали документів на обґрунтування його доводів, яке також не було вручено прокурору, а після оголошення короткого змісту клопотання адвокатом суд перейшов до розгляду по суті, що позбавило можливості сторону обвинувачення висловити обґрунтовану позицію щодо наведених мотивів зміни запобіжного заходу; в зазначеному клопотанні про зміну запобіжного заходу обвинуваченому не наведено доводів стосовно зменшення або зникнення ризиків, визначених статтею 177 КПК України; також вказано на безпідставне, на думку прокуратури, затягування розгляду кримінального провадження суддями, невжиття ними заходів до розгляду справи у розумний строк, а отже на думку автора скарги суддями допущено інше істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав, порушення засад рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін, допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, що може свідчити про наявність у діях суддів ознак дисциплінарних проступків.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку вказаної скарги, за результатами якої встановлене таке.

21 лютого 2018 року до Жмеринського міськрайонного суду із Апеляційного суду Вінницької області ухвалою від 20 лютого 2018 року  після визначення підсудності згідно положень [статті 34 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_217/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#217) надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо ОСОБА\_1 за обвинуваченням у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частинами 3, 4 [статті 190 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#1010), та ОСОБА\_2 за обвинуваченням у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 5 статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частиною 3 статті [358](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834), частиною 3 статті [358](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834), частиною 4 статті [358](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834), частиною 5 статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частиною 2 статті [205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096), частиною 1 статті [205-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910582/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#910582), частинами 3, [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_19/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#19) статті [190](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#1010), частиною 2 статті [209 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908728/ed_2018_09_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#908728), зокрема, за ознаками вчинення ними за попередньою змовою групою осіб протиправного заволодіння сільськогосподарською продукцією урожаю 2017 року ряду юридичних осіб, чим завдано матеріальної шкоди на суму \_\_\_\_\_ грн. потерпілим.

Ухвалою Жмеринського міськрайонного суду від 8 листопада 2018 року задоволено частково клопотання захисника, змінено запобіжний захід із тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт для ОСОБА\_2.

Здійснюючи правосуддя, суддя, безумовно, має право на власне тлумачення закону та обставин справи і таке тлумачення є добросовісним. Здійснене суддями тлумачення фактів та положень закону під час розгляду ними клопотань про зміну запобіжного заходу, за умови оцінки ризиків, а також тривалості досудового розслідування та розгляду кримінального провадження у суді не виходить за межі допустимого суддівського розсуду і не вказує на грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

При цьому Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Доводи скарги, за відсутності у ній посилань на норми процесуального закону, які порушено суддями, свідчать лише про незгоду скаржника із судовим рішенням. При цьому слід зазначити, що можливість (неможливість) за наявними доказами розгляду клопотання, заяви чи скарги (справи) відноситься до дискреційних повноважень суду.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються судового розгляду справ у першій інстанції, та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в межах дисциплінарного провадження.

Водночас слід зазначити, що на момент проведення попередньої перевірки скарги Прокуратури Вінницької області розгляд кримінального провадження № 125/340/18 не завершений, а тому надання оцінки процесуальним діям суддів може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Слід зауважити, що відповідно до частини третьої статті 404 КПК України, суд апеляційної інстанції при можливому апеляційному перегляді рішення суду буде мати змогу повторно дослідити обставини, встановлені під час розгляду справи судом першої інстанції, за умови, що вони досліджені судом першої інстанції не повністю або з порушеннями, та зможе дослідити докази, які не досліджувалися судом першої інстанції. Оскільки розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення ним правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011). Здійснення суддями процесуальних дій по розгляду обвинувального акту та клопотань захисників про зміну запобіжного заходу не свідчить про наявність у їх діях ознак будь-якого дисциплінарного проступку; при цьому слід зазначити, що у скарзі не зазначено, яке грубе та істотне порушення норм процесуального права призвело до неможливості реалізації своїх процесуальних прав скаржником.

Тривалість розгляду кримінального провадження, якою пояснюється дисциплінарна скарга, не може бути єдиною підставою для дисциплінарної відповідальності, зважаючи на численні неявки представників потерпілих, захисників, вжиття судом заходів процесуального примусу шляхом накладення штрафу на несумлінних учасників справи. Крім того, у поясненнях суддів зазначено, що кримінальне провадження № 42017020110000083 є складним, розгляд обвинувального акту неодноразово відкладався у зв’язку з численними неявками захисників, а також потерпілих. При цьому суддями вказано в письмових поясненнях, а вивченням даних Єдиного державного реєстру судових рішень підтверджено, що за неповідомлення про причини неявки потерпілих, зокрема, в судове засідання 13 липня 2018 року, судом накладено на них грошові стягнення, що вказує на вжиття колегією суддів заходів до розгляду справи у розумний строк.

Щодо зволікання колегією суддів у розгляді клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу, суддею Порощуком П.П. надано письмові пояснення, з яких вбачається, що клопотання прокурора про зміну обвинуваченому ОСОБА\_2 запобіжного заходу з домашнього арешту на тримання під вартою подано до суду через канцелярію 10 грудня 2018 року, перед цим суд провів судове засідання 7 грудня 2018 року, відклавши його на 14 грудня 2018 року. Тому клопотання прокурора розглядалося в межах раніше визначеної дати судового засідання, з урахуванням зайнятості суддів як кожного окремо, так і колегіально в уже призначених раніше засіданнях в інших справах та кримінальних провадженнях. 14 грудня 2018 року у рамках вирішення зазначеного клопотання судом винесено ухвалу про дозвіл на затримання обвинуваченого ОСОБА\_2 з метою приводу для розгляду зазначеного клопотання.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи також зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Відповідно до висновку № 3 (202) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, «щоб виправдати дисциплінарне провадження (стосовно судді), порушення має бути серйозним та кричущим».

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) зазначено, що «відповідна дисциплінарна справа стосовно судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце негідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень». Проте у дисциплінарній скарзі про таку поведінку не зазначено.

Враховуючи доводи дисциплінарної скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга не містить конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарних проступків, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. За таких обставин підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Верніка В.М., Заярного А.М., Порощука П.П., Шепеля К.А. відсутні.

Згідно з пунктами 3, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді або ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

скаргу Прокуратури Вінницької області стосовно суддів Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області Верніка Володимира Михайловича, Заярного Андрія Миколайовича, Порощука Петра Петровича, Шепеля Костянтина Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**