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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М. та залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ільїна Дениса Григоровича стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана Миколи Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним № І-4554/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ільїна Д.Г. на дії судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 502/2208/18.

У скарзі Ільїн Д.Г. зазначає, що суддею Баланом М.В. не вжито заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений законом, у зв’язку із чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. з огляду на таке.

Відповідно до протоколу про автоматизований розподіл судової справи між суддями Кілійського районного суду Одеської області 29 листопада   
2018 року судді Балану М.В. для розгляду передано кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (справа № 502/2208/18, провадження 1-кп/502/198/2018).

Як убачається з копії супровідного листа Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області від 29 листопада 2018 року, яким до Кілійського районного суду Одеської області надіслано матеріали кримінального провадження № 12018160150601769 від 10 липня 2018 року стосовно ОСОБА\_1, він перебуває під вартою у кримінальному провадженні № 1201616015000793 від 30 серпня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 187 КК України, обвинувальний акт перебуває на розгляді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області.

Оскаржуючи дії судді Балана М.В. до Вищої ради правосуддя,   
Ільїн Д.Г. зазначає, що із часу призначення складу суду протягом двох років суддя ніяких процесуальних дій у справі не вчиняв, лише 26 червня 2020 року справу призначено до розгляду на 6 серпня 2020 року. Скаржник вважає, що протягом вказаного періоду його незаконно тримають під вартою, йому не було вручено повідомлення про підозру.

Вирішуючи питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В., варто врахувати, що відповідно до статті 124 Конституції України, статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до частини першої статті 314 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Тобто не пізніше п’яти днів після передання судді для розгляду справи, що підлягає розгляду у порядку кримінального судочинства, він має прийняти рішення (постановити ухвалу) про призначення підготовчого судового засідання, визначити дату, час та місце його проведення.

Під час попередньої перевірки обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Ільїна Д.Г. на дії судді Балана М.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що кримінальна справа № 502/2208/18 надійшла до провадження судді Балана М.В. 29 листопада 2018 року, а підготовче судове засідання у справі призначено ухвалою суду від 26 червня 2020 року, тобто майже через 18 місяців після отримання матеріалів справи суддя   
Балан М.В. вирішив питання про призначення підготовчого судового засідання.

Суддею Баланом М.В. надано письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі, з яких убачається, що до 29 листопада 2018 року до Кілійського районного суду Одеської області з Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018160150001769 від 10 липня 2018 року стосовно   
ОСОБА\_1 за фактом вчинення кримінального правопорушення (злочину), передбаченого частиною першою статті 263 КК України. Того самого дня вказане кримінальне провадження передано йому для розгляду.

До обвинувального акта було додано:

реєстр матеріалів досудових розслідувань за № 12018160150601769 від 10 липня 2018 року;

розписку про отримання копії обвинувального акта та реєстру матеріалів досудового розслідування, яка не містить підпису ОСОБА\_1, однак містить відомості, що обвинувачений від отримання вказаних вище документів відмовився у присутності двох понятих;

протокол вручення ОСОБА\_1 копії обвинувального акта та реєстру матеріалів досудового розслідування від 27 листопада 2018 року, в якому також зазначено, що він у присутності двох понятих відмовився від отримання зазначених документів.

У письмових поясненнях суддя також зазначає, що запобіжний захід   
ОСОБА\_1 на досудовому слідстві не обирався.

Ухвалою від 26 червня 2020 року підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за звинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого частиною першою статті 263 КК України, призначено на 09:00 6 серпня 2020 року.

У зв’язку із зайнятістю прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Терещенка М.В. в іншому судовому процесі та поданням ним письмової заяви підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за звинуваченням ОСОБА\_1 відкладено на 11:00 19 серпня 2020 року.

19 серпня 2020 року підготовче судове засідання у справі за письмовим клопотанням прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Порущенка Є.В. відкладено на 11:00 17 вересня 2020 року.

Тривалий розгляд кримінального провадження стосовно ОСОБА\_1 суддя Балан М.В. обґрунтовує, посилаючись на такі об’єктивні причини його відсутності на роботі та нездійснення правосуддя:

8–31 січня 2019 року – щорічна відпустка;

31 січня – 17 вересня 2019 року – лікарняний внаслідок нещасного випадку на виробництві (потрапив у ДТП, перебуваючи у відрядженні до ВККСУ);

11 листопада – 6 грудня 2019 року – щорічна додаткова та частина щорічної відпустки, проходив реабілітаційне (санаторно-курортне) лікування у зв’язку з отриманою травмою;

16 січня – 14 лютого 2020 року – невикористана частина щорічної відпустки;

10–23 березня 2020 року – стаціонарне лікування у хірургічному відділенні Кілійської ЦРЛ;

30 червня – 31 липня 2020 року – щорічна відпустка;

31 серпня – 2 вересня 2020 року (дата надання пояснень щодо відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Ільїна Д.Г.) – стаціонарне лікування у хірургічному відділенні Кілійської ЦРЛ.

Крім цього, у письмових поясненнях суддя Балан М.В. зазначає, що штатним розписом Кілійського районного суду Одеської області передбачено 5 посад суддів.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2017 року суддів   
Ібадову Н.П. та Тюміна О.Г. звільнено у відставку та наказами голови Кілійського районного суду Одеської області № 35-ос/г та № 36-ос/г відраховано зі штату суду.

Рішенням Вищої ради правосуддя № 1973/0/15-20 від 25 червня   
2020 року суддю Манжос Н.В. звільнено з посади та наказом голови Кілійського районного суду Одеської області № 21/20 від 15 липня 2020 року відраховано зі штату суду.

Суддя зауважує, що будь-яких підстав для незаконного засудження   
Ільїна Д.Г. він не мав та не має, кримінальне провадження буде розглянуто у найкоротший термін і відповідно до норм чинного законодавства.

Як убачається з інформації, надісланої Кілійським районним судом Одеської області, з 8 січня по 1 лютого 2019 року суддя Балан М.В. перебував у відпустці.

Наказом в. о. голови Кілійського районного суду Масленикова О.А. від   
23 січня 2019 року № 3-зп/г 31 січня 2019 року Балана М.В. відряджено на   
три дні – із 31 січня по 2 лютого 2019 року – до міста Києва до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для проходження тестування. У зв’язку із цим наказом в. о. голови Кілійського районного суду Масленикова О.А. від 23 січня 2019 року № 1-в/г Балана М.В. – голову Кілійського районного суду Одеської області відкликано з відпустки на два календарних дні – із 31 січня по 1 лютого 2019 року.

Згідно з актом від 15 березня 2019 року про нещасний випадок на виробництві 31 січня 2019 року на рейсовому автобусі з міста Кілії Балан М.В. прямував до міста Одеси, звідки повинен був прямувати потягом до міста Києва. Проте під час руху трасою Одеса – Рені у рейсовому автобусі   
Балан М.В. потрапив у ДТП, внаслідок чого отримав тілесні ушкодження та був доставлений до лікарні. Вказані обставини також підтверджуються актом від 15 березня 2019 року проведення розслідування нещасного випадку, що стався 31 січня 2019 року на трасі Одеса – Рені з головою суду Кілійського районного суду Одеської області Баланом М.В.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ільїна Д.Г. Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Балан М.В. був відсутній на роботі з таких підстав:

8 січня – 1 лютого 2019 року – відпустка (невикористана частина щорічної основної та додаткова відпустки);

31 січня – 1 лютого 2019 року – відкликання з додаткової щорічної відпустки на 2 календарних дні у зв’язку з відрядженням до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України;

31 січня – 17 вересня 2019 року – довготривале лікування;

18–19 вересня 2019 року – відпустка (невикористана частина щорічної додаткової відпустки);

11 листопада – 6 грудня 2019 року – відпустка (щорічна додаткова та частина щорічної основної відпустки);

16 січня – 14 лютого 2020 року – відпустка (невикористана частина щорічної основної відпустки);

17 лютого 2020 року – відпустка (без збереження заробітної плати);

10–23 березня 2020 року – тимчасова непрацездатність;

29 квітня 2020 року – відпустка (частина щорічної основної відпустки);

26–29 травня 2020 року – відпустка (частина щорічної основної відпустки);

27 травня 2020 року – відкликання з відпустки на 1 календарний день;

30 червня – 31 липня 2020 року – відпустка (частина щорічної основної відпустки);

31 серпня – 2 вересня 2020 року (дата складання довідки) – тимчасова непрацездатність.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ільїна Д.Г. член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. надіслав запит керівнику апарату Кілійського районного суду Одеської області Костенко І.Є. щодо причин нездійснення повторного автоматизованого розподілу кримінальної справи № 502/2208/18 на підставі пункту 19 Положення про автоматизовану систему документообігу суду   
(далі – Положення), затвердженого рішенням Ради суддів України   
26 листопада 2010 року № 30, відповідно до якого повторний автоматизований розподіл судової справи може проводитись модулем автоматизованого розподілу в порядку, визначеному в пункті 6 цього розділу, у випадку, коли суддя (якщо справа розглядається одноособово) або суддя-доповідач зі складу колегії (якщо справа розглядається колегіально) не може продовжувати розгляд справи більше чотирнадцяти календарних днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені процесуальним законом, – на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату (секретаріату), підписаного відповідно до його посадових обов’язків.

У відповіді на цей запит керівник Кілійського районного суду Одеської області Костенко І.Є. зазначила, що у Кілійському районному суді Одеської області рішенням зборів суддів від 9 червня 2015 року № 6 затверджені Засади використання автоматизованої системи документообігу суду в Кілійському районному суді Одеської області, на підставі яких визначається порядок функціонування автоматизованої системи в Кілійському районному суді Одеської області. Врегулювання Засад використання автоматизованої системи документообігу суду відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року, належить до повноважень зборів суддів Кілійського районного суду Одеської області.

Відповідно до пункту 3.10 Засад використання автоматизованої системи документообігу суду в Кілійському районному суді Одеської області на виконання пункту 2.3.17 Положення, з метою недопущення порушення строків розгляду справи, можуть бути повторно розподілені за резолюцією голови суду з урахуванням пунктів 3.1–3.7 Засад, судові справи, що залишились не розглянутими суддею у разі (абзац 4) тимчасової непрацездатності головуючого судді, якщо її тривалість становить більше ніж 21 календарний день.

Справи, які перебували у провадженні судді Балана М.В., було надано   
в. о. голови суду та за його резолюцією справи та матеріали, які мали скорочені терміни розгляду, передано на розгляд зборів суддів. Відповідно до рішення зборів суддів проведено повторний автоматизований розподіл цих судових справ. На справу № 502/2208/18 не було накладено резолюцію в. о. голови суду щодо розгляду на зборах суддів, що в подальшому перешкоджало виконанню пункту 19 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року   
№ 30.

Як встановлено під час попередньої перевірки, у період із 29 листопада 2018 року (дата надходження до провадження судді Балана М.В. справи   
№ 502/2208/18) до 8 січня 2020 року (дата початку відпустки судді) суддя Балан М.В. був на робочому місці 23 дні, проте питання про призначення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 КК України (справа   
№ 502/2208/18, провадження 1-кп/502/198/2018), суддя не вирішив у строк, встановлений частиною першою статті 314 КПК України.

Крім цього, встановлено, що після тривалого лікування суддя   
Балан М.В. з 20 вересня 2019 року приступив до виконання службових обов’язків, здійснював правосуддя 35 днів – до 8 листопада 2019 року, коли відбув у відпустку до 6 грудня 2019 року, проте також не призначив підготовче судове засідання у справі № 502/2208/18.

9 грудня 2019 року суддя Балан М.В. приступив до виконання службових обов’язків після виходу з відпустки та здійснював правосуддя   
25 днів – до 16 січня 2020 року (до відпустки). У вказаний період суддя   
Балан М.В. не призначив підготовче судове засідання у справі № 502/2208/18.

18 лютого 2020 року суддя Балан М.В. приступив до виконання службових обов’язків після виходу з відпустки та здійснював правосуддя   
14 днів – до 10 березня 2020 року, коли у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю був відсутній на роботі до 23 березня 2020 року.   
За 14 робочих днів суддя Балан М.В. не призначив підготовче судове засідання у справі № 502/2208/18.

З 24 березня по 25 травня 2020 року суддя Балан М.В. здійснював правосуддя 41 робочий день до відбуття у відпустку з 26 по 29 травня   
2020 року, при цьому 27 травня 2020 року був відкликаний з відпустки на один день. Після відпустки суддя Балан М.В. приступив до виконання службових обов’язків 1 червня 2020 року і лише 26 червня 2020 року вирішив питання про призначення підготовчого судового засідання у справі № 502/2208/18.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Як вказано у пункті 3 цієї постанови ВССУ, розумним вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

За таких обставин з огляду на наведені вище критерії Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що невиконання суддею Баланом М.В. вимог частини першої статті 314 КПК України та непризначення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 КК України (справа № 502/2208/18, провадження 1-кп/502/198/2018), впродовж   
150 робочих днів із 29 листопада 2018 року по 26 червня 2020 року   
(з урахуванням часу його відсутності на роботі у вказаний період у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю та перебуванням у відпустках) слід розцінювати як невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги з інформації в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» також встановлено, що 29 листопада 2018 року до провадження судді Балана М.В., крім кримінальної справи № 502/2208/18 стосовно ОСОБА\_1, одночасно надійшла кримінальна справа № 502/2211/18 стосовно ОСОБА\_2, в якій суддя призначив підготовче судове засідання до відбуття у відпустку з 8 січня 2019 року. Крім цього, суддя Балан М.В. призначив підготовче судове засідання у кримінальній справі № 502/2404/18 стосовно ОСОБА\_3, яка надійшла до його провадження 22 грудня   
2018 року, тобто пізніше, ніж справа № 502/2208/18 стосовно ОСОБА\_1.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність у діях судді Балана М.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана Миколи Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**