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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Цукерника В.І. на дії суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л., Білінської Г.Б., Свірідової В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Цукерника Вадима Ігоровича на дії суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Наталії Львівни, Білінської Галини Богданівни, Свірідової Валентини Василівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Цукерника В.І. на дії суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л., Білінської Г.Б., Свірідової В.В. під час здійснення судочинства у кримінальній справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером Ц-5385/0/7-20 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І.,   
Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі Цукерник В.І. зазначає, що колегія суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумська Н.Л., Білінська Г.Б., Свірідова В.В. при постановлені ухвали від 28 серпня 2020 року про продовження строків тримання його під вартою не зазначила мотивів прийняття доводів прокурора, без належних для того доказів, відхилили доводи інших учасників процесу. Вказані дії, на думку скаржника, свідчать про порушення його права на справедливий суд та безсторонність судового розгляду.

Крім того, скаржник вважає, що ухвала від 28 серпня 2020 року є незаконною, оскільки прийнята з порушенням вимог кримінального процесуального закону.

У зв’язку з допущеними порушеннями, на думку автора скарги, суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумську Н.Л., Білінську Г.Б., Свірідову В.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що в проваджені колегії суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л., Білінської Г.Б., Свірідової В.В. перебуває кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 20 лютого 2017 року за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, Цукерника  В.І. у вчиненні злочинів, передбачених частиною третью статті 27 – пунктами 1, 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115, частиною третью статті 27, частиною другою статті 15 – пунктами 1, 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115, частиною третьою статті 27 – частиною другою статті 194, частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України.

Прокурор ОСОБА\_5 подав клопотання про продовження обвинуваченим ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, Цукернику В.І. запобіжного заходу у виді тримання під вартою, оскільки строк їх тримання під вартою завершується 5 вересня 2020 року. У цих клопотаннях стосовно кожного з обвинувачених прокурор зазначає, що обґрунтованість пред’явленого їм обвинувачення підтверджується зібраними у кримінальному провадженні в ході досудового розслідування і дослідженими в суді доказами. Вказує на те, що ризики, які враховувалися під час застосування і продовження такого запобіжного заходу обвинуваченим, продовжують існувати і не зменшилися, це є ризики можливого переховування обвинувачених від суду з метою уникнення кримінального покарання, незаконного впливу на інших обвинувачених, потерпілих, свідків, інших осіб, пов’язаних з кримінальним провадженням, вчинення інших кримінальних правопорушень. Зазначає, що серйозність покарання, що загрожуватиме обвинуваченим у разі доведення їх винуватості, сама по собі є достатньою для висновку про існування ризику того, що обвинувачені можуть втекти з метою переховуватися від суду. Вказує що такий запобіжний захід є важливою гарантією прав потерпілих на забезпечення їх захисту від протиправного впливу з боку обвинувачених. Також прокурор наводить передбачені статтею 178 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) обставини, які слід оцінювати при вирішенні питання доцільності продовження тримання кожного з обвинувачених під вартою. Зазначає, що з врахуванням наведених ним обставин, подальше тримання обвинувачених під вартою є виправданим, а застосування щодо обвинувачених більш м’яких запобіжних заходів не може бути достатнім для запобігання існуючим ризикам.

Обвинувачений ОСОБА\_1 та його захисники ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 також подали свої клопотання про зміну обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжного заходу з тримання під вартою на заставу в розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн або на домашній арешт. У цих клопотаннях вони зазначають, що висунуте ОСОБА\_1 обвинувачення не підкріплене жодними письмовими доказами. На показаннях лише одного свідка ОСОБА\_8, які є суперечливими, непослідовними, обвинувачення ОСОБА\_1 опиратися не може. Також зазначають про тривале, впродовж майже чотирьох років, перебування ОСОБА\_1 під вартою, що на даний час перестає бути виправданим.

Обвинувачений Цукерник В.І. подав клопотання про зміну йому запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт. У клопотанні стверджує про необґрунтованість його обвинувачення. За результатами дослідження доказів сторони обвинувачення відсутні докази його причетності до скоєння інкримінованих злочинів. Кваліфікація його дій стороною обвинувачення неправильна. Докази існування вказаних прокурором ризиків відсутні. Враховуючи тривалість перебування під вартою, дослідження усіх письмових доказів сторони обвинувачення, допит усіх потерпілих та майже всіх свідків, подальше тримання його під вартою не є виправданим.

Ознайомившись з поданими клопотаннями, заслухавши доводи та заперечення учасників провадження на підтримання та заперечення цих клопотань, колегія суддів Шевченківського районного суду міста Львова прийшла до висновків, які виклала в ухвалі від 28 серпня 2020 року.

Вказаною ухвалою, колегія суддів Шевченківського районного суду міста Львова продовжила обвинуваченим ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, Цукернику В.І. запобіжний захід у виді тримання під вартою строком на 60 днів, без визначення застави, з 6 вересня 2020 року по 4 листопада 2020 року включно. У задоволенні клопотань обвинуваченого ОСОБА\_1 та захисників ОСОБА\_7, ОСОБА\_6 про зміну обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжного заходу з тримання під вартою на заставу або домашній арешт – відмовлено. У задоволенні клопотання обвинуваченого Цукерника В.І. про зміну обвинуваченому Цукернику В.І. запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт – відмовлено.

Не погоджуючись з вказаною ухвалою від 28 серпня 2020 року адвокат ОСОБА\_9 в інтересах обвинувачених Цукерника В.І. та ОСОБА\_1 подав апеляційні скарги.

Ухвалою Тернопільського апеляційного суду від 29 вересня 2020 року відкрито апеляційне провадження за вказаними апеляційними скаргами на ухвалу Шевченківського районного суду міста Львова від 28 серпня 2020 року про продовження строку тримання під вартою.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, фактично Цукерник В.І. не погоджується з ухвалою Шевченківського районного суду міста Львова від 28 серпня 2020 року в справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, стверджує про її незаконність та необґрунтованість, відсутність в ухвалі мотивів відхилення чи прийняття аргументів сторін, оцінки доказів та пояснень наданих сторонами. Зазначає про порушення його права на справедливий суд та безсторонність судового розгляду. Вважає, що в діях суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л., Білінської Г.Б., Свірідової В.В. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Слід також врахувати, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Що стосується упередженості, то особиста безсторонність судді презюмується, поки не надано доказів протилежного, про що зазначено у п. 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Веттштайн проти Швейцарії» та у п. 50 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Білуха проти України».

Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази. Особиста думка або незгода з рішеннями судді не є доказом упередженості. У будь-якому випадку, припущення щодо упередженості є правовим питанням, яке має бути винесене на розгляд суду. За виключенням надзвичайних обставин, заява про справжню або можливу упередженість не є питанням поведінки судді.

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд апеляційної інстанції.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Цукерника В.І. доводи щодо законності постановленої суддями Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумською Н.Л., Білінською Г.Б., Свірідовою В.В. ухвали можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що на цей час і здійснюється судом апеляційної інстанції.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Цукерника В.І. на дії суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л., Білінської Г.Б., Свірідової В.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Цукерника Вадима Ігоровича на дії суддів Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Наталії Львівни, Білінської Галини Богданівни, Свірідової Валентини Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А.Артеменко**