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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Смирнова О.Г., Піскуна Д.Т., Антіпанова О.М. та інших стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В. та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., Матвійчука В.В., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка А.І., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Смирнова Олександра Генріховича, Піскуна Дмитра Тимофійовича, Антіпанова Олександра Миколайовича та інших стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Дмитра Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 серпня 2020 року за вхідним № КО-4535/0/7-19 надійшла скарга Смирнова О.Г., Піскуна Д.Т., Антіпанова О.М. та інших щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 501/2523/16-ц за позовом ОСОБА\_1 до ДП «Моноліт-Сервіс», ТОВ БФ «Моноліт», Чорноморської міської ради Одеської області про усунення перешкод в користуванні власністю та зобов’язання вчинити певні дії.

У скарзі зазначено, що під час розгляду справи суддя Пушкарський Д.В. навмисно проігнорував заяву позивача про накладення забезпечення на котельню – відмовивши у її задоволенні, чим фактично під час розгляду справи сприяв у проникненні відповідачів ДП «Моноліт-Сервіс» та ТОВ БФ «Моноліт» у приміщення котельні, встановлення у ній додаткового обладнання, здійснення врізки та підключення без будь-яких правових підстав до котельні житлового будинку № 12, що розташований по вул. Парусній м. Чорноморська Одеської області.

Крім того у скарзі вказано, що суддя допустив безпідставне затягування розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також суддя Пушкарський Д.В. порушив права власників квартир багатоквартирних будинків на право спільної сумісної власності – котельню, що призвело до її фактичного рейдерського захоплення відповідачами у справі ДП «Моноліт-Сервіс» та ТОВ БФ «Моноліт» під час знаходження справи в суді на розгляді. Неналежно виконуючи свої службові обов’язки, суддя винесеним рішенням у справі № 501/2523/16-ц порушив Конституційний принцип непорушності власності, захисту державою права власності, здійснив порушення прав людини і основоположних свобод.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 24 вересня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги Смирнова О.Г., Піскуна Д.Т., Антіпанова О.М. та інших.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що до Іллічівського міського суду Одеської області звернувся Піскун Д.Т. з позовом в якому (з урахуванням змін та уточнень в остаточній редакції) просив суд: усунути перешкоди в користуванні котельною, що за Законом є спільною сумісною власністю власників квартир багатоповерхового будинку, шляхом зобов’язання відповідачів: ТОВ БФ «Моноліт» та ДП «Моноліт Сервіс» демонтувати встановлені ними в котельні додаткові котли, газове обладнання, пристрої автоматики, контрольно-вимірювальну апаратуру, насоси та вхідну арматуру, що призначені для забезпечення теплом та гарячою водою новозбудованого будинку; зобов’язати Чорноморську міську раду Одеської області, не здійснювати дії, направлені на погодження та затвердження ТОВ БФ «Моноліт» та ДП «Моноліт Сервіс» технічної чи будь-якої іншої документації з приводу реконструкції котельні, чи визнання права користування котельною.

Справа перебувала у провадженні судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В.

Ухвалою суду 15 листопада 2016 року відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до ДП «Моноліт-Сервіс», ТОВ БФ «Моноліт», Чорноморської міської ради Одеської області про усунення перешкод у здійсненні права власності.

1 жовтня 2017 року позивач подав заяву про забезпечення позову шляхом: накладення арешту на котельну і земельну ділянку, на якій вона розташована з кадастровим №511800000:01:004:0025 по вул. Парусній,1 Г в м. Чорноморську Одеської області.

Ухвалою Іллічівського міського суду Одеської області від 2 жовтня 2017 року відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення позову. Вказана ухвала суду залишена в силі постановою апеляційного суду Одеської області від 12 квітня 2018 року.

Ухвалою суду від 5 жовтня 2017 року допущено до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: ОСББ «Райдужний-2», ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_18, ОСОБА\_19, ОСОБА\_20, ОСОБА\_21, ОСОБА\_22, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24, ОСОБА\_25, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28, ОСОБА\_29, ОСОБА\_30, ОСОБА\_31, ОСОБА\_32, ОСОБА\_33, ОСОБА\_34, ОСОБА\_35, ОСОБА\_36, ОСОБА\_37, ОСОБА\_38, ОСОБА\_39, ОСОБА\_40, ОСОБА\_41, ОСОБА\_42, ОСОБА\_43, ОСОБА\_44, ОСОБА\_45, ОСОБА\_46, ОСОБА\_47, ОСОБА\_48, ОСОБА\_48, ОСОБА\_49, ОСОБА\_50, ОСОБА\_51, ОСОБА\_52, ОСОБА\_53, ОСОБА\_54, ОСОБА\_55, ОСОБА\_56, ОСОБА\_57.

Рішення Іллічівського міського суду Одеської області від 10 липня 2019 року у задоволенні позовних вимог  Піскуна Д.Т. до ДП «Моноліт-Сервіс», ТОВ БФ «Моноліт», Чорноморської міської ради Одеської області про усунення перешкод в користуванні власністю та зобов’язання вчинити певні дії, відмовлено в повному обсязі.

У поясненнях наданих до Вищої ради правосуддя суддя Пушкарський Д.В. зазначив, що під час розгляду цивільної справи № 501/2523/16-ц та ухвалення рішення, суд повно та всебічно з’ясував всі фактичні обставини, об’єктивно оцінив всі надані докази, які мали юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, та прийшов до переконання, що позивачем не доведено факт порушення його прав відповідачами, тому у задоволенні позовних вимог було відмовлено. Суддя вважає дії суду законними та обґрунтованими.

Також суддею вказано, що позивачем на рішення суду подано апеляційну скаргу, доводи якої ідентичні доводам скарги, яка надійшла від Смирнова О.Г., Піскуна Д.Т., Антіпанова О М. та інших 47 осіб до Вищої ради правосуддя.

Наразі рішення суду судом апеляційної інстанції не переглянуто.

Відповідно до статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Положеннями статті 89 ЦПК України визначено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

На думку судді, доводи скарги Смирнова О.Г., Піскуна Д.Т., Антіпанова О.М. та інших щодо порушення суддею Пушкарським Д.В. норм процесуального права щодо оцінки доводів сторін, що стало наслідком порушення основних принципів цивільного судочинства, фактично зводяться до власного тлумачення авторами правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджують скаржники.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою Київського апеляційного суду від 6 вересня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Іллічівського міського суду Одеської області від 10 липня 2019 року. Розгляд справи триває.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що скарга Смирнова О.Г., Піскуна Д.Т., Антіпанова О М. та інших 47 осіб ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Смирнова Олександра Генріховича, Піскуна Дмитра Тимофійовича, Антіпанова Олександра Миколайовича та інших стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Дмитра Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя А.І. Артеменко**