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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Дайнека І.А. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ніколайчук С.В.; Маздора С.Г. стосовно суддів Другого апеляційного адміністративного суду Рєзнікової С.С., Мельнікової Л.В., Бегунца А.О.; адвоката Карапетяна А.Р. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли О.Я.; народного депутата України Кінзбурської В.О. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Заічко О.В.; Пучкової С.В. стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В.; Коваленко С.Ю. стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Іванової Л.А.; прокуратури Житомирської області стосовно судді Баранівського районного суду Житомирської області Новицького Є.А., Бєлкіної Д.С., Васильчук О.В.; Соколовського В.М. стосовно судді Центрального-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Онопченка Ю.В.; Кабаченко О.О. стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Болибока Є.А.; Січевлюка В.А. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О.; адвокатського об’єднання «ФІНЕКС» стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.; Левшина П.Г. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Данилевич Н.А., Бевзенка В.М., суддів Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць І.Д., Казначеєва Е.Г.; Вайдича А.В. стосовно судді Господарського суду міста Києва Борисенко І.І.; Дуденко І.В. стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Кравця О.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., Матвійчука В.В., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка А.І., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 серпня 2020 року за вхідним № 595/0/13-20 надійшла скарга адвоката Дайнека І.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ніколайчук С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 500зп-20/160.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 вересня 2020 року за вхідним № М-5108/0/7-20 надійшла скарга Маздора С.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Другого апеляційного адміністративного суду Рєзнікової С.С., Мельнікової Л.В., Бегунца А.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 440/101/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 серпня 2020 року за вхідним № 600/0/13-20 надійшла скарга адвоката Карапетяна А.Р. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли О.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 357/10988/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2020 року за вхідним № 121/0/5-20 надійшло депутатське звернення народного депутата України Кінзбурської В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського окружного адміністративного суду Заічко О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 01-07/48/2020.

За результатами попередньої перевірки депутатського звернення доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»);

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідними № П-4830/0/7-19 надійшла скарга Пучкової С.В., подана через адвоката Жмуда О.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 504/3961/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 24 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»);

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним № К-4835/0/7-19 надійшла скарга Коваленко С.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Іванової Л.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 405/3983/16-ц.

За результатами попередньої перевірки депутатського звернення доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 24 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»);

До Вищої ради правосуддя 23 вересня 2020 року за вхідним № 907/1/13-19 надійшла скарга прокуратури Житомирської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Баранівського районного суду Житомирської області Новицького Є.А., Бєлкіної Д.С., Васильчук О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 285/3182/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2018 року за вхідним № С-812/0/7-18 надійшла скарга Соколовського В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Онопченка Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 216/599/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»);

До Вищої ради правосуддя 7 вересня 2020 року за вхідним № К-3995/1/7-20 надійшла скарга Кабаченко О.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дергачівського районного суду Харківської області Болибока Є.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 619/44/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним № С-5100/0/7-18 надійшла скарга Січевлюка В.А.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 761/14493/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 листопада 2018 року за вхідним № 1219/0/13-18 надійшла скарга адвокатського об’єднання «ФІНЕКС» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду Дніпропетровської області Кузнецова Р.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 216/5913/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 22 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 квітня та 23 травня 2019 року за вхідними №№ Л-2806/0/7-19, Л-2806/1/7-19 надійшли скарги Левшина П.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Данилевич Н.А., Бевзенка В.М., суддів Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць І.Д., Казначеєва Е.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 0540/7500/18-а.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 22 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 лютого 2018 року за вхідним № В-1087/0/7-18 надійшла скарга Вайдича А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду міста Києва Борисенко І.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/4020/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 вересня 2020 року за вхідним № Д-5110/0/7-20 надійшла скарга Дуденко І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Кравця О.О. за дії, вчинені під час заповнення декларації доброчесності за 2015 рік.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу рада правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Дайнека Ігоря Анатолійовича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Ніколайчук Світлани Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маздора Станіслава Григоровича стосовно суддів Другого апеляційного адміністративного суду Рєзнікової Світлани Сергіївни, Мельнікової Лариси Володимирівни, Бегунца Армена Олегі;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Карапетяна Армена Рафіковича стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли Оксани Яківни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за депутатським зверненням народного депутата України Кінзбурської Вікторії Олександрівни стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Заічко Олени Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пучкової Світлани Владиславівни, поданої через адвоката Жмуда Олега Володимировича, стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва Павла Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коваленко Світлани Юріївни стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Іванової Лілії Андріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою прокуратури Житомирської області стосовно суддів Баранівського районного суду Житомирської області Новицького Євгена Анатолійовича, Бєлкіної Діни Сергіївни, Васильчук Олени Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соколовського Володимира Михайловича стосовно судді Центрального-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Онопченка Юрія Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кабаченко Олени Олександрівни стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Болибока Євгена Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Січевлюка Володимира Антоновича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко Олени Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвокатського об’єднання «ФІНЕКС» стосовно судді Центрально-Міського районного суду Дніпропетровської області Кузнецова Романа Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Левшина Павла Геннадійовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича, Данилевич Надії Андріївни, Бевзенка Володимира Михайловича, суддів Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць Ірини Дмитрівни, Казначеєва Едуарда Геннадійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вайдича Андрія Володимировича стосовно судді Господарського суду міста Києва Борисенко Ірини Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дуденко Ірини Віталіївни стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Кравця Олександра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя А.І. Артеменко**