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| 7 жовтня 2020 року | | Київ | | № 2796/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Поліщука Л.Р. стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бойка О.М.; Скрипки І.П. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва** **Плахотнюк К.Г.; Костюк Я.П. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С.; Білоусова С.Ю. стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Карімова І.В.; Військової частини 9937 Донецького прикордонного загону стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Міхєєвої І.М.; Кузьміної О.В. стосовно суддів Київського апеляційного суду Приходька К.П., Журби С.О., Писаної Т.О.; Краснопивцева О.К. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В.; адвоката Бірюкова С.В. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В.; Семенової Л.В., Семенова М.Ю. стосовно судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Чубая В.В.; адвоката Чередніченка М.В. в інтересах Нетробчук Н.І. стосовно суддів Київського апеляційного суду Кирилюк Г.М., Рейнарт І.М., Семенюк Т.А.; Калашнікова В.П. стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М.; Калашнікова В.П. стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М.; Царука Д.М. стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М.; Національної академії аграрних наук України в особі адвоката Шевчука О.А. стосовно судді Гощанського районного суду Рівненської області Пацка Д.В.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Говорухи В.І., та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером П-4560/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Поліщука Л.Р. на дії судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бойка О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 175/3113/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним номером С-4548/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Скрипки І.П. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 947/5164/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним номером К-4536/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Костюк Я.П. на дії судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. під час здійснення правосуддя у справі № 758/5632/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним номером   
Б-4723/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Білоусова С.Ю. на дії судді Чугуївського міського суду Харківської області Карімова І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 636/1053/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 9 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2020 року за вхідним номером   
1/11/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Військової частини 9937 Донецького прикордонного загону на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Міхєєвої І.М. під час здійснення правосуддя у справі № 265/3456/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2020 року за вхідним номером   
К-4608/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кузьміної О.В. на дії суддів Київського апеляційного суду Приходька К.П., Журби С.О., Писаної Т.О. під час здійснення правосуддя у справі № 127/9408/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 серпня 2020 року за вхідним номером   
К-4668/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Краснопивцева О.К. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 522/6843/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним номером   
Б-956/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Бірюкова С.В. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. під час здійснення правосуддя у справі № 296/6171/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 серпня 2020 року за вхідним номером   
КО-4662/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Семенової Л.В.,   
Семенова М.Ю. на дії судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Чубая В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 709/773/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 серпня 2020 року за вхідним номером   
Ч-4594/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Чередніченка М.В. в інтересах Нетробчук Н.І. на дії суддів Київського апеляційного суду   
Кирилюк Г.М., Рейнарт І.М., Семенюк Т.А. під час здійснення правосуддя у справі № 361/2653/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2020 року за вхідним номером К-4322/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Калашнікова В.П. на дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. під час здійснення правосуддя у справі № 171/578/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2020 року за вхідним номером К-4322/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Калашнікова В.П. на дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. під час здійснення правосуддя у справі № 171/613/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 серпня 2020 року за вхідним номером Ц-4786/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Царука Д.М. на дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. під час здійснення правосуддя у справі № 171/776/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером   
517/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Національної академії аграрних наук України в особі адвоката Шевчука О.А. на дії судді Гощанського районного суду Рівненської області Пацка Д.В. під час здійснення правосуддя у справах № 557/1986/19, № 557/360/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Поліщука Леона Рувіновича стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бойка Олександра Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скрипки Ігоря Петровича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Костюк Яни Петрівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук Світлани Степанівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Білоусова Сергія Юрійовича стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Карімова Ігоря Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Військової частини 9937 Донецького прикордонного загону стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Міхєєвої Інни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузьміної Ольги Володимирівни стосовно суддів Київського апеляційного суду Приходька Костянтина Петровича, Журби Сергія Олександровича, Писаної Таміли Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Краснопивцева Олексія Костянтиновича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бірюкова Сергія Вікторовича стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Семенової Людмили Віталіївни, Семенова Михайла Юрійовича стосовно судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Чубая Володимира Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Чередніченка Миколи Володимировича в інтересах Нетробчук Ніни Іванівни стосовно суддів Київського апеляційного суду Кирилюк Галини Миколаївни, Рейнарт Ійї Матвіївни, Семенюк Тетяни Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Калашнікова Віталія Петровича стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Калашнікова Віталія Петровича стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Царука Дениса Миколайовича стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Національної академії аграрних наук України в особі адвоката Шевчука Олексія Анатолійовича стосовно судді Гощанського районного суду Рівненської області Пацка Дмитра Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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