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Про відмову у задоволенні заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. про самовідвід від проведення перевірки скарги Маселка Р.А. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши заяву члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської Оксани Євгенівни про самовідвід від проведення перевірки скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича,

встановила:

14 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І. (вх. № М-146/22/7-20). Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року вказану скаргу для проведення попередньої перевірки передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. (доповідач).

12 жовтня 2020 року член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є. звернулася до Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя із заявою про самовідвід від проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги. Заява обґрунтована тим, що Маселко Р.А. неодноразово висловлював у засобах масової інформації та соціальній мережі власні міркування щодо розгляду поданої ним дисциплінарної скарги стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., а також безпосередньо про члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., її родичів, а також тим, що Маселко Р.А. звернувся до Верховного Суду з позовом до Вищої ради правосуддя, в якому просив визнати протиправною бездіяльність Вищої ради правосуддя, яка полягає в порушенні встановленого частиною четвертою статті 42 Закону України [«Про Вищу раду прав](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1)осуддя» с[троку](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1164/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#1164) розгляду дисциплінарної скарги Маселка Р.А. від 14 люто[го   
2020 року № М-146/22/7-20 щодо](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1179/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#1179) судді Верховного Суду Смокови[ча](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T161798.html?pravo=1) М.І.

На думку члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., подання позову та висловлювання Маселка Р.А. у засобах масової інформації та соціальних мережах власних міркувань про розгляд його скарги стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду  Смоковича М.І. не впливають на її об’єктивність чи неупередженість при здійсненні попередньої перевірки скарги, однак в контексті результатів здійснення попередньої перевірки вказані публікації та подання позову до Верховного Суду можуть сформувати в інших осіб уявлення/думку про її заінтересованість у результаті розгляду скарги та може викликати у стороннього спостерігача сумніви щодо її неупередженості.

Під час розгляду заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги таке.

Частиною п’ятою статті 20 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання, зокрема, за наявності обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 33 цього Закону член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо, зокрема будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Заява про відвід повинна бути подана відразу, як тільки стануть відомі обставини (підстави) для відводу. Якщо ці обставини були відомі на момент надходження дисциплінарної скарги на розгляд члену Вищої ради правосуддя, заява про відвід повинна бути подана на початку попередньої перевірки, інакше така заява є неприйнятною. Очевидно, що аналогічні вимоги мають ставитися і до заяви про самовідвід члена ВРП від попередньої перевірки скарги, оскільки не існує об’єктивних перешкод заявити про відвід відразу, як тільки стало відомо про такі обставини.

Європейський суд з прав людини у рішенні «Пескадор проти Іспанії» (скарга № 62435/00, 17 березня 2003 року) дійшов висновку, що неприйнятність для розгляду і задоволення заяви про відвід судді має бути обумовлена, зокрема, і поданням її після початку розгляду справи судом. В іншому випадку така заява є, вочевидь, неприйнятною і має бути відхилена. Заявник (у цьому випадку член Ради) повинен вказати на важливість порушень (факти, що можуть вказувати на порушення).

У зазначеному випадку не доведено факт прямої чи побічної заінтересованості у вирішенні справи, та не було вказано у заяві про самовідвід про можливу наявність такої заінтересованості.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що кожного разу при вирішенні питання про відвід (самовідвід) слід вирішувати, чи має місце небезсторонність при вивченні скарги та наданні попередньої оцінки доводам, викладеним у ній (див. рішення у справі «Білуха проти України», заява № 33949/02, параграф 49, 9 листопада 2006 року).

Вирішальною є можливість об’єктивного підтвердження таких фактів, чого при розгляді заяви про самовідвід Блажівської О.Є. не вбачається (рішення у справі ЄСПЛ «Ferrantelli and Sanyangelo v. Italy», постанова від 7 серпня 1996 року, збірник 1996-ІІІ, с. 951–52, параграф 58, рішення у справі «Wettstein v. Switzerland», № 33958/96, параграф 44).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є. особисто, прямо чи побічно заінтересована в результаті попередньої перевірки дисциплінарної скарги або інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості під час розгляду скарги.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у задоволені заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської Оксани Євгенівни про самовідвід від розгляду дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**