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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скаргиПопової Наталі Іванівни стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Божко Людмили Андріївни, Дурасової Юлії Володимирівни, Лукманової Ольги Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вх. № П-4542/0/7-20 надійшла скарга Попової Н.І. стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Божко Л.А., Дурасової Ю.В., Лукманової О.М. під час розгляду справи   
№ П/811/3334/15.

Як зазначила скаржниця, у зв’язку з прийняттям Конституційним Судом України Рішення від 15 квітня 2020 року № 2-р(ІІ)/2020 4 травня 2020 року вона склала та надіслала до Третього апеляційного адміністративного суду заяву про перегляд постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2016 року у зв’язку з виключними обставинами. Третій апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів Божко Л.А., Дурасової Ю.В., Лукманової О.М. 2 липня 2020 року ухвалив постанову, якою заяву про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2016 року в адміністративній справі   
№ П/811/3334/15 залишив без задоволення. Враховуючи викладене, Попова Н.І. зазначає, що їй не зрозуміло, з яких мотивів судді ухвалили постанову від 2 липня 2020 року, обґрунтовуючи своє рішення посиланням на частину другу статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), оскільки вона зверталася із заявою про перегляд судового рішення за виключними обставинами. Крім цього, скаржниця зазначила, що станом на момент подання скарги до Вищої ради правосуддя постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 2 липня 2020 року не отримала, що позбавляє її права оскаржити вказану постанову до Верховного Суду.

На підставі наведеного у скарзі до Вищої ради правосуддя Попова Н.І. просить притягнути суддів Третього апеляційного адміністративного суду Божко Л.А., Дурасову Ю.В., Лукманову О.М. до дисциплінарної відповідальності та вирішити питання про притягнення вказаних суддів до кримінальної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 серпня 2020 року скаргу передано для попереднього вивчення та перевірки члену Вищої ради правосуддя  
Блажівській О.Є.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Божко Л.А., Дурасової Ю.В., Лукманової О.М. з огляду на таке.

Попова Н.І. звернулась до суду з адміністративним позовом до Територіального управління Державної судової адміністрації України в Кіровоградській області (далі – ТУ ДСА України в Кіровоградській області), в якому просила визнати незаконною відмову ТУ ДСА в Кіровоградській області у виплаті їй вихідної допомоги як судді у зв’язку з відставкою відповідно до частини першої статті 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; зобов’язати ТУ ДСА в Кіровоградській області виплатити допомогу у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою відповідно до частини першої статті 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, чинній станом на 30 грудня 2013 року.

Постановою Кіровоградського окружного адміністративного суду від  
15 грудня 2015 року адміністративний позов задоволено, визнано протиправним та скасовано рішення ТУ ДСА України в Кіровоградській області від 26 жовтня 2015 року, яким судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповій Н.І. відмовлено у виплаті вихідної допомоги у зв’язку з відставкою, зобов’язано ТУ ДСА України в Кіровоградській області нарахувати та виплатити судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповій Н.І. вихідну допомогу у зв’язку з відставкою у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2016 року апеляційну скаргу ТУ ДСА України в Кіровоградській області задоволено, постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 15 грудня 2015 року скасовано, у задоволенні позову Попової Н.І. до ТУ ДСА України в Кіровоградській області про визнання протиправним рішення та зобов’язання вчинити певні дії відмовлено.

7 травня 2020 року до Третього апеляційного адміністративного суду надійшла заява Попової Н.І. про перегляд постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 травня 2016 року за виключними обставинами. Заява мотивована тим, що 15 квітня 2020 року Конституцій Суд України постановив Рішення № 2-р(ІІ)/2020, яким визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року   
№ 1166-VII; визнав неконституційним та таким, що втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення, положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року № 1166-VII.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 17 червня 2020 року розгляд заяви Попової Н.І. про перегляд за виключними обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2016 року призначено в письмовому провадженні на 2 липня 2020 року.

Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 2 липня 2020 року заяву Попової Н.І. про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2016 року в адміністративній справі № П/811/3334/15 залишено без задоволення.

Зокрема, на обґрунтування прийнятого рішення колегія Третього апеляційного адміністративного суду зазначила, що істотними обставинами справи вважаються обставини, які можуть вплинути на рішення суду, яке набрало законної сили, передусім ті, що взагалі не були предметом розгляду в цій адміністративній справі в адміністративному суді у зв’язку з тим, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи. Істотними для справи обставинами вважаються такі факти і події, які мають юридичне значення для взаємовідносин сторін, що звернулись до суду з метою розгляду спірної ситуації, тобто ці факти існували вже під час розгляду спірної ситуації в суді, але не були і не могли бути відомі ні особам, які брали участь у розгляді адміністративної справи, ні суду, який її розглядав та вирішував по суті.

Третій апеляційний адміністративний суд також зазначив, що до нововиявлених обставин належать матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи. Необхідними ознаками нововиявлених обставин є, по-перше, їх наявність на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи. Такі юридичні факти характеризуються тим, що вони одночасно повинні бути передбачені нормами права, спричиняють виникнення, зміну або припинення правовідносин, мають істотне значення для вирішення справи, тобто такі фактичні дані, які спростовують факти, покладені в основу судового рішення, існували на момент звернення до суду з позовом і під час розгляду справи судом, проте не могли бути відомі ані особі, яка заявила про це, ані суду, у провадженні якого перебувала справа. Таким чином, під час розгляду заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами суд повинен дослідити, чи впливають зазначені позивачем обставини на юридичну оцінку обставин, здійснену судом під час постановлення рішення, що переглядається, надати оцінку тому, чи відповідають зазначені позивачем обставини ознакам нововиявлених обставин, а також встановити, чи дійсно позивач не знав та не міг знати про наявність обставин, на які він посилається як на нововиявлені. Нова обставина, що з’явилася або змінилася після розгляду справи, не є підставою для її перегляду. Тобто для визнання обставини нововиявленою недостатньо, щоб особа просто не знала про наявність певної істотної обставини, потрібно, щоб вона і не могла знати про неї. Якщо вона все-таки могла знати про певну обставину за добросовісного ставлення до справи, тоді ця підстава для перегляду відсутня. Не вважаються нововиявленими нові обставини, які виявлені після ухвалення судом рішення, а також зміна правової позиції суду в інших подібних справах. Не можуть вважатися нововиявленими ті обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи іншими особами, які беруть участь у справі. Обставини, що виникли чи змінилися після ухвалення судом рішення, а також обставини, на які посилався учасник судового процесу у своїх поясненнях або які могли бути встановлені в разі виконання судом вимог процесуального закону, теж не можуть визнаватися нововиявленими. Процедура скасування остаточного судового рішення у зв’язку з нововиявленими обставинами передбачає, що існує доказ, який раніше не міг бути доступний, однак він міг би призвести до іншого результату судового розгляду. Особа, яка звертається із заявою про скасування рішення, повинна довести, що в неї не було можливості представити цей доказ на остаточному судовому слуханні, а також те, що цей доказ є вирішальним.

З огляду на викладене Третій апеляційний адміністративний суд встановив, що наявність Рішення Конституційного Суду України від 15 квітня 2020 року № 2-р(ІІ)/2020 не змінює правового регулювання спірних правовідносин та не доводить факту допущення судом помилки при розв’язанні спору, оскільки на час відмови відповідачеві у виплаті вихідної допомоги та на час винесення судового рішення у цій справі Конституційним Судом України не було прийняте рішення щодо неконституційності Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року № 1166-VII. Таким чином, наведені у заяві Попової Н.І. обставини є не нововиявленими, а новими, оскільки виникли вже після прийняття судами рішень у цій справі.

Як вказують у наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях судді   
Божко Л.А., Дурасова Ю.В., Лукманова О.М., суд із власної ініціативи ухвалою від 4 вересня 2020 року виправив описки, допущені у вступній, описовій, мотивувальній та резолютивній частинах постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 2 липня 2020 року у справі № П/811/3334/15, зазначивши, що справа переглядається за виключними обставинами, замість помилково зазначеної підстави перегляду – «за нововиявленими обставинами».

Ухвалою Верховного Суду від 30 вересня 2020 року відкрито касаційне провадження за скаргою Попової Н.І. на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 2 липня 2020 року у справі № П/811/3334/15.

Ухвалою Верховного Суду від 1 жовтня 2020 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Попової Н.І. на ухвалу Третього апеляційного адміністративного суду від 4 вересня 2020 року у справі  
№ П/811/3334/15.

Відповідно до частини першої статті 361 КАС України судове рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за нововиявленими або виключними обставинами.

Згідно із частиною другою статті 361 КАС України підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є:

1) істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи;

2) встановлення вироком суду або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного рішення у цій справі;

3) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, яке підлягає перегляду.

Перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами в разі прийняття нових законів, інших нормативно-правових актів, якими скасовані закони та інші нормативно-правові акти, що діяли на час розгляду справи, не допускається, крім випадків, коли вони пом’якшують або скасовують відповідальність фізичної особи.

Підставами для перегляду судових рішень у зв’язку з виключними обставинами є:

1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;

2) встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні кримінального правопорушення, внаслідок якого було ухвалено судове рішення;

3) встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні цієї справи судом (частина п’ята статті 361 КАС України).

З наданої Вищій раді правосуддя відповіді голови Третього апеляційного адміністративного суду Коршуна А.О. вбачається, що копію постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 2 липня 2020 року надіслано на адресу Попової Н.І. 7 серпня 2020 року.

Згідно із частиною п’ятою статті 251 КАС України учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового рішення надсилається протягом двох днів із дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про   
вручення – якщо така адреса відсутня.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови у доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

З огляду на положення статті 361 КАС України, враховуючи, що Третій апеляційний адміністративний суд розглянув заяву Попової Н.І. саме за нововиявленими обставинами, тоді як вона звернулась із заявою про перегляд постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2016 року у зв’язку з виключними обставинами, а також несвоєчасне надіслання на адресу Попової Н.І. копії постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 2 липня 2020 року, дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Божко Л.А., Дурасової Ю.В., Лукманової О.М. можуть свідчити про вчинення вказаними суддями дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Щодо прохання Попової Н.І. про притягнення суддів Третього апеляційного адміністративного суду Божко Л.А., Дурасової Ю.В.,   
Лукманової О.М. до кримінальної відповідальності за статтею 375 Кримінального кодексу України слід зазначити, що притягнення суддів до кримінальної відповідальності не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, передбачених статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Божко Людмили Андріївни, Дурасової Юлії Володимирівни, Лукманової Ольги Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**