

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**12 жовтня 2020 року** Київ  **№ 2814/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами   
Десятнікова М.І. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В.; Проценка П.О. стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва   
Панченко О.М.; Бриченка В.О. стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Клименко А.Я.; Холявка С.М. стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник О.Г.; Гавазюк Н.Ф. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліної С.С.; Таманова К.В., Рудченка Ю.С. стосовно суддів Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Геєць Ю.В., Макарова В.О., Соболєвої І.П.; Умнова М.Ю. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду   
Мельник-Томенко Ж.М.;   
Коровкіної Г.М. стосовно суддів Кіровоградського районного суду Кіровоградської області Бойко І.А., Пасічника Д.І., Терещенка Д.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 24 вересня 2020 року за вхідним № Д-4568/15/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Десятнікова М.І. на дії судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. під час розгляду справи № 991/4151/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 18 січня 2018 року за вхідним № П-510/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Проценка П.О. на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Панченко О.М. під час розгляду справи № 754/2343/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 2 лютого 2018 року за вхідним № Б-884/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Бриченка В.О. на дії судді Зарічного районного суду міста Сум Клименко А.Я. під час розгляду справи № 591/5367/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 19 червня 2018 року до Вищої ради за вхідним № Х-3776/0/7-18 надійшла скарга Холявка С.М. на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник О.Г. під час розгляду справи   
№ 199/9582/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 21 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-2610/0/7-20 надійшла скарга Гавазюк Н.Ф., в тому числі на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліної С.С. під час розгляду справи № 523/9250/19 (провадження №№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 31 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ Р-5195/0/7-18, Р-5195/1/7-18, Р-5195/2/7-18, Т-5201/0/7-18, Т-5201/1/7-18,   
Т-5201/2/7-18 надійшли скарги Рудченка Ю.С., Таманова К.В. на дії суддів Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Геєць Ю.В.,   
Макарова В.О., Соболєвої І.П. під час розгляду справи № 335/12699/17 (провадження № 1-кп/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 11 вересня 2020 року за вхідним № У-2263/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Умнова М.Ю. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М.під час розгляду справи № 9901/258/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 25 серпня 2020 року за вхідним № К-4741/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Коровкіної Г.М.на дії судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області Бойко І.В., Пасічника Д.І., Терещенка Д.В. під час розгляду справи № 387/306/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Проценка Петра Олександровича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Панченко Оксани Миколаївни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бриченка Вячеслава Олександровича стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Клименко Алли Яківни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Холявка Станіслава Миколайовича стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник Оксани Григорівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гавазюк Надії Федорівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліної Сніжанни Степанівни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Таманова Костянтина Володимировича, Рудченка Юрія Станіславовича стосовно суддів Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Геєць Юлії Вікторівни, Макарова Віталія Олександровича, Соболєвої Інеси Петрівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Умнова Михайла Юрійовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Жанни Миколаївни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коровкіної Ганни Микитівни стосовно суддів Кіровоградського районного суду Кіровоградської області Бойко Ірини Анатоліївни, Пасічника Дмитра Івановича, Терещенка Дмитра Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**