

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**12 жовтня 2020 року** Київ  **№ 2815/2дп/15-20**

**Про залишення без розгляду та повернення скарги Агаркова М.М. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Агаркова Миколи Миколайовича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни,

**встановила:**

7 червня 2019 року за вхідним № А-3495/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Агаркова М.М. на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. під час розгляду справи № 369/5106/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року вказану скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Скаржником подано скаргу, у якій зазначено, що суддею постановлена ухвала, якою накладено арешт на нерухоме майно у зазначеній справі за позовною заявою, яку прийнято до провадження з порушенням територіальної підсудності, визначеної ЦПК України; вважав, що зазначеним допущено порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело, на переконання скаржника, до істотних негативних наслідків; суддею не враховано практики застосування відповідних норм права Верховного Суду, у зв’язку з чим автором скарги висловлено незгоду із мотивувальною та резолютивною частинами ухвали судді від 25 квітня 2019 року та рішення суду від 14 травня 2019 року за наслідками розгляду справи за позовом. Також вказано на факт несвоєчасного оприлюднення ухвали і рішення у справі в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. проведено попередню перевірку вказаної скарги, за результатами якої встановлене таке.

19 квітня 2019 року представник позивача звернувся до суду з позовом до Приватного акціонерного товариства «Добробут АГ», в якому просив стягнути грошові кошти за невиконання договору позики у визначеній сумі, крім того, просив вжити заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на все нерухоме майно відповідача, з урахуванням ціни позову. Того самого дня зазначену цивільну справу згідно протоколу автоматизованого розподілу справи № 369/5106/19 передано в провадження судді Пінкевич Н.С.

Ухвалою судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. від 25 квітня 2019 року відкрито провадження у справі, вирішено питання про призначення підготовчого засідання; забезпечено позовні вимоги шляхом накладення арешту на нерухоме майно, належні на праві власності відповідачу.

За наслідками судового розгляду справи, з урахуванням визнання позову відповідачем, рішенням Києво-Святошинського районного суду Київської області від 14 травня 2019 року у зазначеній справі позов задоволено. Вирішено стягнути з Приватного акціонерного товариства «Добробут АГ»  на користь  позивача заборгованість за Договором позики (поворотної фінансової допомоги) від 22 квітня 2015 року в сумі 122 002 515,01 грн., із яких: 11 727 200,04 грн основної заборгованості, 8 341 091,51 грн пені, 3 089 027,89 грн інфляційних втрат, 805 803,22 грн 3% річних, 98 039 392,33 грн штрафу.

Вивченням даних Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що апеляційні скарги на зазначені ухвалу та рішення суду були предметом розгляду колегії суддів Київського апеляційного суду (провадження № 22-ц/824/9811/2019), проте  30 серпня 2019 року представником апелянта подано відмову від зазначених апеляційних скарг, яку 4 вересня 2019 року прийнято судом, провадження за скаргами закрито. Скаржнику роз’яснено норми ЦПК України, що оскільки апеляційний розгляд справи завершено з ініціативи апелянта, зазначене унеможливлює повторне оскарження судових рішень особою, що відмовилася від поданих нею скарг.

Відповідно до частини першої статті 367 ЦПК України, суд апеляційної інстанції при апеляційному перегляді рішення суду за клопотанням учасника апеляційного провадження мав змогу повторно дослідити обставини, встановлені під час розгляду справи судом першої інстанції, за умови, що вони досліджені судом першої інстанції не повністю або з порушеннями, та міг дослідити докази, які не досліджувалися судом першої інстанції, з наданням їм належної процесуальної оцінки.

При цьому здійснення суддею Пінкевич Н.С. процесуальних дій по розгляду позовної заяви разом із заявою про забезпечення позову не свідчить про наявність у її діях ознак будь-якого дисциплінарного проступку; при цьому слід зазначити, що у скарзі не зазначено, яке грубе та істотне порушення норм процесуального права призвело до неможливості реалізації своїх процесуальних прав відповідачем у справі.

Ненадання суддею Пінкевич Н.С. копії ухвали про закриття підготовчого провадження до Єдиного державного реєстру судових рішень пояснюється тим, що відповідач визнав позов, а судове рішення про задоволення позову винесено того самого дня- 14 травня 2019 року, що відповідає вимогам частини третьої статті 200 ЦПК України.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в межах дисциплінарного провадження.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи також зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень   
(далі також – ЄДРСР). Недотримання визначеного законом строку надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об’єктивних причин, а зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддею несвоєчасно внесено копію повного тексту судового рішення у справі № 369/5106/19 до Єдиного державного реєстру судових рішень, проте таке зволікання зумовлено об’єктивною причиною, а саме надмірним навантаженням судді Пінкевич Н.С. Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень у період з 25 квітня по 26 травня 2019 року суддею Пінкевич Н.С. винесено 566 рішень та ухвал суду, що вказує на високу інтенсивність роботи судді, що у той же час може зумовлювати порушення строків внесення рішень до Реєстру судових рішень.

Сам лише факт недотримання строку внесення копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

З урахуванням наведеного, несвоєчасне надання суддею   
копій судових рішень для внесення до ЄДРСР не було наслідком бездіяльності судді, а зумовлено наявністю об’єктивних причин, що впливали на можливість своєчасного виконання суддею покладеного на неї обов’язку, що вказує на відсутність у її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР). Дисциплінарна скарга не містить відомостей з посиланням на докази, які б вказували на зворотне.

Скарга не містить конкретних відомостей, що вказують на наявність у поведінці судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «в», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення засад гласності і відкритості судового процесу, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; порушення прав людини і основоположних свобод), оскільки наведені у скарзі доводи про таке не свідчать.

За таких обставин підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. відсутні.

Враховуючи доводи дисциплінарної скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга не містить конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарних проступків, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Згідно з пунктами 3, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

залишити без розгляду скаргу Агаркова Миколи Миколайовича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни та повернути скаржнику.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**