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**Про звільнення Вернидубова Я.І. з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Вернидубова Ярослава Івановича з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 червня 2018 року за вхідним № 5017/0/8-18 надійшло подання від 6 червня 2018 року № 21-2838/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККСУ) від 27 квітня 2018 року № 576/ко-18 про звільнення Вернидубова Я.І. з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва.

Відповідно до частини п’ятої статті 30 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» особа, питання щодо якої має розглядатися Вищою радою правосуддя, повідомляється про такий розгляд не пізніш як за десять календарних днів до дня засідання, крім випадків, якщо законом не вимагається участь такої особи у засіданні, а також якщо інше не визначено цим Законом.

Згідно з пунктом 17.4-1 Регламенту Вищої ради правосуддя запрошення на засідання Вищої ради правосуддя судді, стосовно якого розглядається питання про звільнення з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 16-1 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України, є обов’язковим.

Суддя та/або його представник має право бути заслуханим на засіданні Вищої ради правосуддя та надати відповідні пояснення.

У разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні Вищої ради правосуддя суддя може заявити клопотання про відкладення розгляду питання про звільнення його з посади. Повторна неявка судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду питання за його відсутності.

У засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 7 липня 2020 року, прибув представник судді Вернидубова Я.І. – адвокат Кравець Р.Ю. Суддя Вернидубов Я.І. не з’явився, представник судді надав копію довідки про тимчасову непрацездатність Вернидубова Я.І. У зв’язку з неявкою судді розгляд подання з рекомендацією ВККСУ відкладено.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Вернидубова Я.І. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя, запланованого на 13 жовтня 2020 року, з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень у засідання Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, та шляхом оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 13 жовтня 2020 року, з’явився представник судді Вернидубова Я.І. – адвокат Кравець Р.Ю., суддя Вернидубов Я.І. не прибув.

З огляду на положення пункту 17.4-1 Регламенту Вищої ради правосуддя питання про звільнення судді Вернидубова Я.І. з посади Вища рада правосуддя розглядає за його відсутності.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., представника судді Вернидубова Я.І. – адвоката Кравця Р.Ю., встановила таке.

Вернидубов Ярослав Іванович Указом Президента України від 23 січня 2012 року № 29/2012 призначений на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва строком на п’ять років.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно із частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» критеріями кваліфікаційного оцінювання є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо); професійна етика; доброчесність.

Пунктом 2 частини четвертої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання є рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про призначення кваліфікаційного оцінювання судді у випадках, визначених законом.

Відповідно до частини першої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

Частиною третьою статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що для цілей формування суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про запровадження та проведення інших тестувань з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей, загальних здібностей, а також про застосування інших засобів встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання.

Відповідно до частин дев’ятої, десятої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє. За результатами одного етапу кваліфікаційного оцінювання судді Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення щодо допуску судді до іншого етапу кваліфікаційного оцінювання.

Частиною п’ятою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктом 1 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді), показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18), з наступними змінами (далі – Положення) відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: рівень знань у сфері права; рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні; ефективність здійснення правосуддя; діяльність щодо підвищення фахового рівня. Ці показники оцінюються на підставі результатів складення анонімного тестування під час іспиту (рівень знань у сфері права), виконання практичного завдання під час іспиту (рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні), дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди (ефективність здійснення правосуддя та діяльність щодо підвищення фахового рівня).

Відповідність судді критерію особистої компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей такими, як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди  (пункт 6 глави 2 розділу ІІ Положення).

Відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей такими, як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди (пункт 7 глави 2 розділу ІІ Положення).

За правилами пункту 8 глави 2 розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики. Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави 2 розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Зазначені показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, зокрема: 1) інформації, наданої центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади; 2) декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; 3) результатів перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (за наявності); 4) декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді; 5) результатів регулярного оцінювання; 6) результатів перевірки декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді (за наявності); 7) висновків або інформації Громадської ради доброчесності (за наявності); 8) іншої інформації, що включена до суддівського досьє.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу ІІ Положення встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Згідно з пунктом 10 розділу V Положення за результатами кваліфікаційного оцінювання судді для підтвердження відповідності займаній посаді Комісія ухвалює одне з таких рішень: про відповідність займаній посаді судді; про невідповідність займаній посаді судді.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубова Я.І. Також цим рішенням встановлено черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання: перший етап – іспит, другий етап – дослідження досьє та проведення співбесіди, та запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

29 січня 2018 року Комісія рішенням № 7/зп-18 призначила проведення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17, та встановила мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею: 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування; 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання суддя Вернидубов Я.І. склав анонімне тестування, за результатами якого набрав 63 бали. За результатами виконання практичного завдання суддя набрав 62,5 бала. На етапі складення іспиту загалом набрав 125,5 бала.

Вернидубов Я.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 лютого 2018 року, зокрема, судді Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубова Я.І., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії 13 квітня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє. Заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, надані суддею Вернидубовим Я.І. пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Вернидубова Я.І. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія (у складі колегії) у рішенні від 13 квітня 2018 року № 321/ко-18 дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 319,5 бала.

Як вбачається із вказаного рішення, відповідність судді Вернидубова Я.І. критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу ІІ Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено Комісією за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди відповідно до пунктів 6–7 глави 2 розділу ІІ Положення.

За критерієм професійної етики суддю Вернидубова Я.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди.

Як зазначено у рішенні Комісії, відповідно до пункту 8 глави 2 розділу ІІ Положення, відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за показниками, серед яких – дотримання суддею поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя.

Під час вивчення матеріалів досьє та співбесіди із суддею Вернидубовим Я.І. Комісія встановила, що постановою цього судді від 17 січня 2014 року ОСОБА1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), та застосовано до нього адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на шість місяців. Постановою судді Апеляційного суду міста Києва від 3 березня 2014 року постанову судді Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубова Я.І. скасовано, звільнено ОСОБА1 від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України», провадження у справі закрито. Крім того, 17 січня 2014 року суддя Вернидубов Я.І. ухвалив постанову, якою визнав ОСОБА2 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та застосував до нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 153 гривні. Ця постанова в апеляційному порядку не переглядалась.

У Вищій раді юстиції перебувала на розгляді заява першого заступника прокурора Дніпровського району міста Києва про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Вернидубова Я.І. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» у зв’язку з прийняттям ним вказаних вище постанов про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, які були учасниками масових акцій протесту з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом.

Рішенням Вищої ради юстиції від 15 вересня 2016 року встановлено факт допущення суддею Вернидубовим Я.І. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час прийняття постанов), а саме істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, однак у відкритті дисциплінарної справи відмовлено через закінчення строку притягнення до відповідальності.

При цьому Вища рада юстиції зазначила у рішенні, що суддя Вернидубов Я.І., ухвалюючи постанови від 17 січня 2014 року про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА1 та ОСОБА2 за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтею 122-2 КУпАП, безпідставно послався на рапорт начальника відділу ДАІ Дніпровського районного управління Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в місті Києві про масові порушення правил дорожнього руху низкою автомобілів з певними державними номерами як на доказ, що свідчить про фотофіксацію інкримінованих порушень Правил дорожнього руху.

Також у рішенні Вищої ради юстиції вказано, що всупереч вимогам статті 278 КУпАП суддя не перевірив правильність складення протоколів про адміністративні правопорушення, залишивши поза увагою те, що стаття 265-1 КУпАП передбачає складення протоколу про адміністративне правопорушення щодо порушення правил дорожнього руху виключно у присутності порушника та на місці вчинення цього правопорушення.

Крім того, у рішенні Вищої ради юстиції констатовано, що суддя не з’ясував відповідно до статті 280 КУпАП, чи вчинено адміністративне правопорушення безпосередньо ОСОБА1**,** враховуючи, що він заперечував факт такого порушення і обставини, зазначені у рапорті та протоколі працівників ДАІ. Користуючись дискреційними повноваженнями, що не є абсолютними та обмежені обов’язком судді (суду) дати оцінку обставинам, що пом’якшують та обтяжують відповідальність, згідно зі статтею 280 КУпАП суддя Вернидубов Я.І. застосував до ОСОБА1 найсуворіший вид адміністративного стягнення, передбачений статтею 122-2 КУпАП, позбавивши його права керування транспортними засобами строком на шість місяців.

З урахуванням встановлених Комісією обставин за показником критерію професійної етики суддя Вернидубов Я.І. отримав 135 балів.

За критерієм доброчесності суддю Вернидубова Я.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди.

Як вбачається з рішення Комісії, під час визначення показників критерію доброчесності Комісія врахувала, що в контексті запобігання корупції доброчесність є складовою діяльності судді, яка визначає межі і спосіб його поведінки.

Під час вивчення матеріалів досьє та співбесіди із суддею Вернидубовим Я.І. Комісія встановила, що до декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012–2015 роки та декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016, 2017 роки суддя Вернидубов Я.І. вніс відомості про наявність у його власності цінних паперів (акцій).

Відповідно до частини третьої статті 54 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», який набрав чинності 30 вересня 2016 року, особи, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, зобов’язані передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді.

Водночас Вернидубов Я.І. всупереч вимогам частини третьої статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час перебування на посаді судді був власником акцій, що відчужені ним лише у день проведення співбесіди (13 квітня 2018 року) за договором купівлі-продажу № …ДД.

Відповідно до цього договору суддя продав ТОВ «МФМ ПЛЮС» іменні акції у кількості 29 штук номінальною вартістю 10000 грн та загальною вартістю 116000 грн, емітентом яких є ПАТ ЗНКІФ «Синергія-5».

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя Вернидубов Я.І. отримав 116 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів суддя Вернидубов Я.І. набрав 570,5 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Рішенням від 13 квітня 2018 року № 321/ко-18 Комісія визначила, що суддя Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубов Я.І. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів набрав 570,5 бала, визнала суддю Вернидубова Я.І. таким, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про його звільнення з посади судді.

За результатами розгляду подання з рекомендацією Комісії про звільнення Вернидубова Я.І. з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, а також записів співбесіди колегії Комісії із суддею Вища рада правосуддя виходить із такого.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді. Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії,Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання. У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює наявність у кандидата на посаду судді належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, перевіряє відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюються здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі.

Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті цього Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Як вбачається з рішення, колегія Комісії 13 квітня 2018 року провела співбесіду із суддею Вернидубовим Я.І., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, та встановила показники зазначених критеріїв із використанням засобів, визначених главою 2 розділу ІІ Положення, про які зазначено у рішенні Комісії.

У межах оцінки відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності Комісія дослідила, у тому числі, обставини щодо дотримання суддею поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя, а також відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, з урахуванням яких визначила показники вказаних критеріїв.

Слід зазначити, що під час дослідження запису співбесіди колегії Комісії із суддею Вернидубовим Я.І., що відбулась 13 квітня 2018 року, встановлено, що суддя не заперечував факт розгляду справ про адміністративні правопорушення за статтею 122-2 КУпАП, про які зазначено у рішенні Вищої ради юстиції. При цьому суддя не навів обставин на спростування допущених ним порушень вимог КУпАП, встановлених Вищою радою юстиції, натомість вказав, що прийняті ним постанови не визнавались незаконними судом апеляційної інстанції, а особи, які вчинили правопорушення, були звільнені від відповідальності внаслідок застосування Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

Також слід звернути увагу, що суддя Вернидубов Я.І. під час співбесіди підтвердив наявність у його власності акцій з 2008 року, водночас не відповів на запитання членів Комісії, чи передавав він вказані акції в управління третій особі. Разом із тим, як встановлено Комісією, суддя Вернидубов Я.І. здійснив відчуження цих акцій за договором купівлі-продажу лише у день проведення співбесіди (13 квітня 2018 року).

На запитання членів Комісії щодо його участі у складі засновників ТОВ «Торговий Дім «Алко-Севастополь» та Приватного підприємства «Верст», у яких він є володіє 50 % статутного капіталу та які розміщуються у м. Севастополі Автономної Республіки Крим, суддя Вернидубов Я.І. повідомив, що ознайомився з матеріалами суддівського досьє та відомостями щодо участі його у складі засновників цих підприємств, однак вважав, що з 2005 року не має відношення до цих підприємств. При цьому суддя не відповів на запитання, чому він не проконтролював, що його участь у цих підприємствах припинена та відповідні зобов’язання зняті.

Крім того, під час співбесіди колегія Комісії обговорювала із суддею Вернидубовим Я.І. статистичні показники його роботи, які містяться у суддівському досьє, з яких вбачається, що у 2015 та 2016 роках суддя не здійснював правосуддя. Як пояснив суддя Вернидубов Я.І., у серпні 2014 року він подав заяву про звільнення з посади судді за власним бажанням. Оскільки очікував свого звільнення та не бажав працювати суддею, звернувся із заявою про здійснення перерозподілу справ, які перебували в його провадженні між іншими суддями Дніпровського районного суду міста Києва. У січні 2017 року він вирішив залишитися на посаді судді, у зв’язку із чим відкликав заяву про звільнення.

На запитання членів Комісії суддя Вернидубов Я.І. відповів, що у 2015–2016 роках він не розглянув жодної судової справи, оскільки на роботу не виходив, протягом цього часу періоди його тимчасової непрацездатності переривались перебуванням у відпустках.

Як вбачається з матеріалів суддівського досьє, 12 серпня 2014 року суддя Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубов Я.І. звернувся до Вищої ради юстиції із заявою про внесення Президентові України подання про звільнення його з посади судді за власним бажанням.

17 січня 2017 року Вернидубов Я.І. звернувся до Вищої ради правосуддя із заявою про відкликання його заяви про звільнення з посади судді за власним бажанням.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року залишено без розгляду заяву Вернидубова Я.І. про звільнення з посади судді за власним бажанням.

Також Вища рада правосуддя встановила, що 14 жовтня 2014 року зборами суддів Дніпровського районного суду міста Києва розглянуто заяву судді Вернидубова Я.І. про здійснення повторного автоматизованого розподілу справ, які перебувають в його провадженні, у зв’язку з поданням суддею заяви про звільнення за власним бажанням та перебуванням у відпустці до 19 грудня 2014 року та вирішено здійснити повторний автоматизований справ, які перебувають у провадженні судді Вернидубова Я.І., у яких не відкрито провадження, та справ за заявами про видачу виконавчих листів на підставі рішень третейського суду.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень останні судові рішення суддя Вернидубов Я.І. прийняв у вересні 2014 року.

Представник судді Вернидубова Я.І. – адвокат Кравець Р.Ю. у засіданні Вищої ради правосуддя просив відмовити у задоволенні подання Комісії у зв’язку з невідповідністю рішення Комісії вимогам вмотивованості, оскільки, на його думку, зі змісту рішення неможливо встановити, яким чином було перевірено відповідність судді критеріям професійної, особистої та соціальної компетентності, а також критеріям професійної етики та доброчесності.

Крім того, представник судді зазначив, що встановлена Законом України «Про судоустрій і статус суддів» вимога до осіб, які обіймають посади суддів, передати акції (корпоративні права) в управління незалежній третій особі, набрала чинності 30 вересня 2016 року, тобто під час перебування Вернидубова Я.І. на посаді судді Дніпровського районного суду міста Києва. Однак, законом не передбачено та не встановлено, у які строки та за якою процедурою суддя, що вже перебуває на посаді, має реалізувати своє зобов’язання та передати такі акції в управління незалежній третій особі. Вказав, що суддя Вернидубов Я.І. розпорядився своїм майном та відчужив акції 13 квітня 2018 року, що не є порушенням закону.

Також представник судді вказав, що оцінка судових рішень не належить до повноважень ВККСУ, а Вища рада юстиції, яка здійснювала дисциплінарне провадження стосовно судді Вернидубова Я.І., не виявила підстав для звільнення судді з посади за порушення присяги.

Вища рада правосуддя вважає за необхідне зауважити, що відповідно до пунктів 1, 2, 6 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний: справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів; виконувати вимоги та дотримуватися обмежень, установлених законодавством у сфері запобігання корупції.

Статтями 1, 3, 6, 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною. Суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, незважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику. Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Суддя виявляє та підтримує високі стандарти поведінки суддів з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти окремі обмеження і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Дотримання високих стандартів поведінки вимагає від судді уникнення створення враження неналежної поведінки як при виконанні посадових обов’язків, так і в особистому житті. Суддя має усвідомлювати, що він представляє судову владу держави, та не допускати зі свого боку поведінки, що може зашкодити авторитету правосуддя.

Доброчесна поведінка судді має торкатися всіх сфер його життя, у тому числі й матеріальної (майнової) сфери, полягає в реалізації обов’язку бути обізнаним про свої майнові інтереси та здійснення активних дій щодо вжиття розумних (адекватних) заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї, виявляючи повагу до [законів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) і лояльність до публічних фінансових інтересів держави.

Суддя повинен поважати закон, додержуватися його та за будь-яких обставин дбати про те, щоб його дії сприяли зміцненню суспільної довіри до судових органів. Відповідні положення визначені міжнародними стандартами, що регламентують діяльність суддів та Кодексом суддівської етики, затвердженим з’їздом суддів України.

Статтею 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені вимоги щодо несумісності. Відповідно до частини третьої цієї статті особи, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, зобов’язані передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді. Суддя може отримувати відсотки, дивіденди та інші пасивні доходи від майна, власником якого він є.

Суддя повинен дотримуватися вимог щодо несумісності, визначених законодавством у сфері запобігання корупції (частина сьома статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з підпунктом «ґ» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII «Про запобігання корупції», який набрав чинності 26 квітня 2015 року, судді є суб’єктами, на яких поширюється дія цього Закону.

Частиною першою статті 36 вказаного Закону встановлено, що особи, зазначені у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 цього Закону, зобов’язані протягом 30 днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом.

Крім того, частиною третьою статті 14 Закону України від 7 квітня 2011 року № 3206-VI «Про засади запобігання і протидії корупції» зі змінами, внесеними Законом України від 14 травня 2013 року  [№ 224-VII](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/224-18/ed20140101#n119), яка діяла з 1 січня 2014 року до втрати чинності Законом № 3206-VI, було передбачено, що особи, зазначені у пункті 1 (у тому числі професійні судді), підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 4 цього Закону, зобов’язані протягом десяти днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом.

Таким чином, Вернидубов Я.І., обіймаючи посаду професійного судді, повинен був протягом десяти днів з дня набрання чинності Законом України від 14 травня 2013 року  [№ 224-VII](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/224-18/ed20140101#n119) (1 січня 2014 року) передати в управління іншій особі належні йому корпоративні права.

Зазначене свідчить про недбале ставлення судді Вернидубова Я.І. до виконання покладених на нього обов’язків щодо дотримання вимог законодавства у сфері запобігання корупції та про невиконання вимог, які покладаються на суддю законами України від 7 квітня 2011 року № 3206-VI «Про засади запобігання і протидії корупції» та від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII «Про запобігання корупції» у вказаних вище редакціях.

Крім того, доводи представника судді – адвоката Кравця Р.Ю. щодо виконання суддею Вернидубовим Я.І. на день проведення співбесіди обов’язку з дотримання вимог закону щодо передачі акцій в управління незалежній третій особі не заслуговують на увагу з огляду на те, що документарним підтвердженням наявності на певний момент часу прав на цінні папери та прав за цінними паперами депонента (у разі зарахування цінних паперів на депозит нотаріуса – відповідного кредитора) є виписка з рахунку в цінних паперах.

Водночас станом на день проведення співбесіди суддя Вернидубов Я.І. не надав Комісії належних доказів відчуження акцій, а надав лише копію договору купівлі-продажу від 13 квітня 2018 року № …ДД, згідно з умовами якого продавець не пізніше 13 квітня 2019 року здійснює всі дії, необхідні для передачі покупцю права власності на цінні папери, а покупець не пізніше 13 квітня 2019 року здійснює всі дії, необхідні для зарахування цінних паперів на рахунок у цінних паперах покупця. Право власності на придбані покупцем цінні папери переходить до покупця з моменту зарахування вказаних цінних паперів на його рахунок у цінних паперах.

Також слід звернути увагу, що Комісія не оцінювала судові рішення, прийняті суддею Вернидубовим Я.І., а врахувала обставини, встановлені Вищою радою юстиції, щодо допущення суддею істотного порушення норм процесуального права під час прийняття відповідних постанов, при визначенні показника критерію професійної етики.

Вища рада правосуддя відзначає, що у рішенні Комісії від 13 квітня 2018 року наведені достатні та об’єктивні доводи і аргументи з посиланням на конкретні обставини щодо дій (бездіяльності) судді Вернидубова Я.І., які не узгоджуються з принципами і стандартами професійної та етичної поведінки судді та які враховані Комісією при визначенні показників відповідності судді Вернидубова Я.І. критеріям професійної етики та доброчесності.

З огляду на встановлені обставини Вища рада правосуддя критично оцінює пояснення представника судді Вернидубова Я.І. – адвоката Кравця Р.Ю. щодо невідповідності рішення Комісії вимогам вмотивованості. Крім того, зазначені пояснення не спростовують висновків Комісії щодо невідповідності судді Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубова Я.І. займаній посаді.

Оцінивши в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, матеріали суддівського досьє, копію запису співбесіди із суддею, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія в порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів», в межах своїх дискреційних повноважень прийняла мотивоване рішення, яке містить обґрунтовані висновки щодо невідповідності судді Дніпровського районного суду міста Києва Вернидубова Я.І. займаній посаді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» виявлення за результатами кваліфікаційного оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Комісії.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу ХII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звільнити Вернидубова Ярослава Івановича з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**