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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Остапенко В.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільненняОстапенко Вікторії Олександрівни з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 липня 2019 року за вхідним № 7226/0/8-19 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло подання Комісії від 5 липня 2019 року № 21-3750/19 з рекомендацією від 12 червня 2019 року № 469/ко-19 про звільнення Остапенко В.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Остапенко Вікторія Олександрівна Указом Президента України від 14 жовтня 2002 року № 926/2002 призначена на посаду судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 525-VI обрана на посаду судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області безстроково. Постановою Верховної Ради України від 9 вересня 2010 року № 2513-VI обрана на посаду суді Апеляційного суду Дніпропетровської області.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Остапенко В.О. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмового запрошення для участі у засіданні Вищої ради правосуддя у режимі відеоконференції на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

На електронну пошту Вищої ради правосуддя 12 жовтня 2020 року надійшло повідомлення судді Остапенко В.О. про неможливість взяти участь у засіданні Вищої ради правосуддя у зв’язку із перебуванням на стаціонарному лікуванні.

У засіданні Вищої ради правосуддя взяла участь представник судді Остапенко В.О. – адвокат Іщенко Юлія Артурівна.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., представника Остапенко В.О. – адвоката Іщенко Ю.А., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Остапенко В.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Остапенко В.О. склала письмове анонімне тестування, за результатами якого набрала 86,4 бала. За результатами виконання практичного завдання суддя набрала 82,5 бала. Загальний результат складеного суддею Остапенко В.О. іспиту становить 168,9 бала.

Остапенко В.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 3 березня 2018 року № 44/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 лютого 2018 року, зокрема, судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 15 березня 2018 року Комісії було надано висновок про невідповідність судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 12 березня 2018 року.

Під час кваліфікаційного оцінювання суддею Остапенко В.О. було надано усні та письмові пояснення, підтвердні документи стосовно обставин, викладених у висновку Громадської ради доброчесності, які було оцінено у складі колегії Комісії під час співбесіди.

Так, стосовно зазначених у висновку Громадської ради доброчесності обставин ухвалення нею судових рішень в інтересах посадових осіб Товариства з обмеженою відповідальністю «Капітал», співвласником і бенефіціарним власником якого є її чоловік, Остапенко В.О. пояснила, що податкова інспекція при складенні протоколів про адміністративні правопорушення стосовно цих осіб не надавала відомостей про кінцевих бенефіціарних власників товариства, і визначити їх лише за назвою підприємства було неможливо. Так само, з огляду на велику кількість справ і матеріалів, що нею розглядалися щомісяця, неможливо було знати, що розподілена їй справа про адміністративне правопорушення безпосередньо стосується члена її родини. Про те, що чоловік є кінцевим бенефіціаром ТОВ «Капітал», вона дізналась у 2015 році, коли вперше заповнювала електронну декларацію, відомості з якої у паперових деклараціях не вимагалися. Більше того, до 2015 року чоловік не повідомляв їй жодної інформації про свою підприємницьку діяльність.

Щодо зазначених Громадською радою доброчесності обставин самочинного будівництва та перепланування суддя Остапенко В.О. у своїх поясненнях підтвердила, що районними судами першої інстанції у 2011 році були ухвалені судові рішення, якими задоволено її позови про визнання права власності на нежитлове приміщення після реконструкції, а також про визнання права власності на будинок після реконструкції, та наголосила, що на час звернення до районних судів у жодному із них вона не працювала і судові рішення у цих справах відповідачами не оскаржувалися.

Стосовно суперечностей, помилок і неповних даних у майнових деклараціях Остапенко В.О. пояснила, що відповідно до норм сімейного та житлового законодавства України місцем проживання неповнолітніх дітей є місце проживання їхніх батьків, яке вона вказала у поданій декларації. Щодо незазначення права користування її чоловіка житлом суддя Остапенко В.О. повідомила, що вказала його у декларації як члена своєї сім’ї і він, з огляду на презумпцію набутого у шлюбі майна як спільної сумісної власності подружжя, має право користування ним як співвласник. Стосовно недекларування нею мопеда Yamaha Jog суддя Остапенко В.О. пояснила, надавши на підтвердження довідку з територіального сервісного центру МВС України, що ніколи не була власником вказаного транспортного засобу. Щодо незазначення у декларації мотоцикла Honda VFR, придбаного її чоловіком, вказала, що відомості про це чоловік від неї приховав, оскільки вона категорично проти використання такого виду транспорту, а стосовно його вартості суддя пояснила, що доходи її чоловіка за 2015 рік значно перевищували вартість мотоцикла.

Заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, надані суддею Остапенко В.О. пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Остапенко В.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також інформацію, що міститься у висновку Громадської ради доброчесності від 12 березня 2018 року, Комісія дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 339,9 бала;

за критерієм професійної етики суддя набрала 160 балів;

за критерієм доброчесності суддя набрала 173 бали.

Як зазначено у рішенні Комісії, перевіряючи обставини, відображені у висновку Громадської ради доброчесності, Комісія з’ясувала, що в матеріалах суддівського досьє Остапенко В.О. відсутня інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, у випадках, установлених законом, а також про невідповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявність обставин, передбачених підпунктами 6, 7 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З матеріалів суддівського досьє вбачається, що згідно з довідкою про результати перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади» від 9 листопада 2015 року, до Остапенко В.О. не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою та четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

За наведених обставин Комісія у складі колегії, дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, пояснення судді та долучені до них документи, ухвалила рішення від 22 березня 2019 року № 58/ко-19, згідно з яким суддя Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 672,9 бала та визнана такою, що відповідає займаній посаді.

Згідно з положеннями абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише в разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Рішенням Комісії у пленарному складі від 12 червня 2019 року № 469/ко-19 суддя Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О. визнана такою, що не відповідає займаній посаді за критеріями професійної етики та доброчесності.

Зазначене рішення мотивоване тим, що колегією Комісії було надано помилкову оцінку дослідженим матеріалам досьє судді та ухвалено передчасне рішення про визнання судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О. такою, що відповідає займаній посаді.

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про непідтримання рішення Комісії від 22 березня 2019 року № 58/ко-19, ухваленого у складі колегії, про визнання судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О. такою, що відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 12 червня 2019 року № 469/ко-19 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Остапенко В.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Остапенко В.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, запису співбесід колегії Комісії із суддею, що відбулися 27 березня, 23 травня, 9 жовтня 2018 року, 22 березня 2019 року, 12 червня 2019 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті цього Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої [статті 88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_899/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#899) Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

Відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, а також копію запису співбесід із суддею Остапенко В.О., інформацію з копії суддівського досьє, письмові пояснення Остапенко В.О., Вища рада правосуддя вважає, що рішення Комісії від 12 червня 2019 року, ухвалене у пленарному складі Комісії, не є вмотивованим, оскільки не відображає повною мірою рівень характеристик судді Остапенко В.О. за критеріями професійної етики та доброчесності та не містить будь-яких доводів та аргументів Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді.

Так, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженим рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81 /зп-16, передбачено, що рішення Комісії складається із вступної, описової, мотивувальної і резолютивної частин. Рішення Комісії викладаються у письмовій формі із зазначенням мотивів ухваленого рішення (пункти 4.13.6, 4.13.7 Регламенту).

Також на виконання вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія рішенням від 3 листопада 2016 року затвердила Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі – Положення), а рішенням від 4 листопада 2016 року № 144/зп-16 – Порядок проведення іспиту та методику встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання (далі – Порядок).

Згідно з пунктом 34 розділу ІІІ Положення рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, складається зі вступної, описової, мотивувальної і резолютивної частин. Зокрема, у мотивувальній частині рішення зазначаються отримані суддею (кандидатом на посаду судді) бали з оцінювання відповідних критеріїв, відомості про загальну кількість балів за результатами кваліфікаційного оцінювання, посилання на визначені Законом  підстави його ухвалення або мотиви, з яких Комісія дійшла таких висновків. За наявності висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності у мотивувальній частині також зазначаються мотиви його прийняття або відхилення. Резолютивна частина має містити висновок про те, чи підтвердив суддя (кандидат на посаду судді) здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді або чи відповідає суддя займаній посаді, а також кількість балів, набраних суддею за результатами успішного проходження процедури кваліфікаційного оцінювання.

Водночас, як вбачається із рішення Комісії від 12 червня 2019 року № 469/ко-19, це рішення було прийнято без зазначення конкретних обставин або мотивів, із урахуванням яких Комісією прийнято рішення щодо визнання судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко В.О. такою, що не відповідає займаній посаді, та рекомендації про її звільнення.

Обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатися достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути, перш за все, об’єктивним та має повною мірою висвітлювати інформацію щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень та здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня, а також щодо відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям.

Такий висновок підтверджується і Рекомендаціями щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та  соціальної Ради ООН 1989/60 та  схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року), в пункті 7.1 яких вказано, що особливо пильно та  уважно слід ставитися до  формулювання умов, за  наявності яких припиняється перебування судді на  посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для  засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на  посаді.

Як зазначено у пункті 58 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплені і в §§ 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів від 24 жовтня 2014 року № 17 щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади (далі – Висновок), в якому зазначено, що оцінювання судді має бути засноване на об’єктивних критеріях. Такі критерії повинні в основному складатись з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати оцінювачам змогу розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів.

Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання була присутня процедурна справедливість (§ 41 Висновку).

Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що  орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення від 1 липня 2003 року у справі «Суомінен проти Фінляндії» (скарга № 37801/97, пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Отже, враховуючи наведені правові норми, а  також міжнародні рекомендації, рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на «об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні».

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Остапенко В.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Остапенко Вікторії Олександрівни з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської областіна підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |
| --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** | |
| **І.А. Артеменко** | |
| **О.Є. Блажівська** | |
| **В.І. Говоруха** | |
| **П.М. Гречківський** | |
| **Л.Б. Іванова** | |
| **Н.С. Краснощокова** | |
| **В.В. Матвійчук** | |
| **О.В. Прудивус**  **Т. С. Розваляєва** | |
| **М.П. Худик** | |
| **В.В. Шапран** | |
| **Л.А. Швецова** | |
| **С.Б. Шелест** | |