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| **Про відмову у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження** |

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої за заявою заступника Генерального прокурора України Бачуна Олега Володимировича від 5 грудня 2014 року до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції про проведення перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу 1292/0/8-20) надійшла постанова Великої Палати Верховного Суду від 12 грудня 2019 року у справі № 800/623/16 (800/98/16) (провадження № 11-1399заї18) за апеляційною скаргою Сіромашенко Н.В. на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 1 листопада 2018 року у справі за позовом Сіромашенко Н.В. до Вищої ради правосуддя, яка є правонаступником Вищої ради юстиції, про визнання дій протиправними та скасування рішення. Вказаною постановою Великої Палати Верховного Суду апеляційну скаргу Сіромашенко Н.В. задоволено частково. Рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 1 листопада 2018 року в частині відмови в задоволенні позову про визнання незаконним та скасування рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року № 1/0/15-16 про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов у цій частині задоволено частково. Скасовано рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року № 1/0/15-16 про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді. В іншій частині рішення суду залишено без змін.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 лютого 2020 року доповідачем за вказаним матеріалом визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Вища рада правосуддя, вивчивши обставини, пов’язані з ухваленням вказаного судового рішення, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., встановила таке.

Сіромашенко Наталія Володимирівна Указом Президента України від 4 червня 1999 року № 626/99 призначена строком на п’ять років на посаду судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області. Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2005 року № 2582-IV обрана на посаду судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська безстроково. Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 301-VI обрана на посаду судді Апеляційного суду Дніпропетровської області. Постановою Верховної Ради України від 7 липня 2011 року № 3615-VI обрана на посаду судді Шевченківського районного суду міста Києва.

До Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – ТСК) 8 грудня 2014 року надійшла заява заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. від 5 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

10 червня 2015 року ТСК ухвалила висновок, яким визнала, що в діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. наявні ознаки порушення присяги судді під час ухвалення рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1, прийняття постанов про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, та направила висновок з матеріалами перевірки до Вищої ради юстиції для подальшого розгляду та прийняття рішення.

Ухвалою Вищої ради юстиції від 17 листопада 2015 року № 874/0/15-15 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В.

14 січня 2016 року Вища рада юстиції прийняла рішення № 1/0/15-16 про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді.

Як вбачається із вказаного рішення, Вища рада юстиції дійшла висновку, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. під час вирішення питання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1, підозрюваного у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2014 року за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України (справа № 761/2134/14-к, провадження № 1-кс/761/728/2014), розглянула відповідні матеріали поверхово, допустила порушення норм кримінального процесуального закону, не здійснила як слідчий суддя покладених на неї функцій судового контролю за дотриманням прав особи у кримінальному провадженні, а також під час вирішення питання про притягнення ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (справи №№ 761/2109/14-п, 761/2434/14-п), не з’ясувавши всіх обставин, допустила однакові грубі порушення норм законодавства, що свідчить про необ’єктивний та упереджений розгляд справ, порочить звання судді, є порушенням присяги і, як наслідок, підставою для внесення подання про звільнення судді із займаної посади за порушення присяги.

Постановою Верховної Ради України від 29 вересня 2016 року № 1623-VIII Сіромашенко Н.В. звільнено з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Сіромашенко Н.В. звернулася до Вищого адміністративного суду України як суду першої інстанції з позовом до Вищої ради юстиції, в якому просила визнати протиправними дії Вищої ради юстиції щодо здійснення стосовно неї дисциплінарного провадження, визнати незаконним/протиправним та скасувати рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року № 1/0/15-16 про внесення подання до Верховної Ради України про її звільнення з посади за порушення присяги судді.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 7 квітня 2016 року (справа № 800/98/16) адміністративний позов задоволено частково, визнано протиправним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року № 1/0/15-16 про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Сіромашенко Н.В. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги судді, в частині визнання протиправними дій Вищої ради юстиції щодо здійснення стосовно Сіромашенко Н.В. дисциплінарного провадження – відмовлено.

Згідно з висновками суду встановлені під час розгляду справи фактичні обставини свідчать про те, що Вища рада юстиції при прийнятті оскаржуваного рішення дійшла помилкових висновків про порушення Сіромашенко Н.В. присяги судді, оскільки вона, задовольняючи клопотання слідчого та застосовуючи до підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, не допустила порушень кримінально-процесуального законодавства, а допущені нею порушення при притягненні до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 не давали достатніх підстав для звільнення її за порушення присяги судді.

Не погодившись із зазначеною постановою Вищого адміністративного суду України, Вища рада юстиції звернулася до Верховного Суду України із заявою про її перегляд.

Постановою Верховного Суду України від 25 жовтня 2016 року заяву Вищої ради юстиції задоволено частково, постанову Вищого адміністративного суду України від 7 квітня 2016 року скасовано, справу передано на новий розгляд.

22 листопада 2016 року Вищим адміністративним судом України отримано матеріали справи № 800/98/16, ухвалою суду від 1 грудня 2016 року її розгляд призначено на 24 січня 2017 року.

Відповідно до підпункту 5 пункту 1 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції, чинній із 15 грудня 2017 року) позовні заяви та апеляційні скарги на судові рішення в адміністративних справах, які подані до Вищого адміністративного суду України як суду першої або апеляційної інстанції та розгляд яких не закінчено до набрання чинності цією редакцією Кодексу, передаються до Касаційного адміністративного суду та розглядаються спочатку за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

На підставі зазначеної норми 9 січня 2018 року матеріали справи № 800/98/16 передано до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду та справу призначено до розгляду у судовому засіданні.

Під час розгляду справи 17 травня 2018 року у судовому засіданні судом задоволено клопотання представника позивача про заміну відповідача правонаступником у справі, а саме Вищу раду юстиції замінено на Вищу раду правосуддя.

Рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 1 листопада 2018 року за результатами розгляду адміністративного позову Сіромашенко Н.В. до Вищої ради правосуддя (правонаступник Вищої ради юстиції) про визнання дій протиправними та скасування рішення – у задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, як зазначено у вказаному рішенні, оцінивши в сукупності докази та аргументи сторін, встановила, що Вища рада юстиції діяла на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України, які встановлюють порядок звільнення суддів з посад та повноваження Вищої ради юстиції, з дотриманням принципу пропорційності та обґрунтовано ухвалила мотивоване рішення в частині внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги, виходячи з оцінки тих обставин, що були зазначені у висновку ТСК та встановлені Вищою радою юстиції, з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення.

Не погодившись із зазначеним рішенням, Сіромашенко Н.В. оскаржила його до Великої Палати Верховного Суду.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 12 грудня 2019 року апеляційну скаргу Сіромашенко Н.В. задоволено частково. Рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 1 листопада 2018 року в частині відмови в задоволенні позову про визнання незаконним та скасування рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року № 1/0/15-16 про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов у цій частині задоволено частково. Скасовано рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року № 1/0/15-16 про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді. В іншій частині рішення суду залишено без змін.

Велика Палата Верховного Суду не в повній мірі погодилась із викладеними в оскаржуваному рішенні висновками Вищої ради юстиції, з якими погодився суд першої інстанції (Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду), в частині мотивів, якими обґрунтовано висновки щодо пропорційності застосованого до судді Сіромашенко Н.В. внесення подання про звільнення з посади за порушення присяги.

Проаналізувавши зміст оскаржуваного рішення Вищої ради юстиції та інші матеріали дисциплінарної справи, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що характер допущених суддею Сіромашенко Н.В. процесуальних порушень не свідчить про порушення присяги судді, а містить ознаки дисциплінарного проступку, який на час його вчинення міг би кваліфікуватися як істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення.

Крім того, рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 16 березня 2020 року (справа № 800/537/16, провадження № П/9901/159/18), ухваленим за результатами розгляду позовної заяви Сіромашенко Н.В. до Верховної Ради України про визнання незаконною та скасування постанови про її звільнення з посади судді, позов задоволено, визнано протиправною та скасовано Постанову Верховної Ради України від 29 вересня 2016 року № 1623-VIII про звільнення Сіромашенко Н.В. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що у випадку скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя розглядає відповідну дисциплінарну справу повторно. Повторний розгляд справи здійснюється Вищою радою правосуддя у пленарному складі у порядку, визначеному [статтею 49](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n435) цього Закону.

Враховуючи, що рішення Вищої ради юстиції від 14 січня 2016 року   
№ 1/0/15-16 про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Сіромашенко Н.В. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги судді скасовано судом, Вища рада правосуддя визнала за доцільне розглянути дисциплінарне провадження стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з наступної після відкриття дисциплінарної справи стадії.

Сіромашенко Н.В., Офіс Генерального прокурора повідомлено про дату, час і місце розгляду матеріалів щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2020 року прибула суддя Сіромашенко Н.В., просила відмовити у притягненні її до дисциплінарної відповідальності, так як вважає, що будь-яких порушень законодавства під час розгляду нею справ стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 не допустила.

Представник Офісу Генерального прокурора у вказане засідання не прибув.

Розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. ухвалою Вищої ради юстиції від 17 листопада 2015 року № 874/0/15-15, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., Сіромашенко Н.В., Вища рада правосуддя встановила таке.

До Вищої ради юстиції із ТСК 23 жовтня 2015 року за вх. № 3365/0/8-15 надійшов висновок від 10 червня 2015 року № 53/02-15 (далі – висновок ТСК) разом з матеріалами перевірки про наявність у діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. ознак порушення присяги під час ухвалення нею 21 січня 2014 року рішення у справі № 761/2134/14-к про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1 та під час розгляду нею справ №№ 761/2109/14-п, 761/2434/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3.

За результатами розгляду висновку ТСК, з урахуванням пропозиції доповідача – члена Вищої ради юстиції Мамонтової І.Ю. Дисциплінарна секція Вищої ради юстиції дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції прийняти рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В.

Ухвалою Вищої ради юстиції від 17 листопада 2015 року № 874/0/15-15 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В.

1 грудня 2015 року Дисциплінарна секція Вищої ради юстиції дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції прийняти рішення про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді.

Вказаний висновок мотивовано тим, що під час розгляду справ стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 суддя Сіромашенко Н.В. допустила грубі порушення законодавства, що свідчить про необ’єктивний та упереджений розгляд справ, та дії, які порочать звання судді, є порушенням присяги і, як наслідок, можуть бути підставою для внесення подання про звільнення судді із займаної посади.

У подальшому Вища рада юстиції 14 січня 2016 року прийняла рішення про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. з посади за порушення присяги судді.

Надаючи оцінку діям судді Сіромашенко Н.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/2134/14-к (провадження № 1-кс/761/728/2014), Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

До Шевченківського районного суду міста Києва 21 січня 2014 року надійшло клопотання слідчого СВ Шевченківського РУ ГУ МВС України в місті Києві Мазурова М.А., погоджене старшим прокурором Прокуратури Шевченківського району міста Києва Музикою А.В., про застосування стосовно ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Клопотання мотивоване тим, що 19 січня 2014 року на вулиці Грушевського поряд зі стадіоном «Динамо» в місті Києві ОСОБА\_1 брав активну участь у масових заворушеннях, що супроводжувалися насильством над особою, знищенням майна, опором представникам влади із застосуванням предметів, які використовувалися як зброя, тобто вчинив кримінальне правопорушення, передбачене частиною другою статті 294 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Вказане клопотання на підставі автоматизованого розподілу передано на розгляд слідчому судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В.

Слідчий суддя Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. постановила ухвалу від 21 січня 2014 року, якою задовольнила клопотання слідчого та застосувала до підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою до 20 березня 2014 року.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва у складі суддів Приндюк М.В. (головуючого), Бартащук Л.В., Беця О.В. від 4 лютого 2014 року ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. від 21 січня 2014 року залишено без змін, а скаргу захисника – без задоволення.

Постановою старшого прокурора Прокуратури Шевченківського району міста Києва Музики А.В. від 24 лютого 2014 року кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 січня 2014 року за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 294 КК України, закрито, оскільки особи, які організували масові заворушення та брали в них участь, вчинили вказані дії у стані крайньої необхідності та ці дії не утворюють складу злочину.

Слідчим суддею відповідно до пункту 18  частини першої статті 3   
Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) є суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Слідчий суддя щоразу зобов’язаний належно здійснювати вказані повноваження, у тому числі, вирішуючи питання про обрання, продовження, зміну або скасування запобіжного заходу.

Частиною першою статті 155 КПК України у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року, передбачено, що взяття під варту як запобіжний захід застосовується у справах про злочини, за які законом передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад три роки, та коли є достатні підстави вважати, що особа може ухилитися від слідства, суду або виконання процесуальних рішень, перешкоджати встановленню істини у справі чи продовжувати злочинну діяльність. Слід зазначити, що аналогічна норма викладена у пункті 3 частини другої статті 183 чинного КПК України.

Відповідно до частини першої статті 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

 Згідно із частиною другою статті 177 КПК України підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

Приймаючи рішення за результатами розгляду клопотання про застосування до підозрюваного, обвинуваченого запобіжного заходу, слідчий суддя зобов’язаний враховувати підстави та обставини, передбачені статтями 177 та 178 КПК України, та навести їх в мотивувальній частині ухвали. Також необхідно враховувати врегульовані спеціальними нормами особливості застосування того чи іншого запобіжного заходу, дотримуватись вимог щодо змісту ухвали, які нормативно закріплені в статті 196 КПК України.

Статтею 194 КПК України встановлено обов’язок слідчого судді, суду під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про:

1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення;

2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор;

3) недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Відповідно до статті 176 КПК України слідчий суддя, суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини є достатніми для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, передбачених [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20131215#n1714) цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. Запобіжні заходи застосовуються: під час досудового розслідування – слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, а під час судового провадження – судом за клопотанням прокурора.

Згідно з вимогами статті 178 КПК України (в редакції, чинній на дату постановлення ухвали) при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у [статті 177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20131215#n1723) цього Кодексу, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов’язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі:

1) вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення;

2) тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується;

3) вік та стан здоров’я підозрюваного, обвинуваченого;

4) міцність соціальних зв’язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців;

5) наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання;

6) репутацію підозрюваного, обвинуваченого;

7) майновий стан підозрюваного, обвинуваченого;

8) наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого;

9) дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше;

10) наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення;

11) розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється, обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Отже, з огляду на зазначену норму процесуального закону виявляється очевидною необхідність надання належної оцінки вказаним обставинам і в ухвалі, якою запобіжний захід застосовується.

Як вбачається із тексту відповідної ухвали про обрання підозрюваному ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя Сіромашенко Н.В. у зазначеному судовому рішенні вказала про наведення у клопотанні слідчого даних, що вказують на причетність ОСОБА\_1 до вчинення інкримінованих йому дій, та посилання на обов’язкове врахування характеру та ступеня суспільної небезпечності вчиненого підозрюваним кримінального правопорушення, зауважила про наявність вагомих доказів щодо вчинення ОСОБА\_1 кримінального правопорушення та про ризики його переховування від слідства та суду, впливу на потерпілих та свідків, знищення речей, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення.

Також при постановленні ухвали було враховано, що ОСОБА\_1 раніше судимий у 1995 році за вбивство при обтяжуючих обставинах, йому була призначена виключна міра покарання у вигляді смертної кари, яка в 1996 році ухвалою Верховного Суду України була замінена на позбавлення волі строком на 15 років з конфіскацією майна.

Вища рада юстиції у рішенні від 14 січня 2016 року зазначила, що слідчим суддею Сіромашенко Н.В. під час розгляду справи № 761/2134/14-к проігноровано допущені органом досудового розслідування процесуальні порушення, що вказувало на незабезпечення слідчим суддею належної охорони прав, свобод та законних інтересів підозрюваного та свідчило про порушення нею присяги судді.

При цьому Вища рада юстиції вказала, що слідчий суддя Сіромашенко Н.В. під час розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 не звернула уваги, що на порушення приписів частини п’ятої статті 208 КПК України у протоколі затримання підозрюваного не було зафіксовано фактичний час затримання, всупереч вимогам частини першої статті 52 КПК України повідомлення про підозру та допит підозрюваного відбулися за відсутності захисника, участь якого у цьому кримінальному провадженні є обов’язковою, а відмова від захисника була прийнята слідчим з порушенням вимог частини третьої статті 54 КПК України.

Разом із тим, перевіривши дотримання слідчим суддею Сіромашенко Н.В. норм КПК України під час розгляду клопотання про обрання ОСОБА\_1 запобіжного заходу, Вища рада правосуддя встановила таке.

Слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. було перевірено та з’ясовано, що 20 січня 2014 року Київським міським центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги ОСОБА\_1 призначений захисник – адвокат ОСОБА\_4, про що свідчили відповідні документи, які були предметом дослідження у судовому засіданні. Однак ОСОБА\_1 відмовився від правової допомоги за участю захисника, який в судовому засіданні не заперечував цього факту.

Частина перша [статті 54 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_419/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#419) України встановлює право підозрюваного відмовитись від захисника або замінити його.

Відповідно до частини третьої [статті 54 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_419/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#419) України заборона відмови від захисника у випадку його обов’язкової участі не є безумовною. Неможливість відмови від захисника у такому випадку не свідчить про те, що підозрюваний не може відмовитись від конкретного захисника. Таким чином, підозрюваний має гарантоване наведеною нормою право відмови від будь-якого обраного ним чи призначеного захисника, проте у разі незалучення ним іншого захисника захисник залучається в порядку [статті 49 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_389/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#389) України.

Отже, від залученого в порядку статей [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_389/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#389), [52 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_404/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#404)  України захисника підозрюваний може відмовитись, але йому має бути надана можливість самому залучити захисника або захисник призначається.

Необхідно також зазначити, що питання відмови від захисника під час досудового розслідування вирішується процесуальною особою, що проводить процесуальну/слідчу дію, під час якої особа відмовляється від захисника.

Відповідно до частини другої [статті 278 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2126/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#2126) України письмове повідомлення про підозру вручається особі не пізніше 24 годин з моменту її затримання. Разом із тим, як встановлено слідчим суддею, термін затримання ОСОБА\_1 спливав о 2 годині 45 хвилин 21 січня 2015 року. Тому до зазначеного часу прокурор або слідчий за погодженням із прокурором мали вручити ОСОБА\_1 повідомлення про підозру. Таке повідомлення про підозру йому було вручене 20 січня 2015 року о 21 годині 40 хвилин.

Крім того, відповідно до частин першої та другої [статті 23 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_144/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#144) України суд зобов’язаний дослідити показання як самостійне джерело доказів безпосередньо шляхом допиту особи у судовому засіданні. Слідчий суддя не може посилатися на допит особи слідчим під час досудового розслідування, оскільки відповідно до частини четвертої [статті 95 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_725/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#725) України він може ґрунтувати свої висновки лише на показаннях, які безпосередньо отримав під час судового засідання. Тому протокол допиту підозрюваного ОСОБА\_1 від 20 січня 2014 року для слідчого судді не мав жодного процесуального значення як джерело доказів, а отже, не впливав на відповідне рішення суду. Більш того, у судовому засіданні було встановлено, що ОСОБА\_1 відмовився давати свідчення, посилаючись на [статтю 63 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_198/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#198).

Водночас у судовому засіданні ОСОБА\_1 був допитаний за участю захисника ОСОБА\_5, його показання покладено в основу відповідного судового рішення. Крім того, у судовому засіданні ОСОБА\_1 указував, що він не був учасником масових акцій протесту, святкуючи свій день народження, вийшов у натовп і жбурляв каміння у правоохоронців.

Щодо фіксування у протоколі фактичного часу затримання ОСОБА\_1 слід зазначити, що вказаний час складення протоколу – о 2 годині 45 хвилин 20 січня 2014 року слідчий СВ Печерського РУ ГУ МВС України вважав моментом затримання.

При цьому у судовому засіданні підозрюваний ОСОБА\_1 та його захисник не висловлювали жодних зауважень щодо незаконності протоколу затримання через зазначення такого часу затримання.

Таким чином, слід дійти висновку, що слідчим суддею обґрунтовано враховано протокол затримання ОСОБА\_1 під час прийняття рішення про обрання йому запобіжного заходу, а те, що підозрюваним особисто та його захисниками дії слідчого судді були сприйняті як незаконні, свавільні та несправедливі, не підтверджено жодним належним доказом у дисциплінарній справі.

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає, що під час розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 та при прийнятті рішення про застосування до нього запобіжного заходу слідчий суддя дотрималась вимог КПК України, діяла в межах та у спосіб, що передбачені кримінальним процесуальним законодавством України.

Такі висновки повністю узгоджуються із встановленими Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 12 грудня 2019 року обставинами, що спростовує викладені у рішенні Вищої ради юстиції твердження про наявність у діях Сіромашенко Н.В. як слідчого судді при постановленні ухвали про обрання запобіжного заходу ОСОБА\_1 ознак порушення присяги судді, а отже, таке рішення не ґрунтується на вимогах законів та Конституції України.

З приводу розгляду справ № 761/2109/14-п та № 761/2434/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 Вища рада правосуддя встановила таке.

Старшим інспектором ДПС 1 взводу полку ДАІ Ламачуком І.П. було складено рапорт від 29 грудня 2013 року про те, що під час несення служби по вулиці Богатирській, 32-е в місті Києві 29 грудня 2013 року близько 13 години 30 хвилин з метою припинення порушення пункту 9.5 Правил дорожнього руху України (далі – ПДР України) за допомогою свистка і жезла він подав водієві автомобіля «КІА» (державний номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) вимогу про зупинку, однак він вимогу не виконав і продовжив рух, чим порушив пункт 2.4 ПДР України.

На підставі вказаного рапорту стосовно ОСОБА\_2 було складено протокол про адміністративне правопорушення за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), а саме невиконання водієм вимог про зупинку.

Зазначений протокол складено в присутності ОСОБА\_2, який у протоколі по суті порушення зазначив: «…не згодний, жодних відео, фото фіксацій порушення правил ПДР мені не надали. Не встановлено хто керував транспортним засобом».

Вказаний адміністративний матеріал 21 січня 2014 року надійшов до Шевченківського районного суду міста Києва та переданий на розгляд судді Сіромашенко Н.В.

Повісткою від 21 січня 2014 року ОСОБА\_2 повідомлено про дату, час та місце судового засідання.

За результатами розгляду адміністративного матеріалу постановою судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. від 3 лютого 2014 року ОСОБА\_2 притягнуто до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами на строк 6 місяців.

На обґрунтування вказаної постанови суддя Сіромашенко Н.В. зазначила, що вина ОСОБА\_2 у вчиненні правопорушення підтверджується зібраними у справі доказами, а саме протоколом про адміністративне правопорушення та додатками до нього: рапортом інспектора ДПС 1 взводу полку ДАІ Ламачука І.П. від 29 грудня 2013 року та довідкою-результатами пошуку адміністративного протоколу НАІС.

Слід звернути увагу, що у судовому засіданні ОСОБА\_2 свою вину не визнав, просив не позбавляти його водійських прав.

У подальшому на підставі Закону України від 21 лютого 2014 року № 743-VII «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань та визнання такими, що втратили чинність, деяких Законів України» постановою від 4 березня 2014 року ОСОБА\_2 було звільнено від адміністративної відповідальності за статтею 122-2 КУпАП як учасника інших мирних зібрань, які проходили на території міста Києва в період з 21 листопада 2013 року.

Крім того, старшим інспектором ДПС 1 взводу полку ДАІ Кудрею І.І. було складено рапорт від 29 грудня 2013 року про те, що під час несення служби по вулиці Богатирській, 3 в місті Києві 29 грудня 2013 року близько 13 години 52 хвилин за допомогою свистка і жезла він подав водієві автомобіля «Тойота» (державний номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) вимогу про зупинку у зв’язку з начебто порушенням водієм пункту 9.5 ПДР України, але водій вимогу не виконав та продовжив рух, чим порушив пункт 2.4 ПДР України.

На підставі вказаного рапорту інспектором АП ВДАІ Шевченківського РУ ГУ МВС України в місті Києві Коновальчуком В.А. стосовно ОСОБА\_3 було складено протокол про адміністративне правопорушення від 18 січня 2014 року за статтею 122-2 КУпАП (невиконання водієм вимог про зупинку).

Зазначений протокол складено за відсутності ОСОБА\_3.

Вказаний адміністративний матеріал 23 січня 2014 року надійшов до Шевченківського районного суду міста Києва та переданий на розгляд судді Сіромашенко Н.В.

Повісткою від 24 січня 2014 року ОСОБА\_3 повідомлена про дату, час та місце судового засідання.

За результатами розгляду адміністративного матеріалу постановою судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. від 6 лютого 2014 року ОСОБА\_3 притягнуто до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 КУпАП і накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці.

На обґрунтування вказаної постанови суддя Сіромашенко Н.В. зазначила, що вина ОСОБА\_3 у вчиненні правопорушення підтверджується зібраними у справі доказами – протоколом про адміністративне правопорушення та додатком до такого протоколу, а саме: рапортом старшого інспектора ДПС 1 взводу полку ДАІ Кудрі І.І. та поясненнями свідків.

У судовому засіданні ОСОБА\_3 та її представник вину заперечували, вказували, що автомобілем вона не користувалась, не була за кермом автомобіля під час начебто вчинення адміністративного правопорушення у зв’язку з перебуванням у декретній відпустці та неможливістю керувати транспортним засобом.

Постанову Шевченківського районного суду міста Києва від 6 лютого 2014 року у справі № 761/2434/14-п було оскаржено до Апеляційного суду міста Києва.

За наслідками розгляду апеляційної скарги Апеляційним судом міста Києва 11 березня 2014 року скасовано постанову Шевченківського районного суду міста Києва від 6 лютого 2014 року та закрито провадження у справі на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

При цьому, скасовуючи постанову Шевченківського районного суду міста Києва від 6 лютого 2014 року, Апеляційний суд міста Києва прямо вказав, що судом (суддя Сіромашенко Н.В.) при винесенні зазначеного рішення не було виконано вимоги статей 245, 252, 280, 283 КУпАП, що призвело до прийняття необґрунтованого рішення.

Так, згідно зі статтею 122-2 КУпАП невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу тягне за собою накладення штрафу від дев’яти до одинадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від трьох до шести місяців.

Статтею 245 цього Кодексу встановлено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом; забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень; запобігання правопорушенням; виховання громадян у дусі додержання законів; зміцнення законності.

Статтею 280 КУпАП встановлено обов’язок органу (посадової особи) при розгляді справи про адміністративне правопорушення з’ясувати, з-поміж іншого, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність, тощо.

Також у пункті 24 постанови Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 року № 14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» звернуто увагу судів на неприпустимість спрощеного підходу до судового розгляду справ про адміністративні правопорушення на транспорті та ігнорування прав осіб, яких притягають до відповідальності, потерпілих, їх законних представників і захисників.

Проте всупереч вказаним вимогам суддя Сіромашенко Н.В. неповно та необ’єктивно розглянула адміністративні матеріали, не з’ясувавши всіх обставин справи.

Свідченням цьому є те, що у постанові про притягнення ОСОБА\_2 до адміністративної відповідальності суддя посилається як на обставину, яка обтяжує відповідальність, на повторне протягом року вчинення однорідного правопорушення, за яке особу вже було піддано адміністративному стягненню, хоча в матеріалах справи немає жодних доказів цього. Також у постанові про притягнення ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності суддя Сіромашенко Н.В. вказує обставину, яка пом’якшує відповідальність, – щире каяття винного, але при цьому зазначає, що ОСОБА\_3 заперечувала наявність в її діях порушень ПДР України.

Відповідно до частини другої статті 33 КУпАП при накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом’якшують чи обтяжують відповідальність.

Однак у винесених постановах не наведено жодних обставин, якими керувалася суддя Сіромашенко Н.В. при накладенні адміністративних стягнень саме у виді позбавлення права керування транспортними засобами.

Відповідно до статті 251 КУпАП доказами у справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Згідно зі статтею 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Водночас здійснена суддею Сіромашенко Н.В. оцінка доказів, зокрема надання переваги рапортам працівників ДАІ та протоколам про адміністративні правопорушення, які взагалі не доводили вини осіб, що притягалися до адміністративної відповідальності, над показаннями цих осіб, не відповідає приписам вказаної вище норми щодо всебічного, повного і об’єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності.

Статтею 278 КУпАП визначені питання, які орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує, зокрема: чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи витребувано необхідні додаткові матеріали.

Відповідно до пункту 21-1 частини першої статті 11 Закону України «Про міліцію» міліції для виконання покладених на неї обов’язків надається   
право зупиняти транспортні засоби в разі порушення водіями ПДР України.

Пунктом 13.1.1 Інструкції з питань діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України від 27 березня 2009 року № 111 та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 26 червня 2009 року за № 576/16592 (далі – Інструкція № 111), передбачено, що однією з підстав для зупинення працівником Державтоінспекції МВС транспортних засобів є порушення водіями ПДР України. Таке саме право передбачене пунктом 7.3 Інструкції № 111.

Пунктом 9.5 ПДР України визначено, що подавати звукові сигнали у населених пунктах забороняється, крім випадків, коли без цього неможливо запобігти дорожньо-транспортній пригоді. Однак у матеріалах справ про адміністративні правопорушення немає жодних даних про те, що ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 притягувалися до адміністративної відповідальності за порушення пункту 9.5 ПДР України, вчинені 29 грудня 2013 року. Немає даних про складення протоколів про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 125 КУпАП (інші порушення правил дорожнього руху, крім передбачених статтями 121–128, частинами першою і другою статті 129, статтями 139 і 140 цього Кодексу), немає даних про реалізацію органами внутрішніх справ визначених статтею 222 КУпАП повноважень щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 125 КУпАП, та накладення адміністративного стягнення.

Питання, чи були притягнуті ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 до відповідальності за порушення пункту 9.5 ПДР України 29 грудня 2013 року, не досліджене судом. Відсутність доказів притягнення вказаних осіб до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 125 КУпАП за порушення пункту 9.5 ПДР України, ставить під сумнів достовірність відомостей, зазначених у рапорті інспекторів ДПС, та наявність підстав зупиняти транспортні засоби у зв’язку із порушенням водіями ПДР України.

Суддею Сіромашенко Н.В. усупереч вимогам статті 280 КУпАП не з’ясовано обставини порушення ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 пункту 9.5 ПДР України, про які вказано у рапортах, що мають значення для правильного вирішення справи. Оцінка рапорту як доказу, здійснена з порушенням вимог статті 252 КУпАП, не ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні обставин справи в їх сукупності. Внаслідок чого суддею безпідставно, всупереч вимогам статті 251 КУпАП, визнано рапорти, в яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 навіть не зазначені, письмовим доказом вини вказаних осіб у вчиненні адміністративного правопорушення.

На підставі вказаних вище рапортів працівників ДАІ були складені протоколи про притягнення ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 КУпАП з посиланням на те, що вказані особи, керуючи автомобілями, не виконали вимогу працівників міліції про зупинку транспортного засобу, яка подавалась за допомогою жезла та свистка, та, не зупиняючись, продовжили рух.

Відповідно до статті 11 Закону України «Про міліцію» міліції для виконання покладених на неї обов’язків надається право перевіряти у громадян при підозрі у вчиненні правопорушень документи, що посвідчують їх особу; затримувати осіб, які вчинили адміністративні правопорушення, для складення протоколу, якщо це питання не може бути вирішено на місці, на строк до трьох годин; у випадках, передбачених законом, складати протоколи про адміністративні правопорушення, тимчасово вилучати посвідчення водія.

Частиною першою статті 260 КУпАП передбачено, що у випадках, прямо передбачених законами України, з метою припинення адміністративних правопорушень, коли вичерпано інші заходи впливу, встановлення особи, складення протоколу про адміністративне правопорушення у разі неможливості складення його на місці вчинення правопорушення, якщо складення протоколу є обов’язковим, забезпечення своєчасного і правильного розгляду справ та виконання постанов по справах про адміністративні правопорушення допускаються адміністративне затримання особи, вилучення речей та документів, у тому числі посвідчення водія.

Згідно з вимогами частини першої статті 265-1 КУпАП у разі наявності підстав вважати, що водієм вчинено порушення, за яке відповідно до цього Кодексу може бути накладено адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами, працівник відповідного підрозділу Міністерства внутрішніх справ України, що забезпечує безпеку дорожнього руху, тимчасово вилучає посвідчення водія до набрання законної сили постановою у справі про адміністративне правопорушення, але не більше ніж на три місяці з моменту такого вилучення, і видає тимчасовий дозвіл на право керування транспортними засобами. Про тимчасове вилучення посвідчення водія робиться запис у протоколі про адміністративне правопорушення.

Крім того, відповідно до вимог Інструкції № 111 при порушенні учасником дорожнього руху ПДР України працівник підрозділу ДПС уживає заходів щодо припинення адміністративного правопорушення (пункт 15.1.1); проводить заходи по тимчасовому затриманню транспортного засобу (пункт 15.1.2); тимчасово вилучає посвідчення водія у випадках, передбачених чинним законодавством (пункт 15.1.3).

З матеріалів справи вбачається, що жоден із передбачених КУпАП та Інструкцією № 111 заходів забезпечення провадження у справі про адміністративне правопорушення, які є обов’язковими для працівника ДПС ДАІ, не вживались. Не проводилося адміністративне затримання особи, затримання транспортного засобу, тимчасове вилучення посвідчення водія.

Відповідно до пункту 16.1 Інструкції № 111 працівниками підрозділів ДПС допускається переслідування транспортних засобів з особами, які не виконали вимогу працівника міліції про зупинку. Даних про переслідування транспортних засобів працівниками органів ДПС ДАІ немає. Це свідчить про те, що автомобілі не переслідувались і заходи до припинення правопорушення та встановлення порушників не вживались.

Згідно з пунктом 16.3.9 Інструкції № 111 переслідування водіїв, які допустили незначні порушення правил, або коли небезпека порушення минула, не проводиться. У таких випадках про порушення повідомляється на наступний за напрямком руху порушника маршрут патрулювання (пост). Про вчинене правопорушення складається рапорт, який по закінченні роботи передається до підрозділу з адміністративної практики для відповідного реагування. Подальше складання протоколу про адміністративне правопорушення в цьому випадку не передбачене.

З метою складення протоколу про адміністративне правопорушення в разі неможливості скласти його на місці вчинення правопорушення, якщо складення протоколу є обов’язковим, порушника може бути доставлено в міліцію працівником міліції. Доставлення порушника має бути проведено в можливо короткий строк (частина восьма статті 259 КУпАП).

Однак під час вивчення матеріалів справ не встановлено будь-яких даних про вжиття працівниками ДПС ДАІ заходів з метою встановлення осіб порушників (водіїв), доставлення їх до міліції для складання протоколів про адміністративне правопорушення безпосередньо після його вчинення.

Відповідно до статті 251 КУпАП протокол є доказом, джерелом даних, на підставі якого встановлюється наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Закон встановлює вимоги до змісту протоколу та порядку його складання, з яких, при їх тлумаченні в сукупності зі статтею 251 КУпАП, випливає, що складати протокол повинна визначена на підставі закону особа, яка безпосередньо (а не з чиїхось слів чи повідомлень) фіксує факт порушення, причому за участю правопорушника (крім випадків, прямо передбачених законом). Складання протоколів на підставі рапортів законом не передбачено. Більш того, таке складання нівелює всі процедурні гарантії, встановлені законом для забезпечення доказової сили протоколу, явно порушує право особи на справедливий суд, гарантоване статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Попри допущення працівниками ДАІ вказаних вище порушень, суддя Сіромашенко Н.В. на порушення пунктів 2, 4 частини першої статті 278 КУпАП при підготовці справ до розгляду не вирішила питання щодо правильності складання працівниками ДАІ протоколів та інших матеріалів справи про адміністративне правопорушення, а також щодо витребування необхідних додаткових матеріалів.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він ухвалив саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», §§ 29, 30).

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень і важливим аспектом права на справедливий суд.

Зокрема, у справі «Серявін та інші проти України» (заява № 4909/04, пункт 58) Європейський суд з прав людини вказав, що призначення обґрунтованого рішення полягає у тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті.

Згідно з пунктом 30 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Хірвісаарі проти Фінляндії» від 27 вересня 2001 року рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються, для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя.

Під час розгляду справ суддею всупереч вимогам статті 280 КУпАП наведені вище обставини, пов’язані з діями працівників ДАІ щодо оформлення правопорушення, встановлення особи порушника, додержання вимог законодавства у цій процедурі (за наявності з їх боку явних порушень закону), не з’ясовано, хоча вони мають суттєве значення для правильного вирішення справи.

На порушення статті 252 КУпАП оцінка суддею доказів, а саме протоколу про адміністративне правопорушення, не ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні обставин справи в їх сукупності. Як наслідок, усупереч статті 251 КУпАП вказані протоколи суддею безпідставно визнані належними доказами вини ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3.

Окремо слід звернути увагу на те, що ні працівниками ДАІ, ні суддею Сіромашенко Н.В. взагалі достовірно не було встановлено, що за кермом автомобілів, які не зупинились на вимогу працівників ДАІ, знаходились саме особи, яких було притягнуто до адміністративної відповідальності. Висновок про те, що саме ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 керували автомобілями та не виконали вимогу працівників ДАІ, не ґрунтується на вимогах закону, оскільки факт належності транспортного засобу певній особі без підтвердження іншими доказами не свідчить про те, що саме власник керує транспортним засобом.

Суддя Сіромашенко Н.В. під час розгляду адміністративних матеріалів проігнорувала зазначені приписи, що призвело до порушення прав і законних інтересів осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності.

Так, обґрунтовуючи наявність у діях ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, суддя Сіромашенко Н.В., з урахуванням наданих у судових засіданнях пояснень осіб, що притягуються до адміністративної відповідальності, жодним чином не мотивувала, з яких підстав надала перевагу викладеним у рапортах працівників міліції та поясненнях свідків обставинам, фактично визнавши їх належними та допустимими доказами.

За таких обставин Вищою радою правосуддя встановлено, що, розглядаючи справи № 761/2109/14-п та № 761/2434/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, суддя Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. не дотрималась вимог статей 245, 252, 280, 283 КУпАП, що призвело до прийняття необґрунтованих рішень.

Таким чином, Вища рада правосуддя вважає, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. під час розгляду зазначених справ про адміністративні правопорушення допустила істотне порушення норм процесуального права.

Згідно з висновками Великої Палати Верховного Суду, викладеними у постанові від 12 грудня 2019 року як у кінцевому рішенні у справі № 800/623/16 (800/98/16), проаналізувавши зміст оскаржуваного рішення Вищої ради юстиції та інші матеріали дисциплінарної справи, суд вказав, що характер допущених суддею Сіромашенко Н.В. процесуальних порушень під час розгляду справ № 761/2109/14-п та № 761/2434/14-п не свідчить про порушення присяги судді, а містить ознаки дисциплінарного проступку, який на час його вчинення міг би кваліфікуватися за частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на дату постановлення суддею Сіромашенко Н.В. відповідних постанов) як істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Вища рада правосуддя вважає за необхідне зауважити таке.

У пункті 1 Принципу VI Рекомендації № К(94)12, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 13 жовтня 1994 року на 518 засіданні заступників міністрів «Незалежність, дієвість та роль суддів», вказано, що коли судді не виконують своїх обов’язків ефективно та неупереджено або коли мають місце дисциплінарні порушення, мають бути вжиті всі необхідні заходи, за умови, що вони не впливають на незалежність правосуддя.

Згідно з вимогами частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Слід зазначити, що звільнення за порушення присяги є найсуворішою санкцією відповідальності судді. Звільнення за порушення присяги може мати місце лише тоді, коли суддя скоїв проступок, який порочить звання судді, тобто підриває довіру до нього як носія влади, що призводить до приниження авторитету суду та унеможливлює подальше виконання суддею своїх обов’язків. Дії, що порочать звання судді, – це діяння, несумісне з посадою судді.

Порушенням присяги судді слід вважати істотний проступок, який підриває честь судової влади, уособлює зневагу до суддівських стандартів, свідчить про умисне ухвалення суддею неправомірних рішень.

З огляду на викладене порушення може бути кваліфіковано Вищою радою правосуддя як порушення присяги, якщо воно є тяжким, містить ознаки підриву авторитету правосуддя та якщо встановлено, що суддя діяв умисно.

Виходячи з обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Сіромашенко Н.В., Вища рада правосуддя дійшла висновку, що у цьому конкретному випадку має місце істотне порушення норм процесуального права, яке, зокрема, полягає у незазначенні суддею Сіромашенко Н.В. достатніх мотивів прийняття постанов у справах № 761/2109/14-п та № 761/2434/14-п про притягнення осіб до адміністративної відповідальності всупереч вимогам статей 245, 252, 280, 283 КУпАП.

З огляду на встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини Вища рада правосуддя вважає, що допущені суддею Сіромашенко Н.В. порушення свідчать про наявність підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, визначеної пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, чинній на момент постановлення ухвали (далі – Закон № 2453-VI), зокрема такої, як допущення суддею істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя.

Вказана норма кореспондується з підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» та з підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції (внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

Враховуючи, що розгляд питання щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва   
Сіромашенко Н.В. здійснюється Вищою радою правосуддя за процедурою, визначеною частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», тобто в рамках здійснення дисциплінарного провадження, Вища рада правосуддя вважає за необхідне застосовувати строки, в межах яких до судді застосовується дисциплінарне стягнення.

Частиною четвертою статті 87 Закону № 2453-VI (у редакції, чинній на час постановлення суддею Сіромашенко Н.В. ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у відповідному кримінальному провадженні ОСОБА\_1 та постанов у справах про адміністративні правопорушення стосовно ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3) були встановлені строки давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (за винятком допущення суддею порушення присяги), а саме визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України від 2 червня   
2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Статтею 58 Конституції України встановлено, що закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом’якшують або скасовують відповідальність особи. Ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення.

Відповідно до цього конституційного положення при вирішенні питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності застосування трирічного строку є заходом, який погіршує становище судді порівняно із ситуацією, коли застосовувався строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року із дня вчинення проступку.

Отже, з огляду на встановлені обставини строк застосування дисциплінарного стягнення до судді Сіромашенко Н.В. сплинув.

Частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що у разі ухвалення рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності дисциплінарне провадження припиняється.

Вища рада правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 49, 50, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни припинити.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |
| --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.І. Данішевська**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |