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**Про відмову у притягненні судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Коноваленка Олександра Валентиновича (вх. № К-6584/0/7-19), Литвиненка Юрія Петровича (вх. № Л-6847/0/7-19), фізичної особи – підприємця Денисенка Бориса Миколайовича (вх. № Д-245/4/7-20), Донського Володимира Володимировича (вх. № Д-3295/0/7-20), Красільнікової Ганни Сергіївни   
(вх. № К-1423/0/7-20), Кулака Костянтина Васильовича (вх. № К-1801/2/7-20), адвоката Кравця Ростислава Юрійовича в інтересах Закусила Олександра Олександровича (вх. № К-3686/0/7-20), стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

Новака Романа Васильовича Указом Президента України від 13 листопада   
2008 року № 1037/2008 призначено на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від   
5 вересня 2013 року № 452-VІІ обрано на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

Згідно із характеристикою, наданою головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., суддя Новак Р.В. за час роботи суддею Печерського районного суду міста Києва зарекомендував себе як кваліфікований суддя, який у своїй професійній діяльності дотримується основних конституційних засад судочинства, належним чином виконує процесуальні дії та організаційні заходи з метою забезпечення повного, всебічного, об’єктивного та своєчасного розгляду справ. Не допускає вчинків та будь-яких дій, що порочать звання судді. Суворо дотримується режиму роботи суду та правил внутрішнього трудового розпорядку.

До Вищої ради правосуддя 5 грудня 2019 року за вх. № К-6584/0/7-19 надійшла скарга Коноваленка О.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/19846/19-к.

Скаржник зазначив, що після ознайомлення 19 серпня 2019 року з матеріалами кримінального провадження йому стало відомо, що 4 липня   
2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. постановив ухвалу про виправлення описки в ухвалі від 6 червня 2019 року, зазначивши в абзаці другому резолютивної частини оскаржуваної ухвали номер кримінального провадження «№ …010»; в абзаці третьому резолютивної частини – вид експертизи «повторна почеркознавча експертиза». Крім цього, скаржник наголошує, що у цій справі адвокат Воронюк С.О. 4 липня 2019 року отримав копію ухвали від 4 липня 2019 року та 9 липня 2019 року направив її слідчому для виконання. 10 липня 2019 року слідчим Печерського УП ГУ НП у місті Києві направлено ухвали слідчого судді від 6 червня 2019 року та від 4 липня 2019 року для виконання до Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру (далі – ДНДЕКЦ).

Водночас скаржник вказує, що лише 10 липня 2019 року відбувся авторозподіл заяви про виправлення описки, яка зареєстрована в суді 3 липня 2019 року. Таким чином, суддя Новак Р.В. постановив ухвалу за 6 днів до авторозподілу заяви про виправлення описки.

Після цього 17 липня 2019 року суддя Новак Р.В. постановив ухвалу про виправлення описки, якою виправив описку в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року, зазначивши правильну дату постановлення вказаної ухвали – 10 липня 2019 року. Водночас скаржник вказує, що ухвала від 4 липня 2019 року була подана слідчому і навіть передана безпосередньо експертам для виконання до моменту здійснення авторозподілу заяви про виправлення описки.

Враховуючи викладене, скаржник вважає, що у цьому випадку суддею Новаком Р.В. були здійснені протиправні дії, які полягають у тому, що він спочатку за 6 днів до авторозподілу постановив ухвалу від 4 липня 2019 року про виправлення описки, а потім із метою «покриття» своїх протиправних дій постановив ще одну ухвалу від 17 липня 2019 року про виправлення описки, яка не відповідає дійсності.

Крім того, скаржник зазначає, що Київський апеляційний суд неодноразово звертався до Печерського районного суду міста Києва з вимогою терміново направити матеріали справи № 757/19846/19-к, зокрема 27 червня 2019 року, 2 липня 2019 року, 10 липня 2019 року, 18 липня 2019 року, 7 серпня 2019 року, 13 серпня 2019 року. Однак справу № 757/19846/19-к було надіслано до Київського апеляційного суду лише 21 серпня 2019 року.

Таким чином, скаржник вважає, що у діях судді Новака Р.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

27 січня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 207/2дп/15-20 за скаргою Коноваленка О.В. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з підстав можливої наявності у його діях під час розгляду справи   
№ 757/19846/19-к ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

До Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вх. № Л-6847/0/7-19 надійшла скарга Литвиненка Ю.П. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., вчинені під час розгляду справи № 757/39405/15-ц.

У скарзі зазначено, що суддя Новак Р.В., навмисно затягуючи отримання скаржником судового рішення та його ознайомлення з матеріалами справи, грубо порушив право на судовий захист, а отже, на думку скаржника, суддя Новак Р.В. вчинив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

17 лютого 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою Литвиненка Ю.П. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (з підстав можливої наявності у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/39405/15-ц ознак дисциплінарних проступків, передбачених   
підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») та об’єднано її з дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 січня 2020 року № 207/2дп/15-20 за скаргою Коноваленка О.В. (унікальний номер К-6584/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вх. № Д-245/4/7-20 надійшла скарга фізичної особи – підприємця Денисенка Б.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/29728/17-ц.

У скарзі вказано, що у провадженні Печерського районного суду міста Києва перебуває справа № 757/29728/17-ц за позовом ФОП ОСОБА4 до ОСОБА6 про визнання фіктивними договорів дарування.

Скаржник зазначив, що ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017 року відкрито провадження у справі   
№ 757/29728/17-ц. Останній судовий розгляд призначався на 3 жовтня 2019 року, проте станом на дату подання скарги рішення у справі не ухвалено. Таким чином, скаржник вважає, що у діях судді Новака Р.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

10 червня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 1783/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргою   
ФОП Денисенка Б.М. (з підстав можливої наявності у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/29728/17-ц ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») та об’єднано її з дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Литвиненка Ю.П. (вх. № Л-6847/0/7-19),   
Коноваленка О.В. (вх. № К-6584/0/7-19) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

До Вищої ради правосуддя 22 травня 2020 року за вхідним   
№ Д-3295/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Донського В.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/62083/17-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 травня 2020 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

У скарзі зазначено, що суддя Новак Р.В. допустив безпідставне зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення від 13 червня 2019 року та направленням апеляційної скарги ОСОБА8 на вказане рішення і матеріалів судової справи № 757/62083/17-ц до Київського апеляційного суду.

Зокрема, Донський В.В. вказує, що 13 червня 2019 року суддя Новак Р.В. у судовому засіданні оголосив вступну та резолютивну частини рішення, проте повний текст рішення виготовив лише 20 грудня 2019 року та цього самого дня надіслав його копію до Єдиного державного реєстру судових рішень  
(далі – ЄДРСР).

Скаржник зазначив, що 13 січня 2020 року подав до Печерського районного суду міста Києва апеляційну скаргу на рішення судді Новака Р.В. від 13 червня 2019 року, проте станом на день звернення зі скаргою (20 травня   
2020 року) вказана апеляційна скарга та судова справа № 757/62083/17-ц до суду апеляційної інстанції не надіслані.

Донський В.В. наголошує, що такими діями, як ненаправлення його апеляційної скарги та матеріалів судової справи до суду апеляційної інстанції більше чотирьох місяців, суддя Новак Р.В. порушив його право на апеляційний перегляд справи.

З огляду на викладене Донський В.В. просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

13 липня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 2103/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргою Донського В.В. з підстав можливої наявності у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/62083/17-ц ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

13 липня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 2113/2дп/15-20 об’єднано дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Донського В.В. (єдиний унікальний номер Д-3295/0/7-20) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами фізичної особи – підприємця Денисенка Б.М. (єдиний унікальний номер Д-245/4/7-20), Литвиненка Ю.П. (єдиний унікальний номер Л-6847/0/7-19), Коноваленка О.В. (єдиний унікальний номер К-6584/0/7-19) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., в одну дисциплінарну справу. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним   
№ К-1423/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Красільнікової Г.С. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/66846/19-ц. Зокрема, скаржник посилається на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Таким чином, скаржник вважає, що у діях судді Новака Р.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
22 травня 2020 року № 1474/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за дисциплінарною скаргою Красільнікової Г.С. (єдиний унікальний номер справи К-1423/0/7-20)   
(з підстав можливої наявності у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/66846/19-ц ознак дисциплінарного проступку, передбаченого   
підпунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

21 липня 2020 року ухвалою Вищої ради правосуддя № 2215/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкриту за дисциплінарною скаргою   
Красільнікової Г.С. (№ К-1423/0/7-20), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкритою за дисциплінарними скаргами фізичної особи – підприємця Денисенка Б.М.   
(Д-245/4/7-20), Литвиненка Ю.П. (Л-6847/0/7-19), Коноваленка О.В.   
(К-6584/0/7-19), Донського В.В. (Д-3295/0/7-20), в одну дисциплінарну справу. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

До Вищої ради правосуддя 25 травня 2020 року за вхідним   
№ К-1801/2/7-20 надійшла скарга Кулака К.В. стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/34577/18-к.

У скарзі Кулак К.В. зазначив, що 9 липня 2018 року через адміністрацію Державної установи «Менська виправна колонія (№ 91)» він звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою від 8 липня 2018 року на бездіяльність Генерального прокурора України, яка полягала у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення за його заявою від 21 травня 2018 року. Як стверджує скаржник, його було позбавлено можливості брати участь у судовому розгляді скарги через неповідомлення про розгляд справи слідчим суддею. Повістку про виклик до суду для участі в режимі відеоконференції у судовому засіданні, призначеному на 29 жовтня 2018 року, судом направлено лише 31 жовтня 2018 року. Оскільки копію судового рішення у справі № 757/34577/18-к йому не було надіслано, ОСОБА10 24 липня 2019 року звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва з відповідною заявою. Листом Печерського районного суду міста Києва від 2 серпня 2019 року № 2970/19 ОСОБА10 повідомлено про відсутність в автоматизованій системі документообігу суду «Діловодство-3» тексту ухвали слідчого судді Новака Р.В. від 29 жовтня 2018 року у справі № 757/34577/18-к за скаргою ОСОБА10 21 серпня 2019 року ОСОБА10 звернувся із клопотанням до судді Новака Р.В., в якому просив повідомити про результати розгляду скарги від 8 липня 2018 року та надати копію рішення. Копію ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 29 жовтня 2018 року ОСОБА10 було вручено лише 31 січня 2020 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 червня 2019 року скаргу Кулака К.В. передано для попереднього вивчення та перевірки члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
29 липня 2020 року № 2304/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за дисциплінарною скаргою Кулака К.В. (єдиний унікальний номер справи К-1801/2/7-20 від   
25 травня 2020 року) (з підстав можливої наявності у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/34577/18-к ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

30 липня 2020 року ухвалою Вищої ради правосуддя № 2325/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкриту за дисциплінарною скаргою Кулака К.В. (єдиний унікальний номер К-1801/2/7-20), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкритою за дисциплінарними скаргами фізичної особи – підприємця Денисенка Б.М. (єдиний унікальний номер Д-245/4/7-20), Литвиненка Ю.П. (єдиний унікальний номер Л-6847/0/7-19), Коноваленка О.В. (єдиний унікальний номер К-6584/0/7-19), Донського В.В. (єдиний унікальний номер Д-3295/0/7-20), Красільнікової Г.С. (єдиний унікальний номер № К-1423/0/7-20), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

До Вищої ради правосуддя 16 червня 2020 року за вх. № К-3686/0/7-20 надійшла скарга адвоката Кравця Р.Ю. в інтересах ОСОБА11 на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/34000/19-ц.

Скаржник зазначив, що 27 червня 2019 року представник  
ОСОБА11 – адвокат Кравець Р.Ю. подав до Печерського районного суду міста Києва позовну заяву ОСОБА11 до Національного банку України про відшкодування шкоди. 2 липня 2019 року вказана позовна заява передана для розгляду судді Новаку Р.В., проте станом на момент подання до Вищої ради правосуддя зазначеної скарги розгляд справи не завершено, провадження у справі не відкрито, жодної процесуальної дії у справі № 757/34000/19-ц суддею   
Новаком Р.В. не вчинено.

Вказане, на думку скаржника, свідчить про вчинення суддею Новаком Р.В. під час розгляду справи № 757/37000/19-ц дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

17 серпня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 2394/2дп/15-20 за скаргою Коноваленка О.В. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (з підстав можливої наявності у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/34000/19 ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), об’єднано в одну дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту за скаргою адвоката Кравця Р.Ю. в інтересах Закусила О.О. (вх. № К-3686/0/7-20), з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Коноваленка О.В.   
(вх. № К-6584/0/7-19), Литвиненка Ю.П. (вх. № Л-6847/0/7-19), фізичної  
особи – підприємця Денисенка Б.М. (вх. № Д-245/4/7-20), Донського В.В.   
(вх. № Д-3295/0/7-20), Красільнікової Г.С. (№ К-1423/0/7-20), Кулака К.В.   
(вх. № К-1801/2/7-20) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

15 вересня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя від Новака Р.В. надійшли пояснення щодо дисциплінарної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., а також скаржників про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя з розгляду дисциплінарної справи щодо судді Новака Р.В. було призначено на   
21 вересня 2020 року.

18 вересня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя від судді   
Новака Р.В. надійшло клопотання про здійснення розгляду дисциплінарної скарги за його відсутності у зв’язку зі значним навантаженням та з урахуванням раніше поданих ним пояснень.

Засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 21 вересня 2020 року, не відбулося. Наступне засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя призначено на 19 жовтня   
2020 року.

19 жовтня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Новака Р.В. про неможливість з’явитись у засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 19 жовтня   
2020 року, у зв’язку з перебуванням судді у відпустці через сімейні обставини. Суддя Новак Р.В. у заяві висловив прохання здійснювати розгляд дисциплінарної справи за його відсутності.

19 жовтня 2020 року у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції взяв участь Кулак К.В., суддя Новак Р.В. та інші скаржники для участі в засіданні не прибули.

Враховуючи викладене вище, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила здійснювати розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді Новака Р.В.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи та копії судових справ № 757/19846/19-к, № 757/39405/15-ц,   
№ 757/29728/17-ц, № 757/62083/17-ц, № 757/66846/19-ц, № 757/34577/18-к, 757/34000/19-ц, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

**Справа № 757/19846/19-к за скаргою Коноваленка О.В.   
(вх. № К-6584/0/7-19)**

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від   
6 червня 2019 року, надісланою судом до ЄДРСР 12 червня 2019 року та оприлюдненою 14 червня 2019 року, задоволено клопотання адвоката   
Воронюка С.О. в інтересах **ОСОБА2** про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні № …010, залучено експерта у кримінальному провадженні   
№…126 та призначено повторну почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено експертам ДНДЕКЦ.

Адвокат Воронюк С.О. звернувся до слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. із заявою про виправлення описки, зареєстрованою у Печерському районному суді міста Києва 3 липня 2019 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року задоволено заяву адвоката Воронюка С.О. в інтересах ОСОБА2 про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року та виправлено такі описки:

в абзаці другому резолютивної частини постановлено правильно зазначити номер кримінального провадження – «№ …010»;

в абзаці третьому резолютивної частини постановлено правильно зазначити вид експертизи – «повторна почеркознавча експертиза».

9 липня 2019 року адвокат Воронюк С.О. подав до СВ Печерського УП ГУ НП в місті Києві копію ухвали від 4 липня 2019 року.

Водночас 10 липня 2019 року протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду (штрихкод \*2606\*41708576\*1\*1) вказану заяву про виправлення описки у справі № 757/19846/19-к передано для розгляду судді Новаку Р.В.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у наданій Вищій раді правосуддя копії матеріалів справи наявний журнал судового засідання, датований 10 липня 2019 року. З копії матеріалів справи   
№ 757/19846/19-к вбачається, що повідомлення учасників справи про розгляд питання про виправлення описки не здійснювалося.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 17 липня 2019 року виправлено описку в ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року, зазначено правильну дату постановлення вказаної ухвали про виправлення описки – 10 липня 2019 року.

Не погоджуючись із рішеннями слідчого судді суду першої інстанції, представник Коновалова Ю.М. в інтересах ОСОБА1 подала апеляційну скаргу, в якій просила скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року про проведення повторної почеркознавчої експертизи та постановити нову ухвалу, якою у задоволенні клопотання адвоката Воронюка С.О. в інтересах ОСОБА2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні № 12017100060005010 відмовити, скасувати ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 4 липня,   
10 липня та 17 липня 2019 року про виправлення описки у справі   
№ 757/19846/19-к.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 28 серпня 2019 року апеляційну скаргу представника потерпілого ОСОБА1 – Коновалової Ю.М. задоволено частково, ухвалу Печерського районного суду міста Києва від   
6 червня 2019 року, якою задоволено клопотання адвоката Воронюка С.О. в інтересах ОСОБА2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні   
№ …010, та ухвали Печерського районного суду міста Києва від   
4 липня 2019 року – про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року та від 17 липня   
2019 року – про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 10 липня 2019 року скасовано, постановлено нову ухвалу, якою призначено новий розгляд клопотання адвоката   
Воронюка С.О. в інтересах підозрюваного ОСОБА2 про проведення слідчих дій, а саме повторної почеркознавчої експертизи слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва.

Відповідно до статті 379 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) суд має право за власною ініціативою або за заявою учасника кримінального провадження чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні. Ухвалу суду про внесення виправлень у судове рішення чи відмову у внесенні виправлень може бути оскаржено.

Описки – це помилки, зумовлені неправильним написанням слів. Виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких належить написання прізвищ та імен, адрес, найменувань спірного майна, зазначення дат та строків.

Не є описками граматичні помилки, які не спотворюють текст судового рішення та не призводять до його неправильного сприйняття: неправильне розташування розділових знаків, неправильні відмінкові форми слів, застосування русизмів і діалектизмів тощо.

Вирішуючи питання про виправлення описки чи арифметичної помилки, допущених у судовому рішенні (рішенні або ухвалі), суд не має права змінювати зміст судового рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності.

Як зазначає суддя Новак Р.В. у наданих Вищій раді правосуддя письмових поясненнях, існує 2 ухвали Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року, постановлені суддею Новаком Р.В. Копія ухвали від 4 липня   
2019 року, яка 9 липня 2019 року була подана адвокатом Воронюком С.О. до   
СВ Печерського УП ГУ НП в місті Києві, та копія ухвали, наявна в матеріалах справи, практично ідентичні за змістом, разом із тим мають низку відмінностей.

Так, на копії ухвали, що була подана адвокатом Воронюком С.О. 9 липня 2019 року, міститься штрихкод \*2606\*41506072\*1\*1\*. У свою чергу, на ухвалі, наявній у матеріалах справи та в автоматизованій системі документообігу   
«Діловодство-3», штрихкод \*2606\*42134289\*1\*1\*. При здійсненні пошуку за штрихкодом \*2606\*42134289\*1\*1\* автоматизована система документообігу «Діловодство-3» знаходить чернетку ухвали від 4 липня 2019 року, яка прикріплена до обліково-статистичної картки провадження № 757/19846/19-к   
(1-кс-20532/19), разом із тим вказана ухвала (чернетка) відсутня в обліково-статистичній картці провадження № 757/19846/19-к (1-кс-20532/19). Під час перевірки автоматизованої системи документообігу суду за штрихкодовим ідентифікатором \*2606\*41506072\*1\*1\* встановлено, що штрихкод присвоєний ухвалі суду від 4 липня 2019 року в рамках судового провадження   
№ 757/19846/19-к, яка була прикріплена до обліково-статистичної картки на основну справу № 757/19846/19-к (пр. 1-кс-20532/19). Документ зі   
штрихкодовим ідентифікатором \*2606\*41506072\*1\*1\* був створений 4 липня 2019 року о 09:52 користувачем Мусаелян Д.С. та в подальшому видалений з обліково-статистичної картки № 757/19846/19-к (пр.1-кс-20532/19) як помилково прикріплений до основної обліково-статистичної картки № 757/19846/19-к   
(пр.1-кс-20532/19) замість картки в порядку виконання судових рішень із провадженням 1-в-743/19.

У наданих поясненнях суддя Новак Р.В. зазначає, що помічник судді Мусаелян Д.С. вказала таке: «У провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. перебувало провадження № 757/19846/19-к   
(пр. 1-кс-20532/19) за клопотанням адвоката Воронюка С.О. в інтересах ОСОБА2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні   
№ …010. Ухвалою суду від 6 червня 2019 року вказане клопотання задоволено. В подальшому було встановлено описку в резолютивній частині вказаної ухвали, тому суддею Новаком Р.В. було надано розпорядження щодо підготовлення проєкту ухвали про виправлення описки. У зв’язку з вказаним, суддею Новаком Р.В. було створено проєкт ухвали про виправлення описки у вказаному клопотанні із штрихкодовим ідентифікатором \*2606\*41506072\*1\*1\* в комп’ютерній програмі «Діловодство-3» та приєднано до основної обліково-статистичної картки № 757/19846/19-к (пр. 1-кс-20532/19)».

Водночас суддя Новак Р.В. у поясненнях зазначив, що 3 липня 2017 року судом було отримано заяву адвоката Воронюка С.О. про виправлення описки, яка була передана судді 4 липня 2019 року канцелярією суду як поштова кореспонденція. Секретар судового засідання Сердюк К.О. за зверненням адвоката Воронюка С.О. помилково видала вказаний проєкт ухвали, який не було відправлено до ЄДРСР як належним чином завірену копію.

Відповідно до вимог пункту 2.3.39 розділу «Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді» Засад використання автоматизованої системи документообігу Печерського районного суду міста Києва» судові справи, що надійшли для вирішення питання про виправлення описок та помилок, передаються раніше визначеному в судовій справі головуючому судді (судді-доповідачу).

Таким чином, суддя Новак Р.В. зазначив, що, враховуючи вимоги Засад використання автоматизованої системи документообігу Печерського районного суду міста Києва, заяву адвоката Воронюка С.О. про виправлення описки було повернуто до канцелярії суду та в подальшому, 10 липня 2019 року, зареєстровано як судове провадження № 757/19876/19-к (1-в-743/19) та розподілено шляхом передачі судді Новаку Р.В. як раніше визначеному судді у справі, про що створено протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 10 липня 2019 року.

За таких обставин суддя Новак Р.В. у поясненнях зазначив, що вилучив проєкт ухвали про виправлення описки за ініціативою суду з основної картки   
№ 757/19846/19-к (пр. 1-кс-20532/19), створив новий документ зі штрихкодовим ідентифікатором \*2606\*42134289\*1\*1\* та приєднав проєкт ухвали про виправлення описки на підставі заяви адвоката Воронюка С.О. в картці, зареєстрованій під № 757/19876/19-к (1-в-743/19).

Разом із тим суддя Новак Р.В. стверджує, що під час створення проєкту ухвали про виправлення помилки 10 липня 2019 року було допущено   
описку – датою постановлення ухвали зазначено 4 липня 2019 року, яку в подальшому було виправлено ухвалою суду від 17 липня 2019 року, проєкт якої створив помічник судді Зінаков М.О. У зв’язку із вказаними обставинами надсилання ухвали зі штрихкодовим ідентифікатором \*2606\*42134289\*1\*1\* до ЄДРСР неможливо з технічних причин, про що суддя Новак Р.В. склав відповідну довідку, яка міститься в матеріалах справи.

Враховуючи наведені пояснення, суддя Новак Р.В. просить врахувати, що такі технічні помилки сталися виключно у зв’язку зі значною кількістю справ, що перебувають у його провадженні. Крім того, суддя Новак Р.В. зазначає, що відібрати пояснення у секретаря судового засідання Сердюк К.О. з приводу причин помилкової видачі копії проєкту ухвали не виявляється можливим, оскільки Сердюк К.О. на час надання пояснень Вищій раді правосуддя не працює в Печерському районному суді місті Києва.

Разом із тим суддя Новак Р.В. зазначає, що листом від 28 серпня 2020 року було відкликано помилково виданий проєкт ухвали від 4 липня 2019 року зі штрихкодом \*2606\*41506072\*1\*1\* як помилково видану копію ухвали.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що в матеріалах справи № 757/19846/19-к наявна лише ухвала Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року зі штрихкодом \*2606\*42134289\*1\*1\*, інші процесуальні документи, датовані 4 липня   
2019 року, в матеріалах справи відсутні.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що надання стороні іншого тексту ухвали Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року є неприпустимим, проте з огляду на твердження скаржника, пояснення судді Новака Р.В. та наявні в матеріалах справи процесуальні документи вказані дії свідчать про вчинення суддею Новаком Р.В. помилки, а тому не повинні бути кваліфіковані інакше.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не перевіряє законність судового рішення, а перевіряє дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності. Таку позицію висловила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 вересня 2018 року у справі № 11-386сап18.

Як було встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, ухвалою Київського апеляційного суду від 28 серпня 2019 року ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року, якою задоволено клопотання адвоката Воронюка С.О. в інтересах ОСОБА2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні № …010, та ухвали Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня  
2019 року та від 17 липня 2019 року про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суд міста Києва від 10 липня 2019 року скасовано.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді до службових обов’язків.

Дослідивши зібрані у дисциплінарній справі матеріали, врахувавши письмові пояснення судді Новака Р.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи в частині скарги Коноваленка О.В. про виправлення суддею Новаком Р.В. описок у справі   
№ 757/19846/19-к не встановила обставин та не здобула доказів умисного або внаслідок недбалості порушення суддею Новаком Р.В. норм процесуального права, отже такі дії прямо не становлять склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо скарги Коноваленка О.В. в частині несвоєчасного надіслання Київському апеляційному суду копій матеріалів справи № 757/19846/19-к  
встановлено таке.

Київський апеляційний суд 27 червня 2019 року, 2 липня 2019 року,   
17 липня 2019 року, 18 липня 2019 року, 7 серпня 2019 року, 13 серпня 2019 року просив направити матеріали судової справи № 757/19846/19-к. Справу   
№ 757/19846/19-к Печерським районним судом міста Києва було направлено до Київського апеляційного суду 21 серпня 2019 року.

Відповідно до статті 397 КПК України суд першої інстанції через три дні після закінчення строку апеляційного оскарження судового рішення надсилає отримані апеляційні скарги разом із матеріалами кримінального провадження до суду апеляційної інстанції. Апеляційні скарги, що надійшли після направлення матеріалів кримінального провадження до суду апеляційної інстанції, не пізніше наступного дня після їх надходження направляються до суду апеляційної інстанції.

Відповідно до пункту 20 Положення про помічника судді, затвердженого рішенням Ради суддів України від 18 травня 2018 року № 21, помічник судді бере участь в оформленні судових справ, виконує інші доручення судді, що стосуються організації розгляду судових справ.

Незважаючи на те, що оформлення матеріалів справи належить до повноважень працівників апарату суду, належний та дієвий контроль за правильністю та своєчасністю вчинення таких дій відповідними працівниками апарату суду при розгляді конкретної справи є невід’ємною складовою процесу здійснення правосуддя, що в силу вимог статті 23, пункту 1 частини сьомої   
статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є прямим обов’язком судді.

Наведена обставина не звільняла суддю Новака Р.В. від обов’язку невідкладно передати матеріали провадження для направлення їх разом із поданою апеляційною скаргою до суду апеляційної інстанції.

Разом із тим затримка у направленні матеріалів провадження до суду апеляційної інстанції після спливання строку апеляційного оскарження обумовлена, в тому числі, певними об’єктивними причинами, зокрема надмірним навантаженням судді. Водночас вказані дії судді Новака Р.В. фактично не призвели до неможливості реалізації учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, оскільки після отримання справи судом апеляційної інстанції було здійснено її апеляційний розгляд і тим самим забезпечено реалізацію учасниками судового процесу процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що за період із 20 квітня по 10 липня 2019 року судді Новаку Р.В. до розгляду під його головуванням було розподілено 2881 судову справу всіх проваджень, з них: 977 судових справ в порядку Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) та Кодексу адміністративного судочинства України  
(далі – КАС України) та 1904 судові справи в порядку КПК України, які мають скорочені строки розгляду – протягом 3 днів.

Водночас рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» (далі – Рішення Ради суддів України) визнані науково обґрунтованими та затверджені рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких рекомендований час для розгляду клопотань правоохоронних органів в порядку КПК України – 1 година, для розгляду скарг на дії та рішення – 3 години, для розгляду спорів в порядку цивільного та адміністративного судочинства – від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Таким чином, суддя Новак Р.В. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях зазначає, що, враховуючи науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд означених категорій справ – протягом 1 (однієї) години, розгляд 2881 судової справи, які надійшли на розгляд у період із 20 квітня по 10 липня 2019 року, при 8-годинному робочому дні судді потребували мінімальних витрат часу протягом 360,13 робочого дня, що фактично становить більш ніж восьмирічну кількість робочих днів, а саме близько 1 року 5 місяців.

При зазначеному надмірному навантаженні кожного робочого дня в судових засіданнях здійснюється розгляд в середньому 20–25 судових справ різних проваджень. Фактично при такому навантаженні протягом одного робочого дня розглядається з ухваленням судового рішення 20–25 судових справ, в яких внаслідок обмеженого часу проголошуються вступна та резолютивна частини судового рішення із подальшим виготовленням повного тексту судового рішення. Крім розгляду, в середньому 20–25 судових справ, протягом робочого дня здійснюється судовий розгляд справ, у судових засіданнях в яких оголошено перерву, а також участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень, судове засідання в яких може тривати протягом всього робочого дня.

Враховуючи наведене, суддя Новак Р.В. у поясненнях зазначає, що при такому надмірному навантаженні, зокрема з огляду на значну кількість справ з невідкладними та скороченими строками розгляду, складно організовувати та планувати роботу судді, секретаря та помічника, можуть мати місце недоліки з об’єктивних причин, які в обов’язковому порядку усуваються під час подальшої роботи.

Слід зазначити, що для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

З огляду на викладене вище Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що несвоєчасне направлення Печерським районним судом міста Києва справи № 757/19846/19-к до Київського апеляційного суду свідчить про недотримання суддею Новаком Р.В. положень статті 397 КПК України. Водночас з огляду на значне навантаження судді Новака Р.В., відсутність доказів наявності ознак умисності чи недбалості у діях судді  
Новака Р.В., а також факт розгляду Київським апеляційним судом апеляційної скарги у справі № 757/19846/19-к вказане не свідчить про вчинення суддею Новаком Р.В. дисциплінарного проступку судді, передбаченого підпунктом «г» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді.

**Справа № 757/39405/15-ц за скаргою Литвиненка Ю.П.   
(вх. № Л-6847/0/7-19)**

26 жовтня 2015 року ОСОБА3 звернувся до Печерського районного суду міста Києва з позовом до Приватного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» (далі – ПАТ КБ «Приватбанк») про визнання умови кредитного договору недійсною.

28 жовтня 2015 року суддею Печерського районного суду міста Києва Васильєвою Н.П. було відкрито провадження у вказаній справі та призначено справу до судового розгляду.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між суддями від 29 вересня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді   
Васильєвої Н.П. на лікарняному суддя Новак Р.В. прийняв справу до свого провадження. Судове засідання у справі призначено на 23 квітня 2018 року.

23 квітня 2018 року було проведено підготовче засідання та призначено справу до судового розгляду по суті на 5 вересня 2018 року.

5 вересня 2018 року суддею Новаком Р.В. справу за позовом  
ОСОБА3 було знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні. Наступне судове засідання у справі призначено на 5 квітня   
2019 року.

5 квітня 2019 року у справі оголошено перерву до 7 травня 2019 року.

7 травня 2019 року від представника ОСОБА3 надійшла заява про розгляд справи № 757/39405/15-ц за його відсутності.

7 травня 2019 року суддя Печерського районного суду міста Києва   
Новак Р.В. постановив заочне рішення у справі № 757/39405/15-ц, яким у задоволенні позову ОСОБА3 до ПАТ КБ «Приватбанк», третя  
особа – Національний банк України, про визнання кредитного договору недійсним відмовлено (рішення надіслано до ЄДРСР 30 вересня 2019 року).

Таким чином, у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. справа № 757/39405/15-ц перебувала 1 рік 3 місяці.

Із доданого до копії матеріалів справи супровідного листа   
вих. № 757/39405/15-ц від 26 вересня 2019 року вбачається, що Печерським районним судом міста Києва було надіслано учасникам справи   
№ 757/39405/15-ц копію рішення Печерського районного суду міста Києва від   
7 травня 2019 року.

З матеріалів скарги вбачається, що 11 листопада 2019 року представником Адвокатського бюро «Крестьянінова і партнери» подано заяву про ознайомлення з матеріалами цивільної справи. 13 листопада 2019 року представником адвокатського бюро «Крестьянінова і партнери» подано заяву про видачу заочного рішення у цивільній справі № 757/39405/15-ц. 21 листопада 2019 року та 24 грудня 2019 року представником адвокатського бюро «Крестьянінова і партнери» подано голові Печерського районного суду міста Києва заяву про взяття під особистий контроль та сприяння в отримані копії заочного рішення у цивільній справі № 757/39405/15-ц, проте станом на момент подання скарги, скаржник зазначає, що рішення в цій справі ним отримано не було.

Згідно із частинами другою, третьою статті 189 ЦПК України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Приписами статті 280 ЦПК України встановлено, що суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів за одночасного існування таких умов:

1) відповідач належним чином повідомлений про дату, час і місце судового засідання;

2) відповідач не з’явився в судове засідання без поважних причин або без повідомлення причин;

3) відповідач не подав відзив;

4) позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

Відповідачам, які не з’явилися в судове засідання, направляється копія заочного рішення в порядку, передбаченому статтею 272 цього Кодексу   
(стаття 283 ЦПК України).

Відповідно до частини п’ятої статті 272 ЦПК України учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

Згідно із частинами першою, другою статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа, яка не є учасником справи, має право на доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом. Особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, які подали апеляційну чи касаційну скаргу на відповідне рішення, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, знімати копії з документів, долучених до справи, одержувати копії судових рішень в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Водночас відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

З огляду на викладене несвоєчасним надісланням заочного рішення від   
7 травня 2019 року у справі № 757/39405/15-ц до ЄДРСР та несвоєчасним надісланням його копій учасникам справи суддя Новак Р.В. допустив порушення норм процесуального права.

Суддя Новак Р.В. у письмових поясненнях зазначив, що основною причиною порушення процесуальних строків розгляду справи   
№ 757/39405/15-ц, виготовлення повного тексту рішення у цій справі, надіслання його до ЄДРСР є надмірне поточне навантаження судді.

Також вказав, що одночасно зі справою за позовом ОСОБА3 до ПАТ КБ «Приватбанк», третя особа – Національний банк України, про визнання кредитного договору недійсним у його провадженні перебувало 9006 судових справ усіх проваджень, з них 1371 судова справа – в порядку ЦПК України та КАС України, 7635 судових справ – в порядку КПК України, вказані справи мають скорочені строки розгляду – протягом 3 днів.

Суддя Новак Р.В. у поясненнях зазначив, що відповідно до рішення Ради суддів України, яким встановлено науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд справ означених   
категорій – 1 (одна) година робочого часу, розгляд 9006 судових справ, які надійшли судді з 29 вересня 2017 року по 7 травня 2019 року, при 8-годинному робочому дні потребував мінімальних витрат часу протягом 1125,75 робочого дня, що фактично становить більш ніж чотирирічну кількість робочих днів, а саме близько 4 років 6 місяців.

За вказаних обставин дотримання процесуальних строків, передбачених ЦПК України, як зазначає суддя Новак Р.В., є об’єктивно неможливим.

Водночас відповідно до довідки голови Печерського районного суду міста Києва, наданої до Вищої ради правосуддя, штатним розписом Печерського районного суду міста Києва станом на 26 жовтня 2015 року передбачено 36 посад суддів (з урахуванням 3 адміністративних посад), фактична чисельність  
суддів – 36, здійснювали правосуддя 24 судді. Штатним розписом Печерського районного суду міста Києва станом на 3 січня 2020 року передбачено 36 посад суддів (з урахуванням 3 адміністративних посад), фактична чисельність  
суддів – 28, здійснюють правосуддя 19 суддів.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Новак Р.В. з огляду на його навантаження розглянув справу   
№ 757/39405/15-ц із порушенням визначених законом строків, однак вчиняв дії з розгляду справи № 757/39405/15-ц, зокрема було призначено чотири засідання, одне з яких було знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні.

Щодо тверджень скаржника про ненадання суддею Новаком Р.В. копії рішення Печерського районного суду міста Києва від 7 травня 2019 року та матеріалів справи № 757/39405/15-ц для ознайомлення слід зазначити таке.

Відповідно до наказу Державної судової адміністрації України від   
20 серпня 2019 року № 814 «Про затвердження Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України» справи (матеріали кримінального провадження) видаються для ознайомлення апаратом суду за резолюцією судді (судді-доповідача), або голови суду, або заступника голови суду, або секретаря відповідної судової палати на підставі письмової вимоги (заяви). У порядку підготовки судової справи для ознайомлення відповідальний працівник суду після отримання заяви з резолюцією та судової справи забезпечує (перевіряє) її формування згідно з вимогами Інструкції (зокрема, перевіряються наявність томів, повнота підшивання матеріалів справи, наявність опису, відповідність змісту опису фактичній наявності документів, наявність та цілісність технічних носіїв з аудіозаписом (відеозаписом) судового засідання).

Згідно зі статтею 66 ЦПК України саме помічник судді здійснює оформлення копій судових рішень для направлення сторонам у справі та іншим учасникам справи відповідно до вимог процесуального законодавства, контролює своєчасність надсилання копій судових рішень.

Таким чином, саме до повноважень секретаря та помічника судді входить, зокрема, оформлення та надіслання копій судових рішень учасникам справи, а також видача матеріалів справи для ознайомлення.

Незважаючи на те, що оформлення матеріалів справи належить до повноважень працівників апарату суду, належний та дієвий контроль за правильністю та своєчасністю вчинення таких дій відповідними працівниками апарату суду при розгляді конкретної справи є невід’ємною складовою процесу здійснення правосуддя, що в силу вимог статті 23, пункту 1 частини сьомої   
статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є прямим обов’язком судді.

Наведена обставина не звільняла суддю Новака Р.В. від обов’язку невідкладно надіслати копії заочного рішення у справі № 757/39405/15-ц учасникам справи та надати їм можливість ознайомитись із матеріалами справи.

Заочне рішення у справі було надіслано судом до ЄДРСР 30 вересня   
2019 року, таким чином, враховуючи, що Адвокатське бюро «Крестьянінова і партнери», яке подало заяву про ознайомлення з матеріалами цивільної справи 11 листопада 2019 року, а 13 листопада 2019 року – заяву про видачу заочного рішення у цивільній справі, скаржник мав право ознайомитись із копією заочного рішення у справі № 757/39405/15-ц в ЄДРСР.

Таким чином, обставини, встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи в частині скарги Литвиненка Ю.П., з огляду на навантаження судді Новака Р.В. не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Новаком Р.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також про здійснення суддею Новаком Р.В. умисних дій, спрямованих на ненадсилання копії рішення та ненадання для ознайомлення копій матеріалів справи   
№ 757/39405/15-ц ОСОБА3 Із матеріалів цієї дисциплінарної справи вбачається, що тривалий судовий розгляд суддею Новаком Р.В. справи   
№ 757/39405/15-ц, несвоєчасне надіслання заочного рішення від 7 травня   
2019 року учасникам справи та до ЄДРСР, а також несвоєчасне надання матеріалів справи № 757/39405/15-ц для ознайомлення зумовлено об’єктивними і не залежними від нього обставинами.

Таким чином, вказані дії судді Новака Р.В. не можуть бути підставою для притягнення до відповідальності згідно з підпунктами «а», «г» пункту 1,   
пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

**Справа № 757/29728/17-ц за скаргою ФОП Денисенка Б.М.   
(вх. № Д-245/4/7-20)**

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня  
2017 року відкрито провадження у цивільній справі за позовом суб’єкта підприємницької діяльності ФОП ОСОБА4 до ОСОБА5, ОСОБА6, треті особи: ОСОБА7, приватний нотаріус Ковальчук С.П., про визнання недійсними договорів, судове засідання призначено на 12 грудня 2017 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня  
2017 року заяву позивача про забезпечення позову задоволено.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня  
2017 року в задоволенні заяви позивача про забезпечення доказів відмовлено.

Позивач подав заяву про відвід судді Новака Р.В. через наявність у нього певних сумнівів в об’єктивності та неупередженості судді під час розгляду цієї справи, оскільки суддя Новак Р.В. відмовив у задоволенні позову в іншій справі з тими самими сторонами.

12 грудня 2017 року ухвалою Печерського районного суду міста Києва в задоволенні заяви позивача ФОП ОСОБА4 про відвід судді Новака Р.В. відмовлено.

12 грудня 2017 року судове засідання у справі відкладено на 17 квітня   
2018 року у зв’язку з неявкою відповідача вперше.

17 квітня 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку з надходженням апеляційної скарги на ухвалу від 25 вересня 2017 року про відкриття провадження.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 28 серпня 2018 року апеляційну скаргу представника ОСОБА6 – Чуйка А.В. та ОСОБА6 на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2017 року визнано неподаною та повернуто заявнику.

29 серпня 2018 року матеріали справи № 757/29728/17-ц надійшли до суду першої інстанції.

Судове засідання призначено на 3 грудня 2018 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 3 грудня 2018 року встановлено строки до 4 грудня 2018 року – позивачу для подання відповіді на відзив, до 14 січня 2019 року – відповідачеві для подання заперечення на відповідь на відзив, встановлено строки до 24 грудня 2018 року – третій особі для подання пояснень та до 14 січня 2019 року – учасникам справи для подання відповіді на такі пояснення, закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 7 червня 2019 року.

7 червня 2019 року справу № 757/29728/17-ц знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні до 3 жовтня 2019 року.

Як вбачається з ЄДРСР, 3 жовтня 2019 року Печерським районним судом міста Києва ухвалено рішення, яким позов суб’єкта підприємницької діяльності ФОП ОСОБА4 до ОСОБА5, треті особи: ОСОБА7, приватний нотаріус Ковальчук С.П., про визнання недійсними договорів задоволено. Визнано недійсними договори дарування, укладені між ОСОБА6 та   
ОСОБА5, а саме: договір дарування 1/3 частини групи підсобних нежилих приміщень № 8, 9, 10, 11, 12, 13 у жилому будинку по вулиці **\_\_\_\_\_** у місті Києві від 16 грудня 2016 року № **\_\_\_\_\_**; договір дарування 1/2 частини земельної ділянки (кадастровий номер **\_\_\_\_\_**) по вулиці **\_\_\_\_\_** у місті Києві від 20 грудня 2016 року № **\_\_\_\_\_**; договір дарування 1/2 частини жилого будинку по вулиці **\_\_\_\_\_** у місті Києві від 20 грудня 2016 року № **\_\_\_\_\_**.

З долученого до матеріалів справи супровідного листа   
вих. № 757/29728/17-ц від 27 квітня 2019 року вбачається, що Печерським районним судом міста Києва було надіслано учасникам справи   
№ 757/29728/17-ц копію рішення Печерського районного суду міста Києва від   
3 жовтня 2019 року.

Як вбачається з довідки голови Печерського районного суду міста Києва від 21 травня 2020 року, відповідно до даних автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство-3» повний текст рішення суду від 3 жовтня 2019 року у справі № 757/29728/17-ц надісланий до ЄДРСР суддею Новаком Р.В. 15 травня 2020 року. Вказане рішення також надіслане учасникам справи, що підтверджується копією реєстрів згрупованих рекомендованих поштових відправлень суду від 18 травня 2020 року.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Статтею 210 ЦПК України встановлено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно із частиною першою статті 268 ЦПК України рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду.

У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи (частина шоста статті 259 ЦПК України).

Відповідно до частини п’ятої статті 272 ЦПК України учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Суддя Новак Р.В. у письмових поясненнях щодо тривалого розгляду справи № 757/29728/17-ц зазначив, що з усіх засідань не відбулося лише одне засідання з причин, які не залежали від учасників судового розгляду, оскільки суддя був зайнятий в іншому судовому засіданні (7 червня 2019 року), що, на думку судді, беззаперечно спростовує твердження скаржника.

Суддя Новак Р.В. також просить врахувати, що основною причиною порушення процесуальних строків розгляду та виготовлення повного тексту рішення у цій справі було надмірне поточне навантаження судді.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що слідчим суддею Новаком Р.В. розглянуто справу № 757/29728/17-ц з порушенням встановленого законом строку, а також несвоєчасно виготовлено повний текст рішення у справі № 757/29728/17-ц та несвоєчасно надано його копію для внесення до ЄДРСР.

Разом із тим встановлено, що тривалий розгляд справи № 757/29728/17-ц, порушення строку виготовлення судового рішення у справі та несвоєчасне надіслання його копії для внесення до ЄДРСР обумовлено об’єктивними обставинами, а саме значним навантаженням судді Новака Р.В.

Так, за період перебування справи за позовом ФОП ОСОБА4 до ОСОБА5, ОСОБА6, треті особи: ОСОБА7, приватний нотаріус Ковальчук С.П., про визнання недійсними договорів, виготовлення та підписання рішення, а саме з 29 травня 2017 року по 15 травня 2020 року, до розгляду під його головуванням було розподілено 14470 судових справ усіх проваджень, з них: 2207 судових справ в порядку ЦПК України та КАС України, 12263 судові справи в порядку КПК України, які мають скорочені строки розгляду – протягом 3 днів.

Водночас суддя Новак Р.В. у поясненнях зазначив, що відповідно до рішення Ради суддів України, яким встановлено науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд означених категорій справ – 1 (одна) година робочого часу, розгляд   
14470 судових справ, які надійшли до його провадження з 29 травня 2017 року по 15 травня 2020 року, при 8-годинному робочому дні потребував мінімальних витрат часу протягом 1808,75 робочого дня, що фактично становить більш ніж семирічну кількість робочих днів, а саме близько 7 років 3 місяців.

За вказаних обставин дотримання передбачених ЦПК України процесуальних строків, на думку судді Новака Р.В., є об’єктивно неможливим.

Окрім цього, з ЄДРСР вбачається, що ФОП ОСОБА4 скористався правом на оскарження рішення Печерського районного суду міста Києва від  
3 жовтня 2019 року у справі № 757/29728/17-ц.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Печерського районного суду міста Києва не міститься ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», який може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

**Справа № 757/62083/17-ц за скаргою Донського В.В.   
(вх. № Д-3295/0/7-20)**

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 19 жовтня 2017 року відкрито провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА8 до Верховної Ради України, Державної казначейської служби України про відшкодування завданих збитків.

13 червня 2019 року суддя Новак Р.В. у судовому засіданні оголосив вступну та резолютивну частини рішення Печерського районного суду міста Києва за позовом ОСОБА8 до Верховної Ради України, Державної казначейської служби України про відшкодування завданих збитків.

ОСОБА8 15 липня, 7 серпня, 10 вересня, 4 жовтня, 5 листопада,   
16 грудня 2019 року звертався з письмовими заявами до судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. щодо надіслання на його адресу копії рішення Печерського районного суду міста Києва від 13 червня 2019 року.

Згідно з ЄДРСР вступну та резолютивну частини рішення від 13 червня 2019 року надіслано судом до ЄДРСР 14 червня 2019 року, оприлюднено   
20 червня 2019 року, а повний текст вказаного рішення надіслано судом до ЄДРСР 20 грудня 2019 року та оприлюднено 23 грудня 2019 року.

Частиною першою статті 268 ЦПК України встановлено, що рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду.

У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи (частина шоста статті 259 ЦПК України).

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Супровідним листом за підписом судді Новака Р.В. від 20 грудня 2019 року на адресу ОСОБА8 надіслано копію вказаного рішення суду від 13 червня 2019 року.

13 січня 2020 року ОСОБА8 подав до Печерського районного суду міста Києва апеляційну скаргу на рішення цього суду від 13 червня 2019 року у справі № 757/62083/17-ц.

1 червня 2020 року супровідним листом за підписом судді Новака Р.В. апеляційну скаргу ОСОБА8 разом із матеріалами цивільної справи   
№ 757/62083/17-ц надіслано до Київського апеляційного суду.

Відповідно до підпункту 15.5 пункту 1 розділу ХІІІ «Перехідні положення» ЦПК України (у редакції, чинній з 15 грудня 2017 року) апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Зокрема, норма частини другої статті 296 ЦПК України (у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року) передбачала, що суд першої інстанції на наступний день після закінчення строку для подання апеляційної скарги надсилає її разом зі справою до апеляційного суду. Апеляційні скарги, що надійшли після цього, не пізніше наступного робочого дня після їхнього надходження направляються до апеляційного суду.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Новаком Р.В. несвоєчасно виготовлено повний текст рішення у справі № 757/62083/17-ц, несвоєчасно надано його копію для внесення до ЄДРСР, а матеріали справи № 757/62083/17-ц направлено до Київського апеляційного суду із порушенням визначених законом строків.

Разом із тим Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що вказані дії судді Новака Р.В. обумовлені об’єктивними обставинами, а саме значним навантаженням судді Новака Р.В.

Так, суддя Новак Р.В. у наданих поясненнях зазначив, що за період перебування справи за позовом ОСОБА8 до Верховної Ради України, Державної казначейської служби України про відшкодування завданих збитків у його провадженні до дати виготовлення повного тексту судового рішення, а саме з 19 жовтня 2017 року по 20 грудня 2019 року, до розгляду під його головуванням було розподілено 11133 судові справи всіх проваджень, з них: 1548 судових справ в порядку ЦПК України та КАС України, 9585 судових справ в порядку КПК України, які мають скорочені строки розгляду – протягом 3 днів.

Суддя Новак Р.В. у поясненнях також зазначив, що відповідно до рішення Ради суддів України, яким встановлено науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд означених категорій справ – протягом 1 (однієї) години, розгляд 11133 судових справ, які надійшли судді до розгляду у період з 19 жовтня 2017 року по   
20 грудня 2019 року, при 8-годинному робочому дні судді, потребував мінімальних витрат часу протягом 1391,63 робочого дня, що фактично становить більш ніж чотирирічну кількість робочих днів, а саме близько 5 років 7 місяців.

Суддя Новак Р.В. зазначає, що, враховуючи надмірне навантаження судді, всі процесуальні дії та рішення він вчиняв дії по мірі можливості з дотриманням розумних строків їх вчинення і недопущення порушення прав та інтересів сторін та інших осіб у справах, що мало місце у судових справах, в яких скаржник був стороною та учасником судового процесу.

Враховуючи викладене вище, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що несвоєчасне виготовлення повного тексту рішення у справі № 757/62083/17-ц, несвоєчасне надання його копії для внесення до ЄДРСР та несвоєчасне направлення апеляційної скарги разом із копією матеріалів справи № 757/62083/17-ц до Київського апеляційного суду свідчать про порушення суддею Новаком Р.В. норм процесуального права. Водночас з огляду на значне навантаження судді Новака Р.В., відсутність доказів про наявність ознак умисності чи недбалості у діях судді Новака Р.В., а також факт, що на час розгляду дисциплінарної справи розгляд Київським апеляційним судом апеляційної скарги у справі № 757/62083/17-ц триває, а отже, **ОСОБА8** зміг скористатись правом на оскарження рішення суду першої інстанції, вказане не свідчить про вчинення суддею Новаком Р.В. дисциплінарного проступку судді, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

**Справа № 757/66846/19-ц за скаргою Красільнікової Г.С.   
(вх. № К-1423/0/7-20)**

26 грудня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА9 до Головного управління Національної поліції в Київській області, Прокуратури Київської області, Головного управління Державної казначейської служби України у Київській області про відшкодування шкоди, завданої внаслідок бездіяльності органу досудового розслідування та прокуратури.

Відповідно до пояснень судді Новака Р.В. ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 26 грудня 2019 року було відкрито провадження за позовом ОСОБА9 до Головного управління Національної поліції в Київській області, Прокуратури Київської області, Головного управління Державної казначейської служби України у Київській області про відшкодування шкоди, завданої внаслідок бездіяльності органу досудового розслідування та прокуратури, підготовче засідання призначено на 20 серпня 2020 року.

Як вбачається із відомостей ЄДРСР, ухвала про відкриття провадження у справі № 757/66846/19-ц від 26 грудня 2019 року надіслана судом до ЄДРСР   
17 червня 2020 року.

Частиною першою статті 187 ЦПК України передбачено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно із частиною третьою статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно зі статтею 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Новаком Р.В. несвоєчасно виготовлено повний текст ухвали Печерського районного суду міста Києва від 26 грудня 2019 року про відкриття провадження у справі № 757/66846/19-ц та несвоєчасно надано її копію для внесення до ЄДРСР, що, як зазначає суддя Новак Р.В., спричинено об’єктивними підставами, зокрема значним навантаженням судді.

Так, за період із 26 грудня 2019 року по 20 серпня 2020 року судді   
Новаку Р.В. до розгляду було розподілено 4042 судові справи усіх проваджень, з них 978 судових справ в порядку ЦПК України та КАС України, 3064 судові справи в порядку КПК України, які мають скорочені строки розгляду – протягом 3 днів.

Як зазначив суддя Новак Р.В. у письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, відповідно до рішення Ради суддів України, яким встановлено науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд означених категорій справ – 1 (одна) година робочого часу, розгляд 4042 судових справ, які надійшли йому на розгляд із 26 грудня   
2019 року по 20 серпня 2020 року, при 8-годинному робочому дні судді потребував мінімальних витрат часу протягом 505,3 робочого дня, що фактично становить більш ніж семирічну кількість робочих днів, а саме понад 2 роки.

Як вбачається з вебсайту «Судова влада України», розгляд справи   
№ 757/66846/19-ц суддею Печерського районнного суду міста Києва   
Новаком Р.В. триває. Справа № 757/66846/19-ц призначена до розгляду на   
4 листопада 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддею Новаком Р.В. несвоєчасно виготовлено повний текст ухвали Печерського районного суду міста Києва про відкриття провадження від 26 грудня 2019 року у справі № 757/66846/19-ц та несвоєчасно надіслано її копію для внесення до ЄДРСР. Водночас з огляду на значне навантаження судді Новака Р.В., відсутність доказів наявності ознак умисності чи недбалості у діях судді  
Новака Р.В., а також факт, що на час розгляду дисциплінарної справи розгляд суддею Новаком Р.В. справи № 757/66846/19-ц триває, вказане не свідчить про вчинення суддею Новаком Р.В. дисциплінарного проступку судді, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, не може бути підставою для притягнення судді Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

**Справа № 757/34577/18-к за скаргою Кулака К.В.   
(вх. № К-1801/0/7-20)**

Вироком Дзержинського міського суду Донецької області від 29 вересня 2017 року у справі № 225/2841/16-к ОСОБА10 визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 115 Кримінального кодексу України та призначено покарання у виді 9 років позбавлення волі.

16 липня 2018 року від ОСОБА10 до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга на бездіяльність Генерального прокурора України, яка за результатами автоматизованого розподілу між суддями передана для розгляду слідчому судді Новаку Р.В. У скарзі зазначено про бездіяльність Генерального прокурора України, яка полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення за його заявою від   
21 травня 2018 року.

Так, відповідно до приписів пункту 1 частини першої статті 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені, зокрема, такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора: бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, – заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна, іншою особою, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування.

Згідно зі статтею 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318–380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави.

Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язковою участю особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

З аналізу зазначеної норми процесуального законодавства вбачається, що розгляд скарги на бездіяльність прокурора під час досудового розслідування здійснюється виключно за участю скаржника.

За умовами частин першої та третьої статті 21 КПК України   
(в редакції, чинній на дату надходження до суду скарги ОСОБА10) кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону.

Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов’язків, у порядку, передбаченому цим Кодексом.

Вказані приписи процесуального законодавства є складовими доступу до правосуддя, що є конституційною гарантією особи, враховуючи імперативний характер частини третьої статті 306 КПК України.

З матеріалів справи № 757/34577/18-к (провадження № 1-кс-32130/18) вбачається, що 17 жовтня 2018 року секретарем судового засідання Владіміровою О.К. було сформовано судову повістку про проведення судового засідання за скаргою ОСОБА10 в режимі відеоконференції 29 жовтня   
2018 року.

Наказом Міністерства інфраструктури України від 28 листопада 2013 року № 958 затверджено нормативи і нормативні строки пересилання поштових відправлень, згідно з якими мінімальний строк пересилання місцевої рекомендованої письмової кореспонденції становить Д+3, що дорівнює 4 дням, а між іншими населеними пунктами різних областей України – Д+6, що дорівнює 7 дням.

26 жовтня 2018 року, тобто фактично за три дні до судового засідання   
(29 жовтня 2018 року), судова повістка надійшла до Державної установи «Менська виправна колонія (№ 91)», про що свідчить відбиток штампа вхідної кореспонденції.

Проте скаржник отримав судову повістку 29 жовтня 2018 року – в день проведення судового засідання, що підтверджується його особистим підписом на зворотному поштовому повідомленні.

Так, з моменту надходження судової повістки до Державної установи «Менська виправна колонія (№ 91)» залишалось три дні до призначеного суддею Новаком Р.В. на 29 жовтня 2018 року судового засідання з розгляду скарги Кулака К.В. на бездіяльність посадових осіб Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

У судове засідання, яке відбулось 29 жовтня 2018 року, учасники судового процесу не з’явились, секретарем судового засідання Владіміровою О.К. було доведено до відома судді Новака Р.В. факт належного повідомлення учасників судового провадження.

29 жовтня 2018 року суддею Новаком Р.В. було постановлено ухвалу, якою в задоволенні скарги ОСОБА10 відмовлено.

Згідно зі статтею 73 КПК України секретар судового засідання здійснює судові виклики і повідомлення, перевіряє наявність та з’ясовує причини відсутності осіб, яких було викликано до суду, і доповідає про це головуючому, забезпечує контроль за повним фіксуванням судового засідання технічними засобами, веде журнал судового засідання, оформляє матеріали кримінального провадження в суді, виконує інші доручення головуючого в судовому засіданні.

Особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Особа, що перебуває під вартою, викликається через адміністрацію місця ув’язнення (частини перша, третя статті 135 КПК України).

Частиною першою статті 136 КПК України встановлено, що належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Хоча статтею 73 КПК України обов’язок здійснювати судові виклики і повідомлення осіб про судові засідання покладено на секретаря судового засідання, у цьому випадку слідчий суддя за наявними у справі матеріалами міг і повинен був перевірити, чи здійснено їх належним чином.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддя Новак Р.В. вчинив всі необхідні дії для повідомлення скаржника про судове засідання, призначене на 29 жовтня 2018 року, враховуючи, що він надіслав повістку за 12 днів до судового засідання.

Як зазначено вище, судову повістку ОСОБА10 отримав 29 жовтня   
2018 року, тобто через три дні після надходження судової повістки до місця тримання під вартою (26 жовтня 2018 року).

Під час засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Кулак К.В. в режимі відеоконференції надав усні пояснення по суті скарги, зазначив, що 29 жовтня 2018 року під час вечірньої перевірки йому було передано судову повістку Печерського районного суду міста Києва від 17 жовтня 2018 року.

Водночас Державна установа «Менська виправна колонія (№ 91)» лише   
6 листопада 2018 року листом № 16/3110 направила розписку засудженого ОСОБА10

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила обґрунтованих підстав несвоєчасного передання Державною установою «Менська виправна колонія (№ 91)» ОСОБА10 судової повістки Печерського районного суду міста Києва, що надійшла 26 жовтня  
 2018 року, саме 29 жовтня 2018 року, водночас і не встановлено, з яких підстав лише 6 листопада 2018 року Державна установа «Менська виправна колонія   
(№ 91)» направила лист № 16/3110 про розписку засудженого ОСОБА10

Таким чином, суддя Новак Р.В. вчинив усі можливі на час розгляду справи № 757/34577/18-к дії, спрямовані на повідомлення ОСОБА10 про судове засідання.

Крім того, слід враховувати, що приписами частини другої   
статті 306 КПК України передбачено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Незважаючи на те, що суддею Новаком Р.В. розглянуто скаргу ОСОБА10 на бездіяльність Генерального прокурора України, яка надійшла до Печерського районного суду міста Києва 16 липня 2018 року, поза межами встановлених статтею 306 КПК України строків, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила обставин, які підтверджують, що порушення суддею Новаком Р.В. процесуальних строків з розгляду цієї скарги свідчить про наявність у його діях ознак умислу або недбалості.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для кваліфікації проступку, за який суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, необхідно, щоб порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Тобто передбачений законодавцем дисциплінарний проступок має пряму вказівку на фактичне настання певного наслідку, який повинен бути встановленим при притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (при застосуванні вказаної норми).

Наслідки вчинення певних дій у кожному конкретному випадку мають бути встановлені і поставлені у вину суб’єктові дисциплінарного правопорушення, якщо між його діянням і наслідками існує причинний зв’язок.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України суди, як і інші органи державної влади, зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно із частиною першою статті 1 КПК України порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України.

Завданням слідчого судді відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК України, частини п’ятої статті 21 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування врегульовано статтею 306 КПК України. Зокрема, частиною першою вказаної статті передбачено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318–380 цього Кодексу, з урахуванням положень глави 26 КПК України.

За приписами частини третьої статті 306 КПК України розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Відповідно до імперативних вимог частини третьої статті 306 КПК України участь у судовому засіданні скаржника чи його захисника, представника (принаймні однієї із зазначених осіб) є обов’язковою. Водночас згідно із частиною другою цієї статті слідчий суддя зобов’язаний розглянути скаргу не пізніше сімдесяти двох годин з моменту її надходження.

Частиною другою статті 307 КПК України визначено вичерпний перелік рішень, які слідчий суддя може прийняти за результатами розгляду відповідної скарги: скасувати рішення слідчого чи прокурора; зобов’язати припинити дію чи вчинити певну дію; відмовити в задоволенні скарги.

Однак постановлення будь-якої з наведених ухвал за відсутності і скаржника, і його захисника чи представника не відповідатиме приписам частини третьої статті 306 КПК України.

Відкладення розгляду скарги призведе до порушення строку, встановленого частиною другою статті 306 зазначеного Кодексу, а також не гарантує прибуття в наступне судове засідання осіб, котрі не бажають брати в ньому участь.

Прийняття у такому випадку іншого рішення, крім зазначених у частині першій статті 307 КПК України, не пов’язаного з розв’язанням порушених у скарзі питань по суті, зокрема про залишення скарги без розгляду, суперечитиме закріпленій у пункті 2 частини першої статті 7, статті 9 КПК України засаді законності, оскільки відповідного способу вирішення скарги законом не передбачено. Тоді як згідно із частиною другою статті 19 Конституції України суд, як і інші органи державної влади та їх посадові особи, зобов’язаний діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Таким чином, у зазначеній ситуації суддя позбавлений можливості розглянути скаргу з дотриманням передбаченого КПК України порядку. Адже будь-яке з прийнятих ним рішень суперечитиме тій чи іншій нормі процесуального права.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність ефективність та обов’язки, тлумачення закону, яке здійснюють судді для вирішення справи, не повинне бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

З урахуванням недоліків законодавчого регулювання розгляду слідчим суддею скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора, які в аналогічних ситуаціях унеможливлюють дотримання встановленої КПК України процедури, а також з огляду на відсутність єдиної та сталої судової практики із цього питання, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила недбалості та умислу у діях судді Новака Р.В., зокрема у зв’язку з обранням суддею способу тлумачення і застосування норм процесуального права, як і істотності їх порушення при такому застосуванні.

Водночас Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що копію ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 29 жовтня 2018 року було надіслано для оприлюднення до ЄДРСР 21 січня 2020 року, а оприлюднено 23 січня 2020 року. Вказану ухвалу суддею Печерського районного суду міста Києва Новаком Р.В. надіслано   
ОСОБА10 26 червня 2020 року, що підтверджується наявним у копії матеріалів справи супровідним листом.

Частиною сьомою статті 376 КПК України копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Новак Р.В. здійснив розгляд скарги ОСОБА10, надіслав для оприлюднення ухвалу Печерського районного суду міста Києва від   
29 жовтня 2018 року до ЄДРСР та надіслав її копію ОСОБА10 без дотримання визначеного процесуальним законодавством України строку.

Як зазначив суддя Новак Р.В. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях, вказані у скарзі обставини пов’язані зі значним навантаженням судді. Так, за період перебування у провадженні судді Новака Р.В. справи   
№ 757/34577/18-к, а саме із 16 липня 2018 року по 29 жовтня 2018 року, до розгляду судді Новаку Р.В. було розподілено 2828 судових справ усіх проваджень, з них: 944 судові справи в порядку ЦПК України та КАС України, 1884 судові справи в порядку КПК України, які мають скорочені строки   
розгляду – протягом 3 днів.

Суддя Новак Р.В. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях також зазначив, що відповідно до рішення Ради суддів України, яким встановлено науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд означених категорій справ – 1 (одна) година робочого часу, розгляд 2828 судових справ, які надійшли судді до розгляду із 16 липня 2018 року по 29 жовтня 2018 року, при 8-годинному робочому дні судді потребував мінімальних витрат часу протягом 353,5 робочого дня, що фактично становить більш ніж семирічну кількість робочих днів, а саме близько 1 року   
5 місяців.

Суддя Новак Р.В. зазначає, що під час підготовки пояснень він встановив, що секретарем с/з Владіміровою О.К. копія ухвали від 29 жовтня 2018 року не була відправлена скаржнику. Копію ухвали було надіслано скаржнику 26 червня 2020 року. Відібрати пояснення у секретаря с/з Владімірової О.К. з приводу причин несвоєчасного надіслання копії ухвали від 29 жовтня 2018 року неможливо, оскільки Владімірова О.К. на час надання Вищій раді правосуддя пояснень не працює в Печерському районному суді міста Києва.

Водночас суддя Новак Р.В. у поясненнях звертає увагу, що ним було вжито заходів для участі скаржника в судовому засіданні в режимі відеоконференції, було використано всі можливі способи повідомлення скаржника. Належне повідомлення учасників справи залежить не тільки від розпорядження судді про визначення дати та часу судового розгляду та виклику учасників судового засідання, а й від дій помічника судді та секретаря судового засідання щодо підготовки та надіслання учасникам справи поштової кореспонденції, своєчасності її надіслання канцелярією суду тощо.

З урахуванням викладеного вище встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи в частині скарги Кулака К.В. обставини не свідчать, що суддя Новак Р.В. здійснював недбалі чи умисні дії під час розгляду справи № 757/34577/18-к, а отже, вказане не може бути підставою для притягнення судді Новака Р.В. до відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

**Справа № 757/34000/19-ц за скаргою адвоката Кравця Р.Ю. в інтересах Закусила О.О. (вх. № К-3686/0/7-20)**

27 червня 2019 року **ОСОБА11** через адвоката Кравця Р.Ю. звернувся до Печерського районного суду міста Києва із позовною заявою до Національного банку України про відшкодування шкоди, що підтверджується чеком Укрпошти від 27 червня 2019 року.

2 липня 2019 року вказана позовна заява передана судді Печерського районного суду міста Києва Новаку Р.В. для розгляду.

7 лютого 2020 року, 11 березня 2020 року, 2 червня 2020 року   
ОСОБА11 через адвоката Кравця Р.Ю. надсилав до Печерського районного суду міста Києва клопотання про пришвидшення вирішення справи   
№ 757/34000/19-ц.

Відповідно до інформації, наданої Вищій раді правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., 2 липня 2019 року Печерський районний суд міста Києва постановив ухвалу, якою позовну заяву Закусила О.О. залишив без руху та надав строк для усунення недоліків. Листом вих. № 3059/20 від 11 серпня 2020 року в. о. голови Печерського районного суду міста Києва надіслав на адресу Вищої ради правосуддя завірену копію ухвали Печерського районного суду міста Києва у справі № 757/34000/19-ц від 2 липня 2019 року, яка 7 серпня 2020 року була надіслана ОСОБА11, що підтверджується доданими до листа документами.

Копія ухвали Печерського районного суду міста Києва у справі   
№ 757/34000/19-ц від 2 липня 2019 року про залишення позовної заяви   
ОСОБА11 без руху надіслана суддею Новаком Р.В. для її внесення до ЄДРСР 7 серпня 2020 року.

Згідно із частиною першою статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів із дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Водночас відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Як зазначає суддя Новак Р.В. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях, вивчивши отримані матеріали справи № 757/34000/19-ц, суддя дійшов висновку про необхідність залишення без руху позовної заяви, про що повідомлено позивача та надано йому строк для усунення недоліків протягом п’яти днів із дня отримання ним копії ухвали. На виконання доручення судді Новака Р.В. помічник судді підготував проєкт ухвали від 2 липня 2019 року про залишення без руху вказаної позовної заяви, однак у зв’язку з навантаженням помилково не створив відповідний документ в автоматизованій системі документообігу «Діловодство-3», не вніс у нього необхідні дані у текстовому редакторі, не перевів документ зі статусу «Чернетка» у статус «Проект» для надсилання документа до ЄДРСР.

Таким чином, суддя Новак Р.В. у поясненнях зазначив, що основною причиною порушення процесуальних строків розгляду у цій справі було надмірне поточне навантаження судді. За період із 2 липня 2019 року по 8 серпня 2020 року до розгляду під його головуванням було розподілено 5610 судових справ всіх проваджень, з них 1110 судових справ в порядку ЦПК України та  
КАС України, 3248 судових справ в порядку КПК України, які мають скорочені строки розгляду – протягом 3 днів.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Новак Р.В. також зазначив, що відповідно до рішення Ради суддів України, яким встановлено науково обґрунтований та рекомендований мінімальний показник середніх витрат часу на розгляд означених категорій справ – 1 (одна) година робочого часу, розгляд 5610 судових справ, які надійшли судді до розгляду з 2 липня  
2019 року по 7 серпня 2020 року, при 8-годинному робочому дні потребував мінімальних витрат часу протягом 701,3 робочих днів, що фактично становить більш ніж семирічну кількість робочих днів, а саме близько 2 років 10 місяців. З огляду на викладене суддя Новак Р.В. стверджує, що, враховуючи надмірне навантаження, всі процесуальні дії вчиняв об’єктивно по мірі можливості з дотриманням засад розумності строків їх вчинення і недопущення порушення прав та інтересів сторін та інших осіб у справах.

Також суддя Новак Р.В. зазначив, що після виявлення факту несвоєчасного надіслання копії судового рішення у справі № 757/34000/19-ц для внесення до ЄДРСР, він усунув вказане порушення. Суддя Новак Р.В. у поясненнях вказав, що з огляду на значне навантаження він вживав заходи щодо організації понаднормової роботи після закінчення робочого часу, роботи у вихідні дні та роботи під час щорічних відпусток.

Так, згідно з довідкою голови Печерського районного суду міста Києва станом на 2 липня 2019 року у провадженні судді Новака Р.В. перебувало  
на розгляді 2609 справ усіх проваджень, з них: в порядку ЦПК  
України – 1271 справа, в порядку КАС України – 63 справи та в порядку  
КПК України – 1275 справ. Станом на 18 червня 2020 року у провадженні судді Новака Р.В. перебувало на розгляді 3406 справ усіх проваджень, з них: в порядку   
ЦПК України – 1626 справ, в порядку КАС України – 84 справи та в порядку КПК України – 1696 справ. За період з 2 липня 2019 року по 18 червня   
2020 року суддею Новаком Р.В. розглянуто 2240 справ усіх проваджень, а саме: в порядку ЦПК України – 117 справ, в порядку КАС України – 1 справа та в порядку КПК України – 2122 справ. У 2019 році у провадженні судді   
Новака Р.В. перебувало 6404 справи та матеріали. За перше півріччя 2020 року у провадженні судді Новака Р.В. перебувало 4250 справ та матеріалів.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що такий рівень навантаження безумовно безпосередньо впливає на можливість забезпечення належної організації суддею Новаком Р.В. роботи та об’єктивно впливає на можливість своєчасного розгляду ним справ, зокрема справи   
№ 757/34000/19-ц, та своєчасного надіслання до ЄДРСР копії судового рішення у цій справі.

Водночас відповідно до наданої суддею Новаком Р.В. інформації поштове відправлення, а саме конверт з копією ухвали та супровідним листом у цивільній справі № 757/34000/19-ц, повернулось без зазначення жодної причини повернення, що унеможливлює відкриття провадження у справі. Після виявлення в тексті позовної заяви іншої адреси позивача йому було надіслано копію ухвали на відповідну адресу.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя Новак Р.В. здійснює розгляд справи № 757/34000/19-ц з порушенням норм ЦПК України, однак недотримання строку розгляду справи, несвоєчасне виготовлення повного тексту ухвали Печерського районного суду міста Києва від 2 липня 2020 року у справі № 757/34000/19-ц та несвоєчасне надання її копії для внесення до ЄДРСР не було наслідком бездіяльності судді, а зумовлено наявністю об’єктивних причин, що впливали на тривалість розгляду справи, виготовлення повного тексту судового рішення та його оприлюднення, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Водночас дисциплінарна скарга не містить відомостей з посиланням на докази, які вказували на протилежне.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, усі обставини, викладені у дисциплінарній справі, безпосередньо пов’язані зі значним навантаженням судді Печерського районного суду міста Києва   
Новака Р.В.

Так, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у 2017 році середньомісячне навантаження одного судді у Печерському районному суді міста Києва становило 426 справ щомісячно, судді Новака Р.В. – 520 справ щомісячно, у 2018 році середньомісячне навантаження одного судді у Печерському районному суді міста Києва становило 475 справ щомісячно, судді Новака Р.В. – 558 справ щомісячно, у 2019 році середньомісячне навантаження одного судді у Печерському районному суді міста Києва становило 492 справи щомісячно, судді Новака Р.В. – 584 справи щомісячно, у період із 1 січня 2020 року по 31 серпня 2020 року середньомісячне навантаження одного судді у Печерському районному суді міста Києва становило 334 справи щомісячно, судді Новака Р.В. – 414 справ щомісячно.

У 2017 році судді Новаку Р.В. надійшло 4672 справи всіх проваджень (у порядку ЦПК України – 710 справ, у порядку КАС України – 36 справ, у порядку КПК України – 3926 справ), розглянуто 3905 справ всіх проваджень (в порядку ЦПК України – 355 справ, у порядку КАС України – 16 справ, у порядку КПК України – 3534 справи). Кількість нерозглянутих справ всіх проваджень – 1367 справ (в порядку ЦПК України – 809 справ, в порядку КАС України – 44 справи та в порядку КПК України – 514 справ).

У 2018 році судді Новаку Р.В. надійшло 5064 справи всіх проваджень (у порядку ЦПК України – 602 справи, в порядку КАС України – 36 справ та в порядку КПК України – 4426 справ). Розглянуто 4622 справи всіх проваджень (у порядку ЦПК України – 400 справ, у порядку КАС України – 32 справи, в порядку КПК України – 4 190 справ). Кількість нерозглянутих справ – 1787 справ усіх проваджень (у порядку ЦПК України – 991 справа, в порядку   
КАС України – 46 справ, у порядку КПК України – 750 справ).

У 2019 році судді Новаку Р.В. надійшло 4616 справ всіх проваджень (у порядку ЦПК України – 691 справа, в порядку КАС України – 77 справ, в порядку КПК України – 3 848 справ). Розглянуто 3513 справ всіх проваджень (в порядку ЦПК України – 210 справ, в порядку КАС України – 45 справ, в порядку КПК України – 3258 справ). Кількість нерозглянутих справ – 2881 справа всіх проваджень (у порядку ЦПК України – 1 463 справи, в порядку КАС  
України – 78 справ, у порядку КПК України – 1 340 справ).

У період із 1 серпня 2020 року по 31 серпня 2020 року судді Новаку Р.В. надійшло 2073 справи усіх проваджень (в порядку ЦПК України – 334 справи, в порядку КАС України – 8 справ, в порядку КПК України – 1731 справа). Розглянуто 1052 справи усіх проваджень (в порядку ЦПК України – 19 справ, у порядку КПК України – 1 033 справи). Кількість нерозглянутих справ становить 3872 справи усіх проваджень (у порядку ЦПК України – 1758 справ, у порядку КАС України – 85 справ, в порядку КПК України – 2 029 справ).

Водночас відповідно до рішення зборів суддів Печерського районного суду міста Києва суддя Новак Р.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку Кримінального процесуального кодексу України та бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суду.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у провадженні судді Новака Р.В., навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу) суддя об’єктивно не має можливості здійснювати правосуддя чітко у строки, визначені чинним законодавством України, зважаючи також на те, що згідно з нормами КПК України для вирішення певних питань установлено скорочені строки.

На цьому також наголосила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19, зокрема зазначила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у провадженні судді, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу) суддя об’єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, що, у свою чергу, виключає наявність складу дисциплінарного проступку судді.

Окрім цього, варто зазначити, що суддя Новак Р.В. за період розгляду справ № 757/19846/19-к, № 757/39405/15-ц, № 757/29728/17-ц,   
№ 757/62083/17-ц, № 757/66846/19-ц, № 757/34577/18-к, № 757/34000/19-ц   
(із 29 травня 2017 року до цього часу) у періоди із 31 липня по 18 серпня   
2017 року, із 6 по 24 листопада 2017 року, з 21 по 22 грудня 2017 року,   
з 1 по 2 лютого 2018 року, з 12 по 25 березня 2018 року, 13 квітня 2018 року,   
2 травня 2018 року, з 4 по 23 червня 2018 року, з 1 по 3 серпня 2018 року,   
з 8 по 26 жовтня 2018 року, 30 листопада 2018 року, 14 грудня, з 26 грудня   
2018 року по 11 січня 2019 року, з 11 по 22 березня 2019 року, з 13 по 31 травня 2019 року, з 31 липня 2019 року по 2 серпня 2019 року, з 2 по 9 серпня 2019 року, з 2 по 20 вересня 2019 року, 21 грудня 2019 року, з 8 по 11 січня 2020 року,   
із 6 по 20 березня 2020 року, з 9 по 23 червня 2020 року, із 6 по 10 липня   
2020 року, із 17 по 21 серпня 2020 року перебував у відпустках; у періоди   
7 вересня 2017 року, з 11 по 13 жовтня 2017 року, 17 жовтня 2017 року, 27 жовтня 2017 року, з 13 по 16 лютого 2018 року, 23 лютого 2018 року, 10 серпня   
2018 року, 6 вересня 2018 року, 28 вересня 2018 року, 19 листопада 2018 року, з 28 по 29 листопада 2019 року, 4 лютого 2019 року, з 21 по 22 лютого 2019 року, 26 березня 2019 року, 27 вересня 2019 року, 5 березня 2020 року не здійснював правосуддя у зв’язку з компенсацією за роботу у вихідні дні; у періоди з 20 по   
27 червня 2017 року, з 11 по 14 вересня 2018 року, із 16 по 17 вересня 2018 року, з 20 по 25 червня 2019 року, з 22 жовтня 2019 року по 5 листопада 2019 року, з   
2 по 11 грудня 2019 року, з 27 січня по 5 лютого 2020 року, з 25 лютого   
по 4 березня 2020 року був тимчасово непрацездатний, що також вплинуло на строки розгляду справ, несвоєчасне надіслання копій судових рішень до ЄДРСР тощо.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що системне тлумачення положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в яких йдеться про умисел та недбалість судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів   
(пункт 1 частини першої), дає підстави стверджувати, що наявність умислу та недбалості стосовно допущеного порушення як обов’язкової ознаки складу дисциплінарного проступку є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є явно непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії   
(від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Як зазначено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 8 жовтня 2019 року у справі № 9901/855/18, обираючи стандарт доказування, який має використовуватися в дисциплінарних провадженнях, і беручи до уваги публічно-правову природу дисциплінарної відповідальності, слід віддати перевагу стандарту «поза розумним сумнівом» перед стандартом «баланс ймовірностей».

Він означає, що в достовірності факту (винуватості особи) не повинно залишитися розумних сумнівів. Це не означає, що у його достовірності взагалі немає сумнівів, але означає, що всі альтернативні можливості пояснення наданих доказів є надмірно малоймовірними.

Доведення повинно будуватися на сукупності досить надійних, чітких і послідовних припущень або аналогічних неспростовних презумпцій фактів.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин та не здобуто доказів умисного або внаслідок недбалості порушення суддею Новаком Р.В. норм процесуального права під час розгляду справ № 757/19846/19-к, № 757/39405/15-ц,   
№ 757/29728/17-ц, № 757/62083/17-ц, № 757/66846/19-ц, № 757/34577/18-к,  
№ 757/34000/19-ц.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з огляду на викладене вище, вивчивши матеріали справ № 757/19846/19-к,   
№ 757/39405/15-ц, № 757/29728/17-ц, № 757/62083/17-ц, № 757/66846/19-ц,   
№ 757/34577/18-к, 757/34000/19-ц, враховуючи письмові пояснення судді   
Новака Р.В., рівень надмірного судового навантаження судді, дійшла висновку про відмову у притягненні судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргами Коноваленка О.В.   
(вх. № К-6584/0/7-19), Литвиненка Ю.П. (вх. № Л-6847/0/7-19), фізичної особи – підприємця Денисенка Б.М. (вх. № Д-245/4/7-20), Донського В.В.   
(вх. № Д-3295/0/7-20), Красільнікової Г.С. (№ К-1423/0/7-20), Кулака К.В.   
(вх. № К-1801/2/7-20), адвоката Кравця Р.Ю. в інтересах Закусила О.О.  
(вх. № К-3686/0/7-20), стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**